

編 者 的 話

自大鳴大放以來，牛鬼蛇神——右派份子充分顯露了頭角。為了便於人們認識他們的反共反人民反社會主義的反動醜惡的本質，特將他們在大字報和油印報上的一部份言論匯編成集，作為進行社會主義思想教育的反面材料。

在這些右派份子中，有“百花學社”和“廣場”等反動小集團比較出頭出腦的人物，如譚天榮、張元勳和謀士葉于洙之流，有煽動反革命暴亂的匿名宣言作者錢如平（即“談論”，已逮捕），也有叛黨份子龍英華等等，以及諸如此類的人物。他們都自命是“有頭腦的人”，但這些材料表明，他們的頭腦不過只會販賣些資產階級反動思想罷了。毒草被鋤過後有肥田之效，這些反動思想被批判過後，也會有提高我們革命覺悟的作用。

文中字句有些錯漏之處，不知是右派大字報作者原來錯漏的，還是轉抄者的筆誤。凡是我們發現的，都給予了糾正。

1957年8月

目 录

編者的話

第一篇 数学系	(1)
数二 徐克学	(1)
“衛道者”們看	(1)
数三 錢如平	(2)
关于再論“階級”的發展	(2)
“平等”“民主”“自由”頌	(4)
我的自我批判	(5)
我的态度：头可斷，血可流，真理不可丟！	(6)
数三 陈奉孝	(7)
声明	(7)
年青人，我們是北大的主人	(8)
数三 楊 路	(10)
抗議三害分子江隆基對我們的公开誹謗	(10)
在百花学社成立大会上的發言	(10)
在六月廿一日数三討論会上的發言	(11)
楊路与丁石孙先生談話的摘要	(12)
关于楊路的一些材料（綜合整理）	(13)
致譚天荣	(16)
最后的宣言	(17)
数三 張景中	(18)
在百花学社成立大会上的發言	(18)
給 5506136 的一封信	(19)
在 6 月 7 日中文系一年級举办的辯論会上的發言	(20)
在 6 月 14 日中文系一年級与譚天荣辯論会上的發言	(20)
在 6 月 26 日报告会上的發言（摘录）	(21)
張景中与段、江、程、丁四位先生談話的內容摘要	(24)
急流勇退！	(25)
第二篇 物理系	(26)
物四譚天荣	(26)

又一株毒草	(26)
第三株毒草	(29)
兩点論	(32)
救救心灵	(35)
叫我怎样說好呢?	(39)
再談人性与階級性	(40)
我們为了什么	(42)
給沈澤宜	(45)
致石幼珊同志	(46)
辯証法講座	(49)
致朱志英同学	(49)
兩封信	(51)
五四斷想	(52)
物四 严仲强	(53)
大字报一篇 (署名: 死有分 1957, 3, 8 写)	(53)
“瘋子”的話	(54)
压制不了的呼声	(56)
物四 王存心	(59)
呼声	(59)
略談“五一九”	(59)
物四 岑超南	(61)
再論“剷草除根”和“党团员想一想”	(61)
物四 岑超南等	(62)
特殊阶層、安息吧!	(62)
物四 王書瑤	(63)
人民日报在一个时期內的形而上学方向	(63)
从斯大林的錯誤中应得到的教訓	(65)
物四 邓貴介	(68)
(即: 貝人, 眞理騎士)	(68)
孤独者之歌	(68)
孤独者笔壇	(70)
物三 沈迪克 (談談)	(85)
論牧羊者的邏輯	(85)
物三 刘奇弟	(86)

論当前的整風——民主运动	(86)
給譚天榮的信	(90)
是时候了 (詩)	(91)
物三 潘家威	(95)
整風运动中北大党委的領導問題	(95)
物三 燕遜符	(98)
怎么办?	(98)
气三 一羣同学	(100)
論現實社会中按劳分配原則的虛伪性	(100)
現實的社会主义並非世外桃源	(101)
目前社会主义內部主要矛盾及其解決办法	(103)
物研 何一雅 (即何建鄂)	(105)
三害根源圖	(105)
气四 朱庆圻	(106)
論領導的艺术	(106)
气四 几个同学	(109)
政治風云	(109)
第三篇 化学系	(111)
化三 張錫錕	(111)
衛道者“邏輯大綱”	(111)
人性的呼喚	(112)
化三 李燕生	(112)
昔人已乘民主去 (詩)	(112)
整風插曲	(113)
上当了——給三害大人	(113)
第四篇 生物系	(115)
生四 蔣兴仁	(115)
論自由結合公开分配的好处	(115)
“愚民政策”辯	(115)
向前看还是向后看	(116)
我們完全实行了社会主义所有制嗎?	(116)
漫談“三K党”	(117)
人民天下, 还是党天下	(117)
对人民專政的法宝——再論愚民政策	(117)

民主选举論綱	(118)
民主选举問題答辯选刊	(119)
論放勤制度的缺点	(121)
生四 張强华	(121)
漫談“檔案材料”	(121)
第五篇 地質地理系	(123)
哲盟 5505082 奇怪的推理	(123)
地四 俞庆水	(124)
我們要什么?	(124)
地一 黎昌万	(125)
信件	(125)
地三 郑瑞超	(126)
共产党和党报編者的哀調	(126)
記一个三害分子的自吼	(127)
聪明的朋友們	(127)
消息	(127)
“消息”的制造者談談自己“消息”的本相	(128)
第六篇 历史系	(131)
史三 龐卓恆	(131)
給中共中央的信	(131)
史三 黃友釗	(131)
共产党“万岁”!	(131)
告全校“右派同学”書	(134)
史三 許南亭	(135)
致党委会	(135)
第七篇 中文系	(137)
中一 崔德甫	(137)
又一首 孩子之歌	(137)
最高法院必須立即向全国公布胡風事件的下文	(137)
新旧官勢	(138)
武士道万岁	(138)
中一 薛鴻时 秦学銘	(138)
反对外国文学教学中的民族沙文主义	(138)
广場編委会 救救孩子!!“广場”在难产中!!	(140)

新三	王国乡	(141)
	一个积极分子的自白	(141)
	一个落后分子的自白	(144)
	想! ?……我做了政治祭壇上的羔羊	
	——一个白毛女說	(146)
	新乐府四首	(147)
中三	陈爱文	(148)
	質問史夢蘭同志	(148)
中三	秦学銘等三人	(149)
	討喜奉承者及阿諛分子檄文	(149)
第八篇	俄語系	(150)
俄三	杜真 (杜嘉葵)	(150)
	是时候了! (詩)	(150)
	誕生	(153)
	組織性和良心——致林昭	(154)
	致勇士	(156)
第九篇	东語系	(159)
日四	刘績生	(159)
	“我要問, 問、問……”	(159)
	詩人頌	(161)
	談談我对道德的看法	(162)
	五四的火炬万岁	(163)
第十篇	西語系	(165)
西三	朱承立等五人	(165)
	無題一篇 (对“是时候了”反对者的諷刺)	(165)
第十一篇	哲学系	(166)
哲一	龙英华	(166)
	愛智者評	(166)
	新的伊甸 告同学書	(166)
	百花社的性質	(166)
	春天的欢乐	(167)
	社会主义民主必須發展, 反对“三害”五大建議	(168)
	論“半共产党员”在整風运动中的任务	(168)
	因故辞职	(169)

致新三害分子	(170)
龙英华的發言	(170)
“爱智者”哲学研究社临时筹委会啓事	(171)
反自由主义者宣言要点	(171)
反教条主义的战友們	(172)
教条主义者宣言	(172)
評“致党委会”	(172)
北大当前社会主义民主运动中各派的初步分析草稿	(173)
給印刷厂一工人的秘密信	(173)
形而上学、唯心論、教条主义同辯証法、唯物論、馬克思主义的斗爭	(175)
哲一 李景祿	(176)
有感而發	(176)
血的教訓	(176)
但願如此，对文科而言	(177)
哲一 叶于注	
要改革制度	(178)
整風而外，可以攷慮几点建議	(179)
誰不讓誰放	(179)
“我的憂慮和呼吁”的答辯	(180)
几点說明	(182)
回答	(182)
关于“我的憂慮和呼吁”的說明	(183)
“广場”何罪	(184)
哲三 陆坤元	(184)
又似一株毒草	(184)
給人民日报的批評	(188)
哲三 羊华荣	(189)
必須重新估計“肃反”	(189)
第十二篇 經濟系	(190)
經二 应成旺	(190)
爭取社会有 90 度轉变	(190)
第十三篇 法律系	(194)
法一 張志武	(194)
無題	(194)

三害判決書	(194)
致党委公开信	(195)
法一 魏 巍	(197)
老虎和蒼蠅	(197)
放屁为啥脫褲子	(197)
法三 李紹林	(198)
有关民主的几个問題——獻給整風——	(198)
第十四篇 圖書館学系	(202)
圖一 李修宇	(202)
和校外右派分子通信摘要	(202)
第十五篇 教職員	(205)
教授 法律系 王鉄崖	(205)
肃清官風, 發揚学風 (北京日报 1957, 5, 10)	(205)
(北大校刊 137 期)	
助教 数学系 刘时衡	(210)
揭露右派分子刘时衡的反动言行	(210)
(北大校刊 151 期)	
中文系 左言东	(212)
左言东的右派思想言論 (中共北大中文系	
語言文学專業教师支部委员会)	(212)
生物系 姚仁杰	(216)
“党啊, 我們批評你, 是真正的愛你! 信任你!”	(216)
(北大校刊 123 期)	
俄語系 李廷栋	(220)
俄語系的內部矛盾表現在那里?	(220)
(北大校刊 123 期)	
職員 工会办公室 刘培之	(224)
1957. 5. 18 給毛主席的信	(224)
(北大校刊附选材料)	
印刷厂 高光泰 張立仁	(226)
印刷厂職員高光泰, 張立仁等在整風期間的陰謀活动	(226)
(北大校刊 141 期)	
圖書館 曲 鴻	(230)

我的“鳴”“放”和我校圖書館的建議·····	(230)
第十六篇 其它类·····	(239)
中国人民大学学生林希翎·····	(239)
在北大的第二次發言·····	(239)
北京航空学院助教周大覺·····	(241)
管見拾遺數則·····	(241)
再談“領導者階級”問題·····	(243)
(以上均見北京航空学院出版的“批判周大覺反党反社会主义言論專輯”。)	
廣場編委會·····	(248)
廣場發刊詞·····	(248)
北大民主运动紀事·····	(250)
黑格尔——恩格斯学派的宣言·····	(254)

第一篇 数学系

“衛道者”們看

徐克学

一、我們的社会制度中有产生三害的根源

不少被批定为离开社会主义的大字报提出对三害根源的討論。認為我們的制度不健全，民主权利不够，这都是产生三害的根源，我認為这些看法还是有道理的。“衛道者”們不要慌，不要一听到：“我們的制度不健全……”就条件反射似的举起双手反对，大喊“你的动机何在，你污蔑我們社会主义制度……”老天啊！誰还敢鳴，敢放，敢对重大問題的探討，誰又願意做反革命的可疑者。衛道者們，你的腦子那里去了，但願不是我們社会现实生活使你的腦子生鏽了，而在此提供这种論点的証据，动动你的腦子吧！我願意在此提出一些論点的理由讓你們的腦子开动、开动。

在我們的社会里，人們被分为領導者和被領導者，在我們的社会主义制度里，現在，將來还会有这对立的兩方面，在我們的社会里，領導者还要組織被領導者向階級敌人作斗争，由于領導的地位使得領導者不可能完全了解被領導者羣众的要求和呼吁，这样領導者的官僚主义，主观主义有其产生的条件了，領導者要領導被領導者和階級敌人作斗争，民主生活不可能完善，要集中，甚至民主被集中挤得可憐。这样領導者和被領導者有牆有溝也不是沒有客观原因的，难怪有人不敢大鳴、大放，对領導者有意見，想批評前顧后慮，三害得以安然存在，被領導者的处境不可能像領導者看得全面，看得長远？尤其在階級斗争还没有消灭时，我們的制度，必須規定被領導羣众要服从領導者的命令指示……。領導者在羣众中久而久之有威望了，領導者的話被奉为經典，某些时候羣众只能憑着对領導者信任接受指示和領導。万一領導者錯了將如何，羣众也只能把“經典”教条地歌頌，並貫徹到行动中去。斯大林的一个公式，随着階級的消灭，階級斗争愈尖銳，为什么會被奉为經典呢？大家可以想想。我說出了我的意見。条件的限制我不能列举如上的例子，結合我們的制度仔細分析，証实我的看法，但是有頭腦者，可以想到更多的例子來說明我的看法。

二、我們的社会制度必須处理双重任务——人民内部矛盾和敌对階級的矛盾。

不要忘記我們的社會制度，要担起双重任务，要处理人民内部矛盾，又要进行对敌国，蔣介石的斗争，阶级斗争的任务给我们的制度带来不可避免的缺陷，这缺陷也就成为三害的根源，不改变我们的社会制度，是不可能彻底根除三害，问题很清楚若不离开时间、条件、环境，谁都应该承认我们的制度是优越的，还能够组织力量和阶级敌人作斗争？还能够处理人民内部矛盾，虽然不是根本解决，但比起历史上任何一种制度都要完美，因此我反抗三害根源的讨论时，提出立即根本改革我们社会制度，提醒这些人不要忘记蔣介石、美帝体系的存在，那么不能根本改变怎么办？整风是办法之一，随着阶级敌人的缩小适当扩大民主，改进某些制度也是办法之一，这不是根本的办法，因此党曾经整过风，今天在整风，以后还应该整风，时时整三害。

三、莫忘记我们自己身上有不少主观主义、官僚主义和教条主义

“卫道者”们不要害怕对根本问题的讨论，我看到不少大胆想有意鸣放的人，遭到非治病救人的攻击，我本无写大字报之意，但提出这个问题，刺激一下病人的神经，可谓针疗法，我的意见不一定对，可能错了，我欢迎与人为善、治病救人的批评，但若有人立刻条件反射式的未经过第二信号系统而发出一连串的呼喊，你的动机是什么？你对我们社会制度进行诽谤、污蔑……，你想挑起人们对我们的社会制度的不满吗？……那么我要向你大吼一声，朋友、你病了！对于你的病我给你介绍一位神医，请到十六斋北墙有洪元娟大夫处方，向卫道者同志呼吁的大字报一张，请到该处就診吧，这是本人写这张大字报的主要意图。再见，祝你健康。

关于再论阶级的发展

——钱如平（谈论）——

近日，自人民日报“这是为什么”社论发表后，说我神经质的人们，不摸摸自己屁股，是否神经失常，正像肃反时凑5%反革命一样连忙到北大乱找，如同见猛兽闖入燕园，大声疾呼“反革命”“反社会主义”！！神经高度衰弱的人们，一听“阶级”就魂不附体，並說：这是在扩大矛盾，轉化矛盾，啊！看官：豈有矛盾能因我之如此认为扩大，如果真如此，那我高呼帝国主义生产的社会性和占有私人矛盾，那么英美法资本和工人矛盾便日益扩大（严格的单调上升）则资本主义立刻就灭亡，用不着工人斗争了，用不着世界和平运动支持了！我认为：客观事务，並不因各人认识不同而变质，不然就是反马克思主义，就是掛羊头卖狗（肉）的“馬列主义”者，我以前文中明确指出，叫口是心非，講的馬列主义，做的是比佛教徒还迷信，唯心、此等人禍国殃民，要求下台——一个公民——社

会的主人完全有权提出，有权干予国事，有人指责：“我在遭反驳后，无事可做，进行神经质的漫骂、……企图溜之大吉，”真是“天才”的“马克思主义”的结论，凡言之成理者，取其精华，凡狂暴无理攻击，教条主义乱扣帽子者加以驳斥和辛辣的讽刺，揭露其醜形若“州官”“判官”“无常”“百官”又若苍蝇——臭而令人讨厌，使染霍乱，这叫漫骂？不仅不懂文学的 A. B. C.，而且听了干瘪的叫喊，“以理服人”后，也不考虑自己身上的回声否？我是新社会主义的主，宪法明文规定，谁敢侵略人权？为什么要溜走？臆造者未免太荒谬！奉劝先生上卫生所看一看病，现因考试近眉睫，无暇详论，故不打算现在作一一回答，暂时谢绝参加“辩论会”。

鉴于景昇焯同志基本态度真诚，姑且不论其以“教育”者的口吻，既然要求回答，说清楚，好吧，我摆下功课，在一简明扼要的回答，如果还有分歧或不清，请写出真实姓名，房号，以便登门参见，指教，本人尽实际时间可能作一回答，一次不行，可互相保留己见，言论应自由，帽子请勿乱扣，你们批评我结论太早，我接受，不可希勿将此原则，只用于对人。你们也没有什么十分充足的论据，以“显然”代替材料，并把“后果”作为原因，逻辑上矛盾，如此争辩，我只好适可而止地应付，这里也可以说明为什么我用笔名“谈论”的原因，一则有前车之鉴，有不说理的与自称卫道者成天纠缠发现他见者，二则表明我只作“谈论”不可能专题研究很透，有正确部分希领导考虑，有认识不全面而误者，希解释，“论”者指讨论，集智求知，而不打算作论文。政治不是我的职业，我不允许超出笔名之外的对我污蔑和诽谤，歪曲……

言归正传，写下主要论点，由列宁关于阶级定义出发，试看现实：

1. 生产资料占有，主要掌握在军政要人手中——因并不握在群众手中，一个工人并无权干予生产。

2. 分配不合理，高者有不合劳动应得报酬者，（不然为什么要工资改革）多得部分可称剥削。

3. 社会地位，（详见报纸，从生活小事到政治权利，我们可只叫万岁，不可叫“九千岁”，只能称——“级”——能叫——“品”从表面条文，口头说到实践，有差距离 $d > 0$ ）。

4. 对人民不信任，杀功臣，只要举一例，就大字报来说，为什么崔书记态度冷淡，这是相信群众，有辨别是非能力吗？确信群众是历史的主人？肃反时，为什么片言只语讲错了话，就杀鸡用牛刀式的用四人彻夜监视一个公民？（可去〔问〕28,417 当事人）这是信任呼，他听说钢院有一人跳楼自杀，告诉良友——党员同志，然在肃反时竟以“考试期”把此消息告诉党员，“妨碍他”学习，“居心何在”不是老虎？这是对人民充分信任？你们会谈，领导缺点就无关紧要，反

正你們个别缺点四个字是和全国各地都有，北大就斗錯了200人清华200人，（見清华同学在駁命与病写的）全国反革命有5%（史夢蘭語），由此推出北大也不相上下，如此皆反对人民之信任乎？我坚决反对敌人，必須徹底肃清反革命，然我不贊成借肃反之际，硬把自己人往敌人一边推，甚至于进行个人意气报复，以及借口調查材料不多，“斗出材料”来的做法，这实际上也是不信任羣众，不依靠羣众，收集材料什么是功臣？人民！“犹如特务，犹如口就是，本来特务”也並沒軍中有“特务連”只不过有特别任务者罢了！

是的，党很偉大，能正視並改造现实，見到有“階級”出現的危險就設法改善，管理機構的官僚化領導向“階級”，这点在上次“再論”中有重要更正“即可能”代替“正在”因为資本主义生产之初，也以管理者出現，后来就逐漸不过問生产了！新“階級”概念引入，当然与旧的不同，因而也不必害怕，算新的階級矛盾的解决可以用和平的羣众监督的方式解决目的在于便于認識现实，在当前算內部矛盾也可，然太抽象，我企圖从經濟上，政治上闡明矛盾来之何方？至于“內部”二字指出了多少具体内容，你們不喜欢用“階級”那么就用“內部矛盾”二方面人也可。

正象你們“喜欢用”領導的缺点和全国皆有，北大就二百人斗錯同义一样。

“平等”、“民主”、“自由”頌

封建王朝造風，繼承历史傳統

“只許州官放火，不許百姓点灯”，應該頌；

杀勢騰騰来勢凶，血腥气味濃，

小百姓拙作，上奏商榷；

因才疏学淺，有措詞不正确，已声明註釋，

然今日“州官”裝眼瞎耳聾，

“衛道者”斗錯百姓，口致歡意就行，

吾之解釋声明，为何杯水車薪？

你們屠刀霍霍向我逼进，“反党”“反人民”“反社会主义”之枷飞近；

我尝到二十世紀中国的文明，

不敢再点灯爭鳴，“談論”要逃命，

罢，罢，罢……祝你們万古長青！

子孙若蒼蠅！

原来特权思想“兴隆”，

悔不当初自己太矇矓，

总可向“百官”爭鳴，
更不該舌战、笔仗去交鋒！
斯大林之幽灵彷彿長存，
“土刑”不足，外国貨运來，
判官、無常，請快宣佈犯“叛國罪”
我打算从容走向“断头台”！
罢，罢，罢……祝你們到处橫行，
兒孙絕技更加精！

我的自我批判

自从我的論“階級”的一文發表以後，很多博學善心的黨內外朋友、同志，以豐富的事實和材料，証明了我的論點有問題，我回想起來發表文章的第二天，就是大哥在去年這個時候因工犧牲了，這是官僚主義的傑作留下七歲的孩子和年輕的寡婦，一週年紀念，在氣憤悲傷之余，在一個晚上寫完了文章，希望內心的石頭下沉，另外尚有一些旅途中目睹水災之禍，又見擁有無饜要求之領導人員，故吾懷疑階級存在乎？為便于問題提的干脆，我先作了大膽的結論，且附聲明，若有材料請補充，我也認為廣大人民生活水平有顯著提高，我急于天下皆溫飽，離開歷史和實際可能，現在，我同意經四同學的分析，應該看到不合理的分配正在消滅，真正趨于合理中，事實上我也無法說得具體，得出一個標準，因為這是個很複雜的經濟問題，有時為照顧某些生產部門能迅速發展可以適當的提高工資等等。

關於社會地位問題，5401130已寫出，完全一致，過去我是幻想過的所謂真正的社會主義，其實有無政府主義的色彩，低估領導的作用和集權，從前，因階級鬥爭尚未終止，美帝國主義尚在台灣橫行，“斗牛”式導彈威脅着我們的安全，昨晚看宋景詩有感，深知無黨堅強領導，國家就要迷失方向，我當時想，寧願死在自己人的子彈下，只要能保護其餘許多人的幸福，我希望以後尽可能多吸取人民羣眾的意見，保證人權並採取具體措施，如可否出國半工半讀，研究生一視同仁的可考，建議總工會妥善安排犧牲工人的家屬，以加強安全措施。我真要說的就是這些，為了變成理論問題，故提“階級”之類，許多論點的確謊謬，雖有些個別例子是事實，是不是通也，其他不再寫出了，有興趣請留尊址。

一論者學賢 二論者戈矛 魯中速（啓）

我的态度：

头可断，血可流，真理决不能丢！

——談論——

1957. 6.

先生們，同學們，同志們：头可断，血可流，真理不能丢！

您們的欢迎太多了，我並不很欣赏，因为这只不过表示了我原有的良心，我是一个貧农的兒子，深知沒有党是不可能进大学的，但有同情劳动人民的天性，有偏激的情緒，有恒悵那些剝削階級气味未尽的参加革命队伍的人們掛羊头卖狗肉地危害人民，因为我接触过了老革命干，（可能遺漏一“部”字——抄者註）和游击根据地出来的同志，那么亲切，难（可能是“艰”——抄者註）苦朴素，真的先天下之憂而憂，后天下之乐而乐，我知道他們是直率地、勇敢地承認自己的錯誤，决不諱言自己有病，我深深地感动，心底里就想（可能是“向”——抄者註）他們學習，做好自己的榜样。入大城市后，不少現象看不順眼，在这里彷彿“浪費”是一种“闊綽”的表現，少数黨員粗暴地对人，和自私地搶“吃苦”的專業，我很反感。我想，人为什么要裝出虛伪的面孔？

我声明，对經四同学主要关于分配原則的論点表示讚同，新階級（指对抗性的）不存在。此外，他們其他的具体細節上，我認為他們有教条主义，如关于工資問題×（不清——抄者註）要什么考虑資本主义国家的工資制度等等，是教条式的搬用唯物史觀，当然要考慮，但實質上有原則区别，一为劳动，一为剝削，如斤和尺不能比也！基于現在主要反对右傾分子，他們企圖推翻我們政权，这样就沒有我們討論的前提，故其他問題也不能討論下去了。以后再說。

对經二同学表示遺憾，他們文章往往文不对題，泛論很多，具体分析很少，其实我們知道你們所說的具体的为什么得不出階級存在的結論，並不是喊口号和威胁恫嚇所能解决的。

如果我認為自己分析是正確的話，——如果沒有他人說服我才不怕威胁呢，头可断，血可流，真理不能丢！倘使真的有新階級存在，那末就不难找到新的階級力量，那末“星星之火可以燎原”（——毛主席語），也可以这样說新生力量是不可被战胜，縱然旧势力如猛虎，你們大××（不清——抄者註）亲眼看到腐朽的国民党，表面上很强大，但內部土場瓦解就要如山倒的，因此，經二妄想以恫嚇代替說理，想的太可笑了！希特勒和日本帝国主义並不能杀服我！

在打退右派分子进攻以后，我將繼續写文章，批判那些教条主义，並繼續要

对那些打腫臉充胖子，不敢坦白地承認自己錯誤的“三害”分子，要进行辛辣的諷刺，对具体問題也將提出具体办法和步驟，希領導考虑，我自己家之事，也写信給有关部門建議他們处理。

我不得不感謝一些好心的朋友同志，同时对口是心非表里兩套做法的朋友，同志供予一个友好諷刺。

有人說我悲觀“什么自己的子彈打死”，这不然，我指的是宁願在尖銳的階級斗争中自己給自己人的子彈打死，而不願死在敌人的屠刀之下。我的母亲是人民，我的兄弟是“革命者”，为保衛生产資料公有我願拚命，我不想超现实的好吃好穿，一切事情为人民！真实地为人民！讓千千万万的农民兄弟同志冬来有棉衣，夏到有便服，飢餓在中华沃土上絕跡，工农知識分子團結万岁。

——談論——

(註) 我有三个笔跡：①見本文 ②見 541130 仿宋体 ③半隶書見以金霞云笔名写的，举例如下：

①談論 ②金霞云 ③刘淺芳，对“談論”先生的批判。

声 明

陈 奉 孝

“自由論壇”这样一个小型刊物是由我發起的，現在出了关于肃反問題的專号，我知道这有可能把全校的矛头引向我的，因此，我觉得有下面几个問題需要回答：

一、你發起創立这样一个刊物的目的是什么？

答：我發起創立这个刊物的目的是为了想把全校同学关于要求进一步扩大民主范围的意見集中起来，因为我深深懂得一个人的力量好比大海中的一滴水，一个人，不管你有多好建議，喊破了喉嚨也起不了好多作用，往往会遭到官僚主义者的打击，逐漸被压下去。但是如果把許多人的共同意見集中起来，就是一股强大的力量，官僚主义者就不能不重視我們，羣众也会敢于支持我們，因此我想發起創立这样一个刊物，保住这个講壇，使大家有講話的地方。

二、你們为什么要出关于肃反問題的專号？

答：这是必要的。这是一个很尖銳的問題，因为許多同学所以对党不滿而不敢講話，在很大的程度上是由我們肃反运动的不良影响和副作用，許多被錯斗的人到現在还不敢講話，党的具体負責者还没有向他們道歉，我們希望勇敢的人×

×講話。

三、你們这样做是为了帮助党整風，还是要搞集团，这样做是在故意××矛盾？

答：是的，我們是为了帮助党整風，但並不限于此，还要争取进一步扩大民主范围，这二者本来是不可分割的，整掉了官僚主义这股惡風，就会进一步扩大了民主，要整風整得徹底，整得好，就必须提出扩大民主范围的要求。

我們是要搞集团活动，但是我們要搞的是民主集团，不是反党集团，我們要攻击我校党的领导者，因为他們的官僚主义太濃厚了，如果这种官僚主义的習气繼續保持下去，就很难說他們是代表党的，攻击坏党员与攻击党並不等价。

四、你們这个刊物命运如何？

答：我們要尽最大的力量来把它保持下去，不仅在整風期間，以后也想保持下去，如果可能，我們还希望把它改成油印和鉛印，不过，我們都是穷光蛋，文艺修养也不够，要做到这一点困难是很大的。

大家不敢講的話却可以到这里來講，如果有人不願意讓他的名字（十一字看不清）一定給你保密，我們的刊物絕不受官僚主义者的左右。

如果有人关心我們的刊物，可以直接到28齋426号來找我交談，如果学校领导人怀疑我們要搞××，提出質問，也請直接找我交談，不必捕風捉影，追究別人，如有問題我願負全部責任。

許多人在怀疑我們，也有許多人對我們抱有很大的期望。怀疑我們的人讓他們怀疑去吧！我們並不害怕，對我們抱有热望的人，有話來講吧！我們絕不辜負你們！

陈奉孝 5.22

年青人；我們是北大的主人

陈 奉 孝

年青人，我們是北大的主人
过去，我們的意志
遭到踐踏和蹂躪
而今天，真理的火花
又点燃起了
八千顆青年的心

今天的北大
是我們的講壇
每個人都應該
傾吐出自己的意見
我們要向那些高高在上的人怒吼
我們不願再受擺布
我們要決定北大的一切
沉默的朋友
請放下明哲保身的哲學吧
難道你願意
永遠在別人的訓斥下
啫啫唯唯？
難道你願意
讓人家揪着耳朵
推來擺去
而沒有一點年青人的自尊
難道你願意
在郁悶中
渡過你的青春
不，朋友！
請不要猶豫吧
正義和權利的號角
已經吹起
為了自由和真理
為了八千個年青人的權利
讓我們並肩鬥爭到底
要知道
個人的力量
好比黑夜中的螢火
它不但不能驅走黑暗
而且只會讓黑暗中的魔鬼
侮弄着你
舞蹈歡歌
而羣眾的力量

犹如太陽光芒
可以把一切污穢和黑暗
一扫而光
朋友
不必猶豫
不必恐懼
只要我們團結一致
看誰敢來傷害你
今天的世紀
是人民的世紀
今天的北大
是我們大家的
我們要決定北大的一切
因為我們是北大的主人
因為這是我們不容侵犯的權利

抗議三害份子江隆基對我們的公開誹謗。

數 三 楊 路

江隆基說我們到天津活動時“興風作浪”“召開秘密會”“破壞學生會”。
請問這些結論根據是什麼，這是捏造事實。江只听一面之言，不了解情況居然肯定的誹謗。

我以一個公民和共青團員的資格堅決抗議這誹謗。願與江隆基進行公開辯證（論）。

我只要一息尚存，誓和那三害魔王抗爭。

住二十八齋 417 大學生公民共青團員楊路 6, 17

楊路在百花學社成立大會上的發言

十天中，我校運動是民主運動——擴大社會主義民主和社會主義法制有它自下而上的一方面，這運動是符合黨的利益的，黨中央是同情的。目前民主運動已處於沉靜狀態。根本原因是感情高潮已過去了。自由空氣的形成，自由權利的獲得是十天來的主要成績。林希翎對造成自由討論的空氣很有幫助。

本社团是为了作学术性的討論而成立的。我們要學習哲学書籍，多思維，可以進行一些討論。如林希翎提出的一些理論問題。

以後要繼續揭發各種錯誤。

對外宣傳可以，反對對廿九人的指責。

劉奇弟在胡風問題上收兵可以，因為已經提出了問題。

刊物要發行到各大學。

我是唯心主義者，但真正的共產主義者是應該同意我們的。（完）

楊路在六月廿一日數三討論會上的發言

運動發展到一定階段（只談自己的看法）由清華廿九人事件表現了領導很不喜歡到校外去談，工作消沉，希望外校不知道我們的情況，這對整風並不好。我覺得有必要講講北大的真實情況。如果外校的同学還沒有動腦筋也可以拋磚引玉，即使被批判也會使他們認識提高，所以要去（因為他們太不敢鳴放，我們去開炮）。

去是以個人訪友名義不代表北大，共六人有三個廣場編委，譚和我是“黑——恩”學派，還有劉奇弟，還印了些傳單，當然片面，但也只有這些才能起我們的作用，為使思想僵化的人動動腦筋。傳單片面而且偏激，有些我是不同意的。如關於胡風的問題，傳單是煽動性的，但比糊塗好的多。傳單是個人的看法沒有造謠。

去後談及“政治課選修問題”“肅反的一些錯誤”。我說肅反損害了很多人的自尊心，妨礙團結。為什麼那時候肅反呢？現在為什麼不肅？整風是歷史發展的必然性，是有波匈事件的血，而不是恩賜。

晚上開會劉奇弟先介紹北大情況，態度傲慢。譚講“再論”下面非常歡迎。並講青年的生活，思想僵化，個人崇拜的根源，非他根源。起始辯論，××退場辯論幾乎都反對。但沒有正面駁斥，撲風促影，最後學生會讀了信請滾回去等等。我沒發言。

第二天天津師院數四及學生會請我們去介紹情況。數四和學生會爭主持會場，後來決定下午先請北大的講。晚上辯論。報告先由沈澤宜介紹情況。我說“你們要聽就忍耐些，要不滿可退場”。劉奇弟講胡風問題，再由譚講那些不能相信宗教那樣信奉馬列主義。晚上不叫我發言解釋。我要退席沈澤宜抗議。數四很支持我們。這是在過道的事，這就是三害份子江書記所說的秘密會議。次日與數四討論結果希望下午談談“三害根源”“政治課”“青年思想”等。譚劉去天大，我和

沈去参加数三的辯論会。我談胡風問題和以前一样。並談到官僚主义是統治者不可避免的，主觀主义是認識的問題。沈談“是时候了”下午数四的辯論会偏袒我們不公平，同学大有意見。我談政治課的問題，刘奇弟講然后又是辯論。同学認為数四篡夺学生会的領導要赶下去，由学生会掌握会场。这种作法何其糊塗。我們又不能發言。我和沈便啓程回校。刘奇弟抗議学生会，后同学们把張景中赶出去了。

我以为我的目的达到了，因为他們动腦筋了。而且我看我們六人的目的也不同，对目前的形势估計也不同。我开始並沒想帮助党的整風，只覺目前压制的厉害，要民主、自由这是正义的，所以要楊路后来也覺得是要帮助党整風。但我最后反对的是愚民政策封鎖消息和書刊。我从不考虑这活动受誰欢迎的問題。而是扩大社会主义民主后可以發揮大家的積極性。我本人以要求民主而去的，而且这样对整風对党有利，为避免清华廿九人那样所以沒向組織商量（怕三害份子）回来也沒有彙报。我觉得这对社会主义也有利。

※ ※ ※

我認為目前的主要分歧有二点：

第一：是对真理的看法問題，也就是真理的不怕辯論的問題。我認為真理是不怕辯論的。

第二：是对民主的看法問題，你們把民主当作手段，爱怎么使用就怎么使用。而我却認為民主是神聖的权利，真正的民主自由是一个人在不妨碍别人的前提下爱怎么生活就怎么生活。爱說什么就說什么。你們是只知道有資產階級民主和社会主义民主，而不承認还有一般意义上的民主原則。

楊路与丁石孙先生談話的摘要

1. 北大的运动开始后就有兩方面，一方面是整風，一方面是爭取扩大民主。

2. 他的动机是要求自由，民主，要冲击一下僵化了的头腦，他承認在运动中有些錯誤，一是思想偏激，有無政府主义傾向，二是作为团员組織性，紀律性不够，他願意以后在团內作檢討。

3. 譚天榮認為中国今天是处于匈牙利的狀況，所謂的百万大軍是客觀存在着的，他要引导他們走一条破坏性最小的道路，譚去天津是为了扩大影响，刘奇弟有复仇情緒，惟恐天下不乱，張景中只有煩瑣邏輯，跟着別人的看法走，他开始曾劝張不要参加进来，他說这样，要声名狼藉的。

他自己去天津根本沒有想到帮党整風他在天津，有些話比較偏激。

4. 廣場是有明显的傾向性，但他認為还太軟，因之他不參加，譚天榮不滿意廣場，不要刘奇弟，后来是要了，但一直没有分开。

5. 譚天榮，林希翎都是勇敢正直的人，（我告訴他林已作檢討）如果作檢討說明一个女孩子还不够坚强，我欢喜坚强，勇敢的人，不論他主張什么（我問他蔣介石如何，）蔣的这种品質还是好的。

6. 有了階級立場，就無所謂良心，他認為良心，人道是最高的原則，他今天不願意从社会主义的利益来考慮問題，

7. 要求言論自由，反社会主义的言論也應該有自由。

8. 他說人家說他反社会主义，实事上他主張取消定息，把資本家全抓起来，这样階級就消灭了，你們以后就再也不会談階級斗争了。

9. 我国沒有經歷資本主义阶段，因之，提出資產階級民主，自由的口号，也是有道理的。

10. 目前的空气不够自由，活潑，这样束縛人們的創造性，所以想到波蘭，南斯拉夫和世界各国去看看。

11. 你們要談效果，我只管动机，我不願改变我的思想，我等待你們的审判好了。

12 現在已不認為江副校長是三害分子，但不打算道歉，对江不必实行我的人道，关于秘密报告的事，我不打算談，这样对不起刘奇弟，他今天是正在受迫害。

13. 現在反右派斗争是小題大作。

丁石孙摘 1957. 6. 27.

关于楊路的一些材料(綜合整理)

A) 对民主自由的看法:

民主自由的一般概念

* 經常宣傳民主就是个性的解放，是人类的最崇高的理想，是我們追求的目的而不是手段。

* 真正的民主自由就是在不妨害別人的前提下，每个人願意怎样生活就怎样生活，爱說什么就說什么，不受任何束縛。（註一）

* 人与人之間的关系只應該是合作关系，不應該有領導与被領導的关系，將來共产主义發展到最理想阶段，人与人之間都是各自为政互不干涉。（註二）

* 宣称：我不願意接受任何人的領導，也不想領導任何人，百花社沒有領導沒有紀律。（註二）

* 承認自己有些傾向無政府主義。(註二)

* 民主集中制是少數人對多數人的委曲求全，現在需要有黨的領導是迫不得已的事，因此不應強調黨的領導，強調了就必然產生宗派主義。(註二)

* 主張在大學里實行絕對自由選課制度。(註二)

主要分歧：

* 目前主要分歧在於：你們把民主當作手段，愛怎麼使用就怎麼使用，而我認為民主是人的生活中不可缺少的要素，是神聖的權利，你們只知道有資產階級民主和社會主義民主而不承認有一般的民主原則。(註一)

目前所爭取的民主權利的實質

* 在目前還存在着統治者和統治集團的時候，民主就是人民用來保護自己，抵制統治者可能採取的暴政的一種武器。目前的統治者實際上是黨和政府中的一些高級幹部，雖然它同歷史上的統治者有所不同，但也有其相同之處，就是帶有統治者的片面性，不可能完全反映人民的利益，政府作為一種暴力機構很容易傷害人民。(註三)

B) 對社會主義制度，三害根源，及這次運動的看法，

對社會主義制度的一般看法

* 社會主義經濟制度是先進的，但還沒有找到一種相適應的政治制度。現在各社會主義國家的政治制度都不是理想的，主要是不民主。共產主義運動目前處於低潮，其原因：各國社會制度，各國共產黨內部存在根本性缺陷（不民主），以至於領導代替了羣眾思維。需要有根本性的變革，這種變革在南斯拉夫開始了嘗試，但也遠未成功。(註二)

* 強調“無產階級專政”是否必要是可以懷疑的，至少馬克思並沒有強調過，是列寧加進去的。(註二)

* 只要有統治集團存在就必然會產生官僚主義，宗派主義。(由於統治者的片面性) (註二)

* 社會主義經濟也有其消極的一面，就是不能最好的鼓勵勞動者的積極性，南斯拉夫的工廠集體所有制比較好，彼此相互競爭，能刺激工人的勞動積極性。(註二)

對我國社會現狀的估計

* 我國是由封建社會過渡到社會主義社會的，沒有資產階級民主的傳統，羣眾對民主的要求不高，因此，如果搞得不好，連資產階級社會那一點民主也沒有。有些知識份子嚮往資產階級的民主自由是有道理的。(註二)

* 我們現行制度的黑暗面是嚴重的（不一定要變成主要方面，才算嚴重）我最反感的是說：“我們的缺點是個別的，是前進過程中的缺點。”(註二)

* 过去我們的民主很不够，而現在的鳴放政策是吸取了匈牙利的教訓，很欣賞王国乡写的“有头脑的人，不要这样想。”以为今天的民主是什么人的恩賜，这是人民自己寻取来的，里面还滲和着匈牙利人民的血液。（註四）

* 我們的各級党組織中，都存在保守势力和进步势力的斗争，在这次运动以前，显然在大多数組織內是保守势力佔优势的。（註二）

* 目前党执行着“愚民政策”表现在封鎖消息，不公佈赫魯曉夫的秘密报告及南斯拉夫的資料等。（註一，註二）

* 写大字报主張党不應該領導学校，說学校有了党的領導就必然要产生学术上的壟断，受偏爱者飞黃騰达，受冷遇者打入冷宮。

当前运动的性質

* 当前的运动应更加注意其自下而上的一面（註五）

* “头可断，血可流，要为自由斗争到底。”要改行作“革命詩人”，讚美林希翎是“勇敢的自由战士”。（註四）

* 在討論会承認了到天津去的目的並不是助党整風，而是去發動羣众，冲击一下“僵化了的头脑”。承認：沒有想讓党来領導，去时未与党委团委联系，是因北大党委已被三害分子所掌握。（註一）

对目前形势的看法

* 党内进步势力已和保守势力結成联盟以打击国内的反社会主义份子，党採取了大刀闊斧的方式，在打击反社会主义份子的同时对許多要求民主与革新的人一概扼杀，严重的摧殘了特别是青年知識份子中的民主力量，不同意小題大作，借口階級斗争，打击那些为社会主义进一步发展而積極扫除障碍的人，党和民主激进派已由它們各自的片面性而陷于对立，这主要应由党負責，目前民主力量應該退却，否則不管你們是否进行了反社会主义活动，只要有一点明显的民主要求，强权与所謂“輿論”是不会放过你們的。（最后的宣言）

C) 其他：

灰色的人生觀

* 人类是非常渺小的，地球在太陽系中只是很小的一点，太陽在銀河系中也是很小的，而超銀河系比銀河系又大得不可比拟，人类的生命極其短暫，不可能永生，如果宇宙以地球为中心，太陽繞地球轉，那我就会積極起来，我的人生觀是消極的。（註二）

最高准則是人道主义

* 人道主义是最高准則，共产主义不过是实现人道主义的一个阶梯，人首先是有其共性——人性，而后才有階級性，我們現在是过份強調階級性而忽視人性。人道主义原則也适用于敌人，例如我們反对給敌人施加酷刑，斯大林，拉科

西違反了人道主义，所以不能說他們是正直善良的人。（註二）

对羣众的看法

* 羣众是盲目的，“羣众的最大特点抽象起来就是愚蠢”。（註四）

* 觉得世人皆庸庸碌碌不屑为伍，常觉自己是崇高而純潔的，灵魂不能如人們所了解，常唸拜倫等人的詩句。

“我没有爱过这人世，人世也不爱我。

它的惡臭气息我从沒讚美过。……………”（最后的宣言）

註一：在六月廿一日数三（二）討論会上發言。

註二：在多次同赵人杰談話或辯論中所說的观点。

註三：同赵人杰談話时所說，其中主要論点已写在：“最后的宣言”中。

註四：在宿舍中与同学談話时所說。

註五：在百花社成立大会上所說。

致 譚 天 荣

楊 路

你还記得嗎？

契柯夫的話：

越是高尚就越是不幸，
庸碌的人容易得到滿足，
因為他們不懂得永生。

拜倫也會破过偶像。

阿！偉大的精灵。

……………

我与你志气同在，譚天荣。

如果你还眷恋着这冷漠的人羣。

如果你还居然保存着信心，

那你就战斗吧！

啊！希望屬於未来，希望屬於黎明！

最后的宣言

——6/22在“广场”编委扩大会议最后一次聚会上的发言

楊路（教三）28, 417

同志們，同學們，鑒于目前局势特作个人声明如下：

一、党内进步势力已和保守势力结成联盟（至少是默契），以打击国内的反社会主义分子。这种分子在北大我不敢肯定没有，正像某些人不能证明它一定有一样。从某些迹象（人民日报的报导）看来，党采取了大刀阔斧的方式，在打击反社会主义分子同时将许多积极要求民主与革新的人一概扼杀，严重地摧残了特别是青年知识分子当中的民主力量。

二、我是不能同意这种小题大做的措施的，我将保持与党不同的意见，即不应因一小撮反社会主义分子而同时打击了社会主义的民主力量，不应借口阶级斗争而打击了那些为社会主义进一步发展积极扫除障碍的人，同时对那些手段上很不高明的、不公正的、显然的对民主的压制表示强硬抗议。

三、党和民主激进派已由它们各自的片面性而陷于某种对立状态，虽然这主要应由党来负责，但我们如果再僵持下去，对党，对现时还缺乏主见的群众和对我們都是有百害而无一利的，这种局面只是对三害分子和真正的反社会主义份子有利。

四、民主力量应当退却，这不是向三害份子和保守势力退却，而是与党内进步势力妥协。这种妥协现在已经成为不可避免的了。虽然人民日报那篇报导荒谬可笑，要盼望更正恐怕是比较困难的，广场应当停办百花学社应当解散，否则不管你们是否进行了反社会主义活动，只要有一点明显的民主要求，除非变成“浪淘沙”那样低级的东西，强权和所谓“舆论”是不会放过你们的。

五、作为一个共产主义个人主义者，我向“五一九”社会主义民主战士致敬！希望大家注意到人们在民主问题上的严重分歧，民主权利除掉它的阶级性外，还有着全民性，即全体未剥夺公民权的人民对政府之约束，后者作为一种暴力机构很容易伤害人民，人民必须用一种全民平等享有的民主权利来保护自己，来抵制政府可能采取的暴政。

希望你们吸取教训，在全民平等享有的言论、出版自由得不到充分保障时，其他许多进一步的民主要求是谈不到的。

六、在这次运动中，我的路线基本正确，没有离开社会主义，但也有错误，

現在還不准備檢討，今後行動方針是：

- ① 謝絕一切辨論會、討論會和個別談話；
- ② 不寫大字報小字報；
- ③ 拒絕參加這種不問青紅皂白一棍子打死的學習和批判。

朋友們，希望你們考慮我的意見，避開流彈我沒有力量幫助你們了。我厭倦了，我要繼續去唸那本“Introduction of Methmathes”

七、當別人指責我參與了某些我一直聞所未聞的政治活動（召開秘密會議，破壞學生會）並以一封不負責任的捕風捉影的來信（曾以大字報貼出，無名氏寫的）作為佐證時，提出抗議，不但是我的權利，而且是對壓制民主者的必要的沖擊，是為民主力量撐腰，對這個抗議竟然使得一些同志過分激動，並且因而要求開除我的團籍，這件事，我不得不感到非常遺憾，並且啼笑皆非。

八、對於那些扮演了不光彩角色的別有用心的趨炎附勢者，希望他們得以稱心如意青雲直上，更希望他們在不久的將來能學會害臊。能學會尊重自己。首先是作一個正直的人，堅持著作一個真正的共產主義者。

再見了；

我沒有愛過這人世，人世也不愛我，
它的臭惡氣息，我從沒有讚美過，
也未曾向它偶像崇拜的教條下跪，
沒有強露歡顏去奉承，應聲吹捧，
因此世人無法把我當作同類，
我不是他們之中的一個，雖則其中
我的思想和他們是全然不同，
要是沒有沾污自己的心，屈辱了自身，
也許我至今還在那人海中浮沉。

6月23日註：對於我個人確有過的全部言行，我願負政治上和道義上的責任，但對某些人對我的造謠中傷歪曲引伸，張冠李戴以及血口噴人一概不感興趣。

張景中在“百花學社”成立大會上的發言

黑格爾恩格斯二個都是死人，不好。

孔夫子毛澤東是半死半活，也不好。

有人主張“社會主義心理學社”

有人主張“百花學社”

1. 它包括了剛才別人說的全部優點，

2. 符合时代色彩,
3. 有青年人的色彩, 对組織学社來說, 还相当新鮮。
4. 是毛主席提出的。

“学”已有思維之意, 学而不思則殆。“社”就表示有組織。

我們首先关心的主要是政治生活中的問題, 作为学术問題討論, 方式应是自下而上, 自上而下都可以。改革时, 則是自上而下貫徹于領導。

我們要使教条主义空气稀薄, 使学术空气濃厚。

我們中間的意見可以充分發表, 我对譚天榮的意見有80%的不同意, 是形而上学的, 但还是可以油印出来。

有人說, “人与人只有合作的关系, 沒有領導与被領導的关系,” 我一般的說是不同意的。毛主席和党就可以領導我們, 但学术性团体不要領導, 也不要民主集中制, 大家集体領導, 不要什么組織紀律。

張景中給 5506136 的一封信

亲爱的 5506136 同学:

讀了你的信, 我很感动, 也很感謝, 也增加了我工作的勇气和信心, 我坚信三害是可以根除的, 問題在于动手, 在于發動羣众。

我覺得你的顧慮是有普遍性的, 但这种顧慮在运动的进一步發展, 轉入思考、討論、辯論研究的阶段时, (这一阶段眼看就要来到,) 就会变得淡了。

正如你所指出的, 我們有很多缺点, 这因为我們是幼稚的, 不懂事的。我們只有顆心, 一个大腦, 而沒有善于做事的一双手, 缺乏經驗, 羣众对我們的指导, 我們是表示衷心欢迎的。我个人对你的意見, 有这样的想法:

① 討論的主要問題中, 改选学生会和請毛主席来, 看样子是不可能的。政治課問題已提出。專業問題还要繼續提, 以前我們对此研究不多, 重視不够。望你給我們提供些意見和材料。

② 中心組織这想法很好, 但是客觀上难以实现, 你可以再想想, 是否有困难。但我們一定在工作中形成核心, 正如百花学社很自然地成为大家最关心的事务一样。你这一看法是十分可貴的。

③ 困难是多的, (工作方法应不断改变, 不应老是搞运动。) 但我們絕不松勁。

④ 很对, 要到北京各校去。

⑤ 正确, 一定要爭取这样做。

⑥ 刊物出版情况，暂时不詳細，等一等就可知道了。

⑦ 經費問題，只要能出一期刊物就好了。（其他办法我們还是要用的，但是在山穷水尽的时候。）

你信上的意見，我一定再和譚天榮等研究，你如果願意，可以直接找我，極其欢迎你繼續提意見。我們需要監督和支持。

的確有人怀疑我們是否有个人目的，我倒不想花時間为自己辯白，但我相信更主要的情况是使人信任我們。这次行动是有其重大效果的，以后看事实吧！

你知道，很忙不能多写了。祝你健康

張景中 1957, 6, 8

張景中在6月7日中文系一年級 举办的辯論会上的發言

根源是某些社会制度。

三害根源是教条主义，毛主席說：实践——認識——再实践——再認識。如果不由这一实践到另一实践，就会犯教条主义的錯誤，在胜利的基础上得出的理論不發展就会犯教条主义。

我們指的制度是社会主义制度的某些环节。

到处無原則的強調民主集中制，过去破坏法制的行为很多，主要的要从扩大社会主义民主，健全社会主义法制来根除三害。

張景中在6月14日中文系一年級 与譚天榮辯論会上的發言

我覺得大家沒有很好地听譚天榮的發言，如关于列車員的問題，譚天榮的意見是可以不讓青年人，初中畢生去搞，因为可以讓他們做更有意义的事情，可以讓老年人代替他們的工作，否則就是浪費青春。

在我們这里，許多人不仔細听取別人的話，結果所反对的不是別人，而是他自己。

关于人民日报的社論（“这是为什么”）的分析，譚天榮要比那几个人合理得多。

共产党的威信很高，沒問題，反三害中出現了一些問題，不能看作是主流，

如果这样做，使人不能更好發言了。我有一个很好的朋友，是团员，講：現在說話沒用了。而有人就把他称为地主資產階級灰色分子。本来大家对整風信心很大，但人民日报社論出来后，有人在宿舍里（我的宿舍）貼出了“莫論国事”这是从效果上来看的。

对葛佩琦的發言，你們不会理解他的話，他說話有一个前提，即共产党坏了。假如共产党坏了，当然可以杀。匈牙利党员不好，就被杀了。然而我們党是好的，所以不会被杀头，假設不存在。接着他举了一些数学上的例子，說在什么样前提（假設）下推出什么样結論，在假設不成立时，結論也不成立。

他說：“你們不会体会他的話（指葛）是沒有錯的，”接着便举了胡風的例（譚天荣在5月27日会上所举的例）說这一类的思想方法很多。

——根据中文系語一、三班何泉大記錄

薛宝昆 姚夢林 廖东蕃等的对証——

張景中在6月26日报告會上的發言(摘录)

一、关于退出學習的原因

“我退出學習的原因基本上和楊路同，但今早几个尊敬的老师劝导我，要我参加學習，我部分接受，参加一些討論会，但气氛又不是那末坏的大会——如不是批判会（我所認為不应批判的問題）。另一方面我須要休息。”

二、三 害 根 源

新宗派主义（指現在的宗派主义）是由于对工作不了解情况，希望一部分人接近他，以改进工作，了解情况。与此同时，不可避免地产生宗派主义：

1. 經常和这批人接近，因此和其他人疎远，不信任，这样在精神上形成隔膜，因而更不信任，如此循环……

2. 在制度上，如选举制度，層層隔膜，为此而采取一系列的工作方法，而加深了这种隔膜，这个情况是有其特殊性和普遍性的。

“新官僚主义：大部分出發点是好的，願意把工作做好，但由于不了解情况，做了錯事習以为常，很主觀的認為是不了解情况，犯了錯誤，但为了面子、个人利益而进行掩盖，越掩盖，錯誤就越大。”

“旧三害（指解放前的三害）对新三害起助長作用，而过去的权威，損人的利己主义，在人們思想上的遺留有时产生了和旧的有相同的錯誤。

“新三害是在新的矛盾的基础上产生的，是由于人民內部矛盾产生的，是因为

不同的人处于不同的地位，因而看法不同，这是永远有的……要有效的防止三害，应在制度上改变。”“在苏联和中国的制度由于本身的缺点，对产生三害大有些害处的。

“人們的思想是各有片面性的，领导片面，羣众推翻，这就是民主集中制之必要，但目前做得不好。”

“直接生产者和管理生产者之分离(所謂分离是指管理者不是从生产者中来)从历史上看，不是好现象。奴隶社会之所以产生，是由于有些人只單純的从事管理。因而产生了阶级，而目前不会产生阶级是因为人們的自觉……我不會說明目前要产生这个轉化，而只是直接生产者和管理生产者分离不是好事情，这只是我的感觉。”

“一部分人进行这样的工作，一部分人进行那样的工作，这是縱的分工、而管理生产和直接生产的分工是橫的分工，管理生产者应从生产者中产生，领导科学的必須从搞科学的工作中产生。”“从领导上派下来的分离性較强，我不反对分工，但反对分离。”

“农业生产合作社是由选举产生的，因此，工厂中应该由工人选举厂长。”

“工人代表大会的方向是好的，应促成最后领导者絕大部分由工人中产生，领导者参加劳动是好的，但没有劳动者参加领导好，现在是有好多领导者从羣众中来的，但没有制度保证。”

“在选举上，选民对代表不了解，如团的选举是对团组织投信任票，这种现象虽不是独裁，但是不好的，应该讓候选人到选民中說明自己的政治見解。”

“后选人名單应多一些，有选择，目前提几个选几个，你随便改掉一个人也会选上的。”

“这种选举制度是不好的，显然不是民主，但說不民主，要被別人說是誣蔑，因此說是有缺点，要改”。

“人民对国家大事的了解不够，不了解，不能决定这个政策的好坏，而目前不能做到这一点……如斯大林的錯誤不了解使人們不能公正的判断，如果人民了解后，都得出和领导不同的結論，这就可說明领导的不对。”

“人民日报若經常介紹北大情况，及时指出缺点、錯誤、就可避免目前的謠言和反革命的挑撥。”

“資本主义上升时期，有一句話：‘我完全不同意你的意見，但我用生命来保證你說这些話的权利，如不少說目前人权沒有保障，而只是說与大家有不同的意見的人如何保障其人权。’

以上这些观点，我再声明一下，这些原則是在党的领导前提下，希望在党的领导下討論的，“目前北大是否有右派，我不敢肯定，反正我不是右派，肯定阶级

斗争是存在的。”

三、天津之行(略)

四、我的看法与问题解答

“一开始我们希望党委会领导，而党委会没有领导，这就可能有错误，关于思想解放的看法洪久楣曾向市委问过，市委没有反对”。

“目前的做法是摧残了部分民主势力”。

“我们有同学开始认为党是虚伪的，运动开始后就认为不是如此，但目前又贴上“莫谈国事”

“广场找不到地方付印，因所有腾印社接到通知不让印，“广场”之基本路线是拥护党的，拥护社会主义的。

“对刘奇弟不下结论我和杨路说刘奇弟有复仇主义，谭敢于提意见的精神是好的，他也是帮助党整风的。

“杨路以前不关心政治，而现在是帮助党整风的”

“沈泽宜说：我面临了两条路：坚持真理就要离开党，放弃真理就可靠近党，而在阶级斗争中往往要放弃真理，以后廿年不谈政治”。

“目前政治尽管目的伟大而手段不能不采取肮脏，人民日报为了人民利益但手段是肮脏的，我欣然接受组织处分，校规国法，我不改变我的态度，假如以后更正……我就可以（放）弃这个肮脏的看法”。

× × × ×

此后听众提了一系列的问题，张作了一些回答：

“去天津各人目的不同，我没有如杨路所说“去冲击一下”的想法，本来我们大家不让杨路去，杨路说一定守规矩，不乱说，以后就一起去了”。

“我不参加学习愿负违反制度之一切后果”。

有人问起信的问题（指张景中写给 5506136 的）张景中说“信公开没道理。就信的内容讲可以公开。我信就是要组织力量而且要积极地组织力量帮助党整风”。

“组织性和良心是有矛盾的，立场和真理有矛盾，为了真理可放弃立场不会做敌人。”

“一切政治其手段可以是肮脏的，但我不反对伟大的目的可以用不正当的手段达到特别是阶级存在时”。

有人问张景中：你说制度是根本的，为什么学校订出制度搞反右派学习，而张不参加。张回答说“我处在矛盾中”。

張中景与段、江、程、丁四位 先生談話的內容摘要

为了劝告張景中，楊路，希望他們不要再坚持錯誤，立即回头，‘段学复，江澤涵，程民德三位先生找他們談話，楊路不願意来，只来了張景中一人，談話时丁石孙也在，下面是談話的簡單过程以及張景中的一些意見。

首先發言的是段学复先生，他表示了系里對他們兩人最近行动和言論的注意，他們是不对的，希望他們虛心一些，听听別人的意見，好好地想一想，在談話中再三表示他對他們二人是誠懇的，接着是江先生談，他認為他們这样不虛心是不好的，他認為年輕人考慮問題時不應該不考慮历史，不考慮別人的意見，不管社会的实际情况，他說这样並不是真正的独立思考，程先生希望他們在政治上划清界限。在这三位先生談話过程中，張景中就談了他从五月十九日以來所参加的活动，最后並談了目前的看法。張景中談話的摘要如下：

1. 他的动机是要求自由討論問題，例如討論产生三害的原因等，这就是組織黑——恩学派与百花学社的原因。

2. 黑——恩学派的目的不过唸些恩格斯的著作，百花学社不是反动集团，在一成立时他們就怕被反革命分子利用，因之沒有組織紀律的約束，社不对社員負責，社員不对社員負責，且一切會議是公开的，欢迎同学参加，欢迎党委有人来参加，除去龙英华組織过报告会外，没有什么活动。

3. 廣場不是百花学社的刊物，为此內部还展开过反宗派主义的斗争，廣場中每篇文章都是从社会主义立場来帮助党整風的。

4. 去天津的原因是：①辟謠②接受朋友的邀請。去的七个人是偶然地組成的，各人的目的不一样，主張也不一样，帶去的印刷品是按下列两个原則选择的①早期的大字报②引起爭論最多的大字报，（他沒有詳細談在天津的活动以及油印大字报的准备工作如何做的）。

5. 关于他写給北大一同学的信的內容，現在看是錯了，但当时並不錯，因当时他並不知道有反右派的斗争，出版廣場和組織百花学社在現在看是不对的，所以都解散了。

6. 这次运动的主流是好的，“自由主义者宣言”以及談論的文章可能是不好的但这不是主流，問題出在党委領導指得不好，当时沒有指出什么是对的什么是錯的，如果領導得好，他們將成为反右派斗争的積極力量。

7. 譚天荣和他一样，也只是希望自由討論問題，他的缺点只是有些狂妄而这一点現在已有很大改进。

8. 党对他们是不择手段地打击，如印刷厂工人斗争他们，且扣住他们的稿子和纸张，说要告到检察院，但直到今天还没有告，江副校长听信一面之词，对他们六个人不加区别的警告以及人民日报说百花学社是反动小集团，广场是反动刊物，而这些都是没有经过详细的调查，且报导的事实有歪曲，要报导的话就应该把他们的东西都登出来，如谭天荣的文章等，现在这样是不公平的。

9. 现在的作法是违反宪法的，他们既然没有被剥夺公民权，就有言论出版自由，学生会为什么不借地方和扩音器给他们。

10. 参加学习就要对不起朋友，沈泽宜昨天已在写检讨但是沈说话有良心的，沈认为在良心与党的利益之间，他今天选择了后者，以后沈将几年不问政治，沈写检讨他不写检讨，双方是能谅解的。

他在谈话中，是尽量把事情说得轻描淡写，说他的动机是好的同时坚持他的错误。

在他谈过之后，先生们就问他在今天的反右派斗争中应该采取什么态度，他的回答是一方面承认在全国范围内有右派，另一方面反复说党委在反右派的同时扼杀了他们这部分人，而不正面回答先生们提出的问题。

他一直坚持他的错误，完全不考虑先生们对他的劝告，谈话从上午十点到一点半结束，先生们对他这样顽固的态度感到气愤。

丁石孙摘 1957.6.26.

急流勇退！

張景中

1. 我大体上同意杨路“最后的宣言”中所讲的话。
2. 一个月更好地使我知道了政治是怎么会事。它比我能想到的要骯髒得多。我必须保卫自己的灵魂不受沾污。
3. 我希望百花学社办下去，为了避免社内分歧。我退出。
4. 我不参加这次学习了。我要利用这几天休息和玩。
5. 我为了在某种程度上履行自己的诺言、打算：
举行一次三害根源的报告会。
和一些已约好的同学稍稍交换一下意见。
假期里到天津一次仅仅是为了不失约。
6. 我永远记住这一月来的情况，并将对我一生中所能遇到的朋友叙述真相。

第二篇 物 理 系

又一株毒草

譚 天 榮

辯証法說“必須按生活的實在情形來考察生活”。我們看到生活處於不斷的運動中，所以我們要把生活的東西（拿）來考察，並且要問生活走向那裏？我們看到我們生活是一幅不斷破壞與製造的圖畫，所以我們要把生活當作既破壞又製造的過程來考察。並且要問：生活中破壞的是什麼？製造的是什麼？

（一）昨天二位職業的教育家向我們提出官僚主義的定義問題（關係斯大林），在我看來，在今天的實際情況下實在是再也沒有比提這樣的問題更無聊了。只有絕對地禁止自由思維的人，才會到現在為止，還不知道什麼是官僚主義，現在讓我隨便舉幾個例子：

過去幾天，我到天津去了一趟，一方面我有生以來第一次游泳在友好、信任和關懷的海洋里；另一方面，有幾件小事現在還像蝸子一樣地刺著我的心靈：

去天津的列車上我看到車務員們不斷地忙著，收拾著每一片碎紙和菓皮之類的東西。她們都是十七、八歲的女孩子，難道列車上真需要很多人這樣地工作嗎？難道乘客自己不會把碎紙菓皮丟在垃圾箱里嗎？難道這些青年的生活不需要更充實一些嗎？要知道這些無謂的瑣事在消耗著人們的青春呵！

南開大學的一張標題“巨大的悲劇”的大字報告告訴我這樣一件情事：程京教授曾先後在美國和英國留過學，在英國得到三種博士學位，是一位對相對論有過貢獻的物理學家。1949年滿懷熱情回國參加建設。50年遇到思想改造運動，但在南大這又是怎樣的一種思想改造呢？他遭受了各種人身攻擊，被別人指著鼻子罵街。這位三十三歲的年輕人的心靈受到了殘酷的伤害，現在在南大的校園里，可以看到這樣一個怪人：像“夜半歌聲”中的宋旦萍，每天拖著患關節炎的雙腿，從事各種瑣事，他自己洗衣服連肥皂也沒有，這就是當年的哲學博士，這就是當年的物理學教授——程京。

三害把人變成鬼

在南大我訪問了歷史系教授雷海宗先生，在我看來，教授們總是淵博而謙遜的，淵博，這就是說什麼也不懂，謙遜，就是什麼也不想懂，這似乎是一個法則，這一次我畢竟遇到了一個例外，雷海宗教授是一個真正的學者，對於我這簡

真是奇蹟，他對我說在這種哲學界無限混亂的時期，注意“自然辯證法”“唯物論與經驗批判論”兩本書在思想方法上的差別是必要的。這句話有多大份量啊。但是據我所知，他關於“1895年以後馬克思主義陷入停滯”的說法，被人民日報編輯部按了一按，希望大家討論（或者叫作討論，或者叫作圍剿反正一樣），聽說因為毛主席生氣了，這場戲才沒有開演，一切沒落階級的鬼祟和狡猾伎倆，人民日報都差不多用了。他們在殘害着怎樣的人才呀！

很多同學寫信給我，其中有封信這樣寫道：你是青年團員，按情按理你今天談的問題似乎是感覺不到的你滿可以在這個基礎上爬得很高，走得很遠，不會像我們這樣受到各種歧視，打擊和侮辱，因此，你的行為便格外可愛。

在肅反時，我在班上被當作“反革命”來鬥爭，起初有人懷疑，班幹部們就說他們是不相信黨，我有一個好朋友給我保證，我決不是現行反革命，他們就說這是我迷惑了他、欺騙了他，迫使我為自己捏造各種罪行。于是我平常說的任何一句話都是反動言論，任何一個舉動，都是反動行為，總之我的一言一語、一舉一動，都表現了我是一個徹里徹外的反革命分子，為什麼事情竟會這樣呢？因為羣眾相信黨的一切都是對的。黨在任何情況下都是正確的，只有黨才是正確的，非黨羣眾要提出不同意見，那就一定是錯誤的，這就不能允許他存在，就應該遭受一切打擊和壓制，一直到他作了令人滿意的檢討為止。

很多同學一在班上擔任某種職位，或者有所成就，青年團幹部就忙亂起來，把所有“好”的和“正確”的辭句加在他身上。在這種情形下有多少同學以職位和成績為資本入黨入團、黨和團就用這樣的方法壟斷了一切“好”的、“對的”、“正確的”東西，在羣眾中黨員們和團員們習慣於歌功頌德，可事實上有多少黨團員習慣於黨一切都好的神話，有多少領導人習慣於奉承諛諛，有多少人因對黨團員有意見而被扣上落后分子的帽子，被當作反革命來處理，有多少工作人員因為向領導上提意見而受到各種非難，有多少諛諛奉承的專家青雲直上，這不是八年來的成績嗎？

你來告訴我嗎？這所有一切都是為什麼？

請別人不要提到我的名字，我不願意別人提到我。

親愛的教育家，這就是官僚主義，懂嗎？別在那白日見鬼吧！把八大文件說成八個大文件，不管叫什麼主義吧，這位大首長畢竟是太不中用了，而卻說這不符合你們關於官僚主義定義。還有那樣一些人，他們把先烈們的鮮血和枯骨，把黨中央的百家爭鳴，百花齊放的方針，把毛主席的革命理論，把工人農民的勞動成果，當作自己的家私。你是不是為這些而為他難為情？什麼時候人們才學會害羞呢？

去他媽的吧，甘心做偏見的奴隸的人，要他們接近真理，原來不比要蝦蟆飛

上天更容易。然而他們所处的地位，也不能要求一些别的什么，讓生活本身來教訓他們吧！可是我們却要走自己的路。

我們要回答，這一切都是為了什麼？我們要回答，生活走向那里，歷史走向何方？我們要回答，這一切與斯大林錯誤與波蘭和匈牙利事件與南斯拉夫問題有什麼關係。

我們要思考，除了我們自己誰又能禁止我們思考？我們要想，不讓想嗎？偏要想，讓那些一輩子不動腦筋的人去發神經病吧！他們永遠說不出一句像樣的話。

我們要进行冷靜的科學分析，要老老實實的學習，我們要向一切人學習，學習人類美好的一切，我們要學習辯證法，堅決反對給邏輯施加暴力，我們歡迎實事求是的反對意見，用開鬥爭會時用的那種獨裁方式來表現自己的一竅不通，實在太乏味了。學習具體分析和抽象思維吧，你們中也有真正的人。

我們“不承認任何種類外界權威、宗教、自然觀、社會國家制度——一切都要最無情的批判，一切都要站到理性的審判台前，或者開始證明其存在理由，或者放棄其存在權利，思維和理性成了測定一切現存事物唯一的尺度”。

有一個聰明的人這樣說過“在發展的進程中，以前是現實的一切，都會成為不現實的東西，而失掉了自己的必然性，失去自己存在的權力，失去自己的合理性，于是一種新的有生活能力的現實，就代替了衰弱的現實——如果舊的東西充分理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替，如果舊的東西抵抗這種必然性，那便暴力的代替”。

我們現在正處在各種發展的質變階段。私有制向公有制的復歸、教條主義向馬克主義復去來回“三害”向民主復歸。諸如此類，在世界範圍內表現為反殖民主義與反教條主義兩條戰綫的鬥爭。在中國表現為自上而下的整風運動和自下而上的民主運動的相互滲透，在這偉大的轉變時期，有三種力量組成的百萬大軍：

- (1) 那些認識了歷史必然性，為真理而戰的戰士。
- (2) 那些無辜的被損害者。
- (3) 反對社會主義的敵對力量。

現在要分清楚這三種人，事實上是不可能的。但是到了一定時期，他們自會分道揚鑣。過早的作各種猜測懷疑是最壞事不過的。

這支百萬大軍在一切領域內各有自己開辟的道路，誰要攔阻就會一毫不差的毀滅

我們——青年同學應該屬於第一種人。我們有責任大力支援自上而下的整風運動，看來我們親愛的毛澤東同志處于十分困難的地位，我們有責任把這次自下而上的民主運動領導起來把它引向破壞性最小的道路。

合理的都是現實的。既然我們的願望是合乎理性的，那麼他早晚会實現的。

如果我們袖手旁觀，生活也會老實不客氣的把我們留在後面自己前進，在這裡是沒有交情可講的。

善良的人們過來吧！近五萬的共青團員過來吧！真正的共產黨員們過來吧！我們需要個性強烈的人，色彩鮮明的人，我們需要有自我犧牲精神的人，埋頭苦幹的人，我們需要熱情而冷靜的人，心地光明的人，讓那些折衷主義者去指手划腳吧！讓那些空談家和胆小鬼臨陣脫逃吧！我們卻要走自己的路。我們沒有權利為一些瑣事作無謂的爭吵，我們沒有權利一分鐘放鬆戰鬥，不要動搖不要胆怯，不要懷疑，咬緊牙關，在我們選擇的道路上勇往直前。

為了那些被歪曲的靈魂，為那些被殘害的心靈，為了那些像樹葉一樣被踐踏的人們，為了我們社會主義的祖國，為讓全人類走向共產主義，讓我們攜手前進吧！

第三株毒草

物 四 譚天榮

橫眉冷對千夫指，俯首甘為孺子牛——魯迅。

這幾天一些無謂的瑣事，轉移了反對三害，爭取民主的嚴肅鬥爭，事情既是這樣了，我也表示一下我的看法。

一、關於我和小陳的糾紛，我覺得沒有什麼好調查的，因為在場的只有我們五個人，陳玉良，劉奇弟，陳奉孝，程剛和我，五個人都表示了自己的態度。還調查什麼呢？學生會責難我不參加他們的秘密會議。這也不能說是我不好，當天我們借廣播器受到各種阻攔，我們知道我們的活動不合學校當局的口味，任何放肆和任性都會給自己帶來不少麻煩。因此一直小心謹慎，哪裡是採取粗暴的態度呢？小陳在電話中答應讓我們上廣播室找他，我們到廣播室時，他卻鎖着門放音樂，我們怎樣敲門他也不理，眼看開會時間就要到了，這才爬窗戶進去，當時小陳大聲呼喚，說我們是反革命，是強盜是破壞分子，說我們要搶電台，我對他說，先別說這個吧！我們想借一個擴音器，他說不借，不借你譚天榮是反革命，別人可以借偏不借給你，別人怕你，我不怕，我不和你講馬列主義，我說如果和我過不去，你也不要讓同學們開不成會啊！還是先把擴音器借給我吧！他可不依，一直吵吵嚷嚷還打電話給校衛隊，要求立刻派人來抓我們搶電台的強盜，來抓反革命，校衛隊來了之後，他立刻提到爬窗戶的事情，並且力圖證明第一個爬窗戶是我而不是劉奇弟，至於借擴音器的事他還是堅持，我愛借就借，不借就不借，當時在場的人誰也說不服他，這時我們才不能不去找江校長，至於打人的事，我只有在聽了小陳控訴之後才知道，因此我絲毫也不能幫助學生會把問題搞得更清

楚。至于我們当天对学生会，团委会，党委会和江校長的粗暴态度。好不好請你們自己來敘述一下，順便提一句，我的記憶力從來沒有欺騙过我，它對我永遠像獵狗對獵人一樣忠實。對於各種抗議，警告和人身攻擊，我都沉默地忍受，我有自知之明。根據不成文的規定，既然已經宣佈我是“右派分子”那麼我就該受到各種凌辱（或者叫做嚴厲的批評）這是我的本份，我只希望不要再為這件事情麻煩我。對於程剛，我既不責難，也不要求，我只是建議你；在任何場合下都要愛惜自己的心靈。到現在為止我對於“忠於職務”的小陳沒有任何意見，因為我有理由懷疑，小陳不借擴音器給我們，僅僅是由任性，可以不可以提這樣的問題呢？偏偏是我們借擴音器的时候，是誰給小陳以掌握擴音器的全權。

對前天物四（原第六班）的一些同學對証劉奇弟事件真相的大會，我有一點意見，現在是一場嚴肅的整風——民主運動，由於習慣的力量在階級敵人被基本消滅以後，我們就把階級仇恨轉加“落后分子”身上，用對敵鬥爭方式，傷害了很多自己人，似乎過去喜歡思考的人大都成了落后分子，其中很多就被鬥爭過，其理由常常是：你為什麼不按照規定的方式思考，很多同學養成了不思考的習慣，聽說是反動分子就不分皂白地羣起而攻之，就這樣不自覺地，機械地反射式的，每日每時地傷害着別人和自己，而那些受委曲的同學却容易把所有這些同學都當作有意傷害自己的壞人，這樣就激起了偏激的對抗情緒，發生了一些無原則的糾紛，使我們放過了真正之三害分子，不要忘記，正是他們在我們中間散佈着仇恨和猜疑，正是他們在製造着憤怒和絕望，正是他們在破壞我們團結和友誼，親愛的同學們讓我們更多地諒解和信任吧。

過去我們有過誤解，有過一切非同志的態度，有過互相殘害，這是生活本身的悲劇，誰也隱沒不了，我們主張本着解決問題的態度來重新探討一下過去的成績和缺點，重新安排我們的生活，這需要大家努力，按情理說過去的積極分子應該作更多的努力。你們過去太自信了、你們的優越感是隔離落后分子的長城，現在該改變一下這種作風，要不，生活也許會向你們索取更高的代價，那時誰也幫助不了你們。

前天的對証會實在太無聊了，劉奇弟的問題，他是不是反革命分子，他是不是應該坐牢，在處理他的問題時是不是有過違反法制的行為，可是主持會議的人卻僅扯一些毫無意義的事情。黃正中作了二個小時的報告詳細地敘述了你們如何照顧劉奇弟，而劉奇弟又如何的胡鬧，想想吧！正當劉奇弟講出一些社會問題時，你們卻從生活小節方面攻擊他，這是多么別致的照顧啊！他被看管在二十四齋時，一個青年團員曾經是他的監視人，我知道這種照顧有多么的虛偽有多么的冷酷，有多么殘忍，你們說他被捆過三次，這是算什麼意思呢？在二十四齋一天就要捆好幾次，難道人們可以說話嗎？也許一切都正常，只不過我不懂而已，你們給

我解釋解釋吧！真的你們也太高貴了，劉奇弟愛好音樂，他作曲他指揮合唱隊，這也是你們的照顧，照這麼說他活着也是你們的恩賜了，為了什麼對人這樣不平等呢？其實沒有你們我們會玩得更好，也許讓我們試試吧！只要人們不過分阻攔我們就能立刻證明我們這些落後分子同樣懂得生活，我們這些右派分子不僅會戰鬥而且會娛樂。

劉奇弟小時因為不懂事，一時疏忽使他敬愛的先生被捕了後來他知道這位先生是個地下的共產黨而且被槍殺了，他的心裡很難過，希望你告訴一個他所信任的人，當他把自己的過去告訴一個他能信任的人，他把自己的過去告訴一個女同學希望她交待時他却不僅拒絕交待，而且把劉奇弟信任他才告訴他的材料向全班公開，還有比這更難過的事吧！他期待最低限度的信任，期待那怕一分鐘的溫存，那怕是一丁點兒的友情，可是周圍同學都“十分恐懼”，人們到了這個時候神經十分緊張，力圖擺脫當時的處境，既然從好的方面擺脫是完全無望的，那末他不惜做一些壞事情來刺激自己就不難理解，所以按理說他反常的言行用不着醫生來判斷，當然我我也不要你們理解我只想建議你們平易近人一些不要過分盛氣凌人，如果你們友好地對待我們，我們將還以十倍的友情。

三、關於我們去天津的事情我很滿意，交了不少朋友，也結了不少冤家，不管人們怎樣削弱我們的影響我們還是到那裏都掀起了新的大字報高潮，支持我們的信件至今還像潮水一樣湧來，我們是應各校學生會邀請發表演說的，說的都是些政治見解和學術問題，說要查一個水落石出未免沒事找事，江校長說什麼國有國法，校有校規之類的話實在沒有什麼道理，我們沒有犯法犯規，在這理我用共青團員的話告訴你不用轉彎抹角，採取實際措施吧；對於我威脅是絕對不中用的，就像對於現代物理學我們可憐的哲學家們顯得絕對不中用同一樣。

我今年才二十二歲還沒有學會害怕，我今年才二十二歲還不懂得恐懼，我今年才二十二歲不會有過疲勞。

四、最後該允許我對同情和支持我們的人說幾句話。為了滿足校內校外部份同學的要求，我們現在想出一些油印小冊子問題在於現在極端缺乏經費和人手，過去印出的那些是我們獻出我們可能獻出的一切，坦白的說是經過不顧死活的努力才印出的，現在得從新組織力量了，我們用預定的方式來收集經費，我們歡迎捐款和義務勞動現在暫時有我来負責任願意預定捐款或參加工作的同學可以在每天上午10—11點晚上9—10點來二十五齋342號來找我，這是我們大家的工作，我們不會忘記在困難的日子裡幫助過我們“患難之交恩情長”但是我們不向任何人乞求幫助，“生要站着才生”“死要站着才死”讓那些嘲笑者見鬼去吧！

我們都要走自己的路！

兩·點·論

第一部份 哲學

一、術語與概念

目前哲學界的爭論，有一部份是屬於術語方面的，在這裡，我想對於幾個常用的術語的含義底問題，發表自己的意見。

1. 同一與差異

在毛主席的矛盾論中說到的統一和鬥爭，是從階級鬥爭中借來的術語。現在這一對術語引起了一些誤解，我們相互鬥爭，這是一目了然的。但是在別的命題中，卻不一定是這樣，比方說：白馬是馬，這是說，白馬與馬是同一的，但是，白馬與馬還有差異，所以白馬非馬也是對的，馬是馬或者白馬是白馬不過同語反復，毫無意義，所以在任何命題中，同一永遠以差異為前提，又比方說你身高一米八，我身高一米七，這是差異，於是我們得到以下命題：你比我高，但是你身高一米八，我體重六十公斤，就不能比較，這是因為你的身高和我的體重沒有同一性，所以差異也是以同一為前提的，我們看到，在這裡用統一和鬥爭這對術語，我們還並不習慣，再則，列寧曾說：統一相對的，鬥爭絕對的，這只能理解為統一和相對鬥爭和絕對是在質方面是相同的，相對與絕對是互為前提的，統一與鬥爭也是互為前提的。在這裡絕對和鬥爭，是積極的一方面，相對和統一是消極的派生的一方面，只有在特殊條件下，統一和相對才是矛盾的主要方面，但是如果理解為，只有鬥爭才貫穿了整個矛盾運動的過程中，而統一只是一種短暫的現象。那就不對了，石頭和戰爭沒有同一性也沒有差異，在抗日戰爭時，我們和國民黨反動派搞統一戰線，這時統一是矛盾的主要方面，但是不管搞不搞統一戰線，我們和他們總是統一於中國當時的上層建築，當我們消滅了國民黨反動派以後，統一破裂了，鬥爭也完結了，所以象鬥爭性一樣，統一性也是貫穿於矛盾運動的整個過程的。

2. 對抗和非對抗

我們通常說的矛盾，有兩個含義，一個是指邏輯上的謬誤，比方說 $A=9$ 這和 $A=5$ 有矛盾，另一個是指對抗，比方說，政治與業務沒有矛盾，在我看來，這兩種理解都是錯誤的，首先，矛盾不是謬誤，白馬是馬和白馬非馬不是相互抵觸而是相互補充的，前者是這一命題的同一方面，後者是這一命題的差異方面，這一命題運用黑格爾的術語來表達就是，白馬是馬也不是馬，說得通俗些就是，白馬是馬的一種，但不能說所有馬都是白馬，這是不證自明的，相反的，如果認為

白馬絕對是馬，就立刻可以導致白馬絕對不是馬的結論。這也是可以理解的，機械觀與詭辯術本來就是同一體系的兩個方面，其次，對抗與矛盾的關係也象白馬和馬的關係一樣，對抗與矛盾，但是不能把對抗和矛盾混為一談，就說政治與業務吧，當然有矛盾，政治教育不能代替業務教養，反過來也是一樣，這是差異，正因為如此，它們才是同一的，這表現為：離開了業務教養，“政治”就會被關在封閉的積極份子的小圈子里，根本說不上什麼教育，這一情況的反面表現就是，不問政治傾向的這一“政治傾向”增長。有人說，政治妨礙學習，這難道不正是他們的“政治”嗎，良好的學習效率與政治上的開展是互為前提的，這就是政治與業務的矛盾，這種對立雙方正比地增長的矛盾，就是非對抗性矛盾，相反的另一種矛盾對立雙方反比地增長，象僱傭勞動與資本。一方的加強以另一方削弱為前提，這種矛盾，叫做對抗性矛盾，任一特定的矛盾，或者對抗的，或者非對抗的，這就是我對矛盾的對抗的理解。

在人民內部，有沒有對抗呢，在回答這問題以前，必須首先分清兩種不同的判斷：實在判斷和概念判斷，我們說：“白馬是馬也不是馬”，這是一個實在判斷，“差異與同一是互為前提的”，這是一個概念判斷，實在判斷只能是“非定的”，這種非定性正是概念判斷的“規定性”的反面表現，這是說：只有實在判斷採取不確定的形式，概念判斷才能是確定的，關於這一點，數學家們知道得很清楚，如果一開始就確定A屬於B，那麼就能證明A不屬於B。這就是使數學家們大傷腦筋的所謂“勃論”，在數學家們沒有走出他們那不可攻破的抽象堡壘以前，勃論永遠是一個謎，物理學家就更荒唐了，干脆承認電子又是粒子又是波，還搞出一大套所謂量子力學體系，完全陷入信仰主義的泥坑了，當哲學家們討論某些矛盾的性質的時候，許多爭論也是因為把這兩種判斷混同起來而引起的。

如果問，在社會主義制度下，個人與集體的矛盾是不是對抗的，那麼我說，是對抗的也不是對抗的，因為這命題的本身就非定的，顯然個人主義思想與集體主義思想是對抗的，個人利益與集體利益是非對抗的，但是在社會生活中，不存在抽象的個人主義或個人利益，所以在抽象思維的同時，必須緊緊地結合着具體分析，資本家們和工人們的矛盾，社會集團與全民的矛盾，也是這樣，從概念的運動中是不能得出結論來的。

對抗與非對抗也是不可分割的對立，用恩格斯的術語就是，對抗是非對抗的反面表現，或者說，對抗與非對抗是相互滲透的對立，這也是不證自明的，比方說，個人利益與集體利益的非對抗性與個人主義思想和集體主義思想的對抗性是互為因果的，還有正因為存着無產階級思想體系與資產階級體系的對抗，所以政治教育與業務教養是互為條件的，任何非對抗性矛盾，都有它的反面表現——與它相應的對抗性矛盾，反過來也是一樣，因此在我看來，關於自然界無對抗的

判断，是十分奇特的。

对抗这个术语，也是从阶级斗争中借来的，术语是形式概念的内容，当我们和自然科学打交道时，立刻会发现，作为哲学术语的“对抗”，用起来是很不方便的，我建议用另一对术语：协变与逆变来代替对抗与非对抗，这是从数学中借来的术语，在我看来，这对术语似乎很形象化，当然，更适合的术语一定还很多，至于自然界对抗的具体例子，在这里暂不考虑。

3. 联系与转化

对立物的相互联系和在一定的条件下相互转化，这是同一性的含义，有人说，外在联系不是本质联系，这无异于说，有些联系不是同一性，或者说，某些同一性不是同一性，实际上内在联系是矛盾双方的联系，外在联系是一个事物作为矛盾的一方和外界——矛盾的另一方面的联系，所以一切外在联系，都是内在联系，反过来也是一样，这是我读过陆定一同志在3月5日人民日报上发表的那篇文章的一点体会。

还有人說，有些矛盾双方是不会相互转化的，在我看来的这无异于说，有些矛盾没有同一性，或者说有些矛盾不是矛盾，这也是一个可悲的错误。

大家承认，在哲学史上，有过辩证法和唯物主义，从统治者转化为被统治者，又以新的形式转化统治者的否定之否定的过程，每一次否定的本身又是以无数次的否定之否定组成，但是，这些人却说，辩证唯物主义一产生以后就不会再转化为被统治者了，这在逻辑上是没有说服力的，而且，在我看来，事实与这种判断刚好相反，在自然科学中，根本没有过辩证唯物主义的统治，在社会科学和阶级斗争中，辩证唯物主义也曾经两次地被否定，恩格斯逝世以后，是修正主义的统治，列宁逝世以后，是教条主义的统治，在斯大林写的“辩证唯物主义和历史唯物主义”一书中，词句上是进步的，但实质上却充满了信仰主义和诡辩，因而是退步的，首先在哲学的基本问题，斯大林的论点就是不对的，谁不知道，客观辩证法是自然与历史所共同遵循的规律，而主观辩证法是这种规律在人们意识中的反映，所以辩证法与唯物主义永远是不可分割的对立物，可是在斯大林那里，辩证法只不过是一种把世界看成不断变化和相互联系的方法，唯物主义只不过是一种认为物质是第一性意识是第二性的理论，更奇怪的是，斯大林把历史唯物主义解释成辩证唯物主义在社会生活领域中的推广，在这里我援引恩格斯的一段话，来说明这种论点是如此地错误。

“在本书中，辩证法是被看作关于一切运动的最普遍的规律的科学，这就是说，辩证法的规律对于思维的运动以及对于自然界和人类历史的运动必须是同样有效的。这样的规律可以在三个领域中的两个领域中，甚至在这所有三个领域中被认识出来，即使形而上学的因袭者还是不明白他所研究的只是同一规律”（自

然辯証法第 22 頁)。

在哲學史上，從歷史科學的領域中找辯証法的例証，並不比在自然科學的領域中少，黑格爾哲學體系中，辯証法被當作僅僅是概念運動的規律，但是他不僅在自然界而且在歷史中找到了無數的天才的例証，再說，辯証法在資本論中運用，確是馬克思先研究自然規律以後再推廣在研究資本主義社會嗎，在這種教條主義的影響下，現在整個理論界，甚至在馬克思主義的常識問題上，都存在着無限混亂是不難理解的，在教條主義的歪風中，中國共產黨一直是逆流而進的。

哲學家們曾經兩次把哲學從神秘的天國取回來人間，第一次是德國人，第二次是俄國人，而現在必須來第三次了，看來，這一次，一定是中國人，這一次轉化，這一次否定之否定，將是辯証唯物主義的徹底勝利，在這以後將不會再有轉化，這就是說，將消滅兩個哲學體系的對立，也就是說，在消滅唯心主義一切流派的同时，也得消滅了作為哲學體系的辯証唯物主義的本身。

這個任務是艱巨的，長期的和複雜的，但是，真理一定能戰勝！

救 救 心 靈

譚 天 榮

這是最後的鬥爭，團結起來到明天……國際歌。

最近加於我的一切，我都不想置辯，因為在我看來一切都正常，一切都按照規律來發展，為了人們的心靈，我寫這張大字報，這是合理的，由於各樣的原因，有人把我的動機往最壞處想，這也是合理的，一切都會改變，明天，人們將以信任代替猜疑，以友情代替仇恨，以平等代替欺凌，以真誠代替欺騙，這還是合理的，自從恩格斯教給我這種指導思想後，我就永遠戰勝了意氣、消沉，我微笑地工作，我微笑地戰鬥，必要時我會含着微笑倒下去。在我還有權利寫大字報時，為了人們的心靈，我願意簡單介紹一下我的觀點：

一、關於青年工作：首先讓我們回憶回憶往事吧，解放前，我們唱，山那邊好地方，解放後，我們唱，解放區的天是明朗的天，這時我們的心里感到解放快樂，自從開始經濟建設以後，青年工作的組織方式和活動的內容漸漸落後於生活的需要，強迫命令多於說服教育，行政措施多於青年活動。許多幹部僵化了，腦袋對付不了複雜的生活現實，就採取禁止一切思維活動的措施，除了扣帽子以外，他們已經沒有別的本領了，現在立場這一術語已經成為理窮詞盡，用來搪塞的萬能方箋，所謂“個人主義”“集體主義”“英雄主義”等等都成了人們不去分析他們不懂得的新鮮事物卻又為了說明他們而胡亂搬用的空洞詞句。於是有多少不能說明的現在，便有多少種不同的主義，而生活中的一切變化，一切運動，一切破壞和

創造，一切新生和毀沒都仅仅翻譯成含义模糊的各种術語了，这样造成了不堪忍受的知識的貧乏，思想空虛和意志薄弱，造成了对一切不懂得东西的無条件的仇恨，造成了習以为常的言行不符和自欺欺人，造成猜疑冷酷和相互殘害，我看到了这一切，希望改变这一切，而又被那些誠实的人所反对，这件事对于我，更大的痛苦是不可想像的，現在最可怕的偏見是，許多人以为听到了一句不習慣的話就發一頓神經病就算是站穩了立場，以为只認为誰出身于不光彩的階級就永远是落后份子或反动份子才是階級分析，其实如果对馬克思主义稍有一点常識就不会这样想了，列宁說过馬克思的學說之所以能够掌握無产階級千百万人的心灵，是因为馬克思憑借人类在資本主义制度下所获得的那些知識的坚固基础，馬克思研究过人类社会發展的規律，便了解到資本主义底發展必然引向共产主义，而且主要的，是他唯一依据于对資本主义社会所作的最确切最縝密和最深刻的研究，借助于充分的領会以往科学上所貢獻的全部知識而証实了这个結論。凡人类社会所創造的一切，他都用批判的态度来审查过，任何事物也沒有忽略过去，凡人类思想所树立的一切，他都重新探討过，批判过，並且根据工人运动的实践一一檢驗过，于是就作出了那些为資產階級狹隘性限制或資產階級偏見束縛住的人所不能得出的結論，可見無产階級立場不能是自封的，要真正能站穩立場，必須懂得一点道理，什么是無产階級的全面利益和長远利益，我还是坚持沒有确定的性格，沒有对生活现实前后一致的見解，沒有邏輯思維的習慣，所謂“站穩立場”不过是一句赤裸裸的廢話，同样，沒有馬克思主义的基本常識，沒有辯証思維的能力，沒有無私純潔的心灵，所謂“階級分析”不过是自欺欺人。誰是真正的战士、誰是可憐的应声虫、誰是無恥的叛徒，讓生活本身来裁判吧，我無条件地相信，中国青年——是那样的人，在前方他們是黃繼光，那样勇敢，在后方，他們像刘胡蘭那样的勤劳，現在在整風——民主运动中虽然他們是空手赤拳在搏斗，他們也絕對不会害怕，因为他們有一颗鋼鉄的心。

二、关于几个理論問題，我說过我拥护作为生产方式的社会主义制度，但制度的具体形式是可以进一步探討的，关于無产階級專政和其他什么的。我只是在随便聊天时提出过一些不成熟的意見，从来沒有說过要反对，有人对我說的一切都要探討十分反感，可是正是这些人，在馬列主义基础第一次課堂討論时頗有体会的發言，馬克思主义不怕反駁，比較一下他們的言行，倒是一件有趣的事。

現在很多历史分析，在我看来对于馬克思主义有些外行，关于再論中的唯心主义观点，我在教条主义产生的历史必然性一文中已經批判过。三害分子对这篇文章像生了病的耗子一样害怕，事实上，現在的历史科学貧乏到惊人的程度，人們用千篇一律的公式来搪塞一切历史問題，就說匈牙利事件吧，人們的注意力集中在是帝国主义进攻呢？还是党犯錯誤是事件主要原因，从科学观点来看这种爭論

是毫無意義的，帝国主义的挑撥和党的錯誤，在任何国度，任何場合，任何事件都是理由，正因如此，这些因素（字跡不清）在任何国度，任何場合，任何事件都不成其为理由，不能說明任何問題，为什么偏偏在匈牙利，偏偏在 1956 年發生了流血事件呢，我們並沒有从这种爭論中增加一絲一毫的知識，用哲学的術語来表达，我們可以說这种爭論沒有揭示出矛盾的特殊性，想想看，如果你进城去了一次，有人为了是到城里去有条公路，还是公路上有汽車来往，是你进城的主要原因爭論不休，你会怎么想呢？要知道这种爭論之所以乏味，正是因为無論是公路还是汽車的存在，都沒有把你进城这件事的“矛盾的特殊性”揭示出来。

我說过“毛澤东思想”是形而上学到辯証法的“穩定的，緩慢的，然而是一切切实实的过渡”，我說过刘少奇同志作为一个革命者，我是敬爱的，但是他对辯証法最多也不过是个半通，我說过康生、邓小平报告中充滿了保守的自滿的情緒，我說过胡耀邦同志的思想十分混乱与空虚，我說过党中央的某些历史分析中表現得过分愚蠢，在我看来，他們的理論水平的确不高，除了进行理論分析以外，誰又能用別的方法來說服我，对于我，只有恩格斯才是絕對权威，这是我自己事誰也管不着，历史上有过恩格斯，曾經是我活下去唯一的理由，依薩可夫斯基的詩句可以表現我对恩格斯的感情，“任憑我陷进了泥沼，任憑我冻僵在冰上，只要你吩咐我一声，任何的难險我便又能經過”，正是恩格斯教会了我怎样生活、工作和战斗，自从我在書中認識了恩格斯，我便永远地战胜了意气消沉，如果我能够活下去，我便要把自己培养成恩格斯那样柔韌，坚定而又深远的人。

三、关于我的所謂“反社会主义言論”我曾写过各种稿件給各式各样的报刊和名人，大都石沉大海，当我請教名教授們时，他們的態度大都是“我不知道你写些什么，因此，我不想看你的，又因为我不想看你的，所以也就不知道你写些什么，由此可見，你的是毫無意義的，完全錯誤和荒謬絕倫的。”这使我很苦惱，不管別人怎么想，我还是覺得我有責任把我的智慧獻給处在困难时期的国际共产主义运动，獻給全面危机中的科学界，獻給多灾多难的人类，獻給我們社会主义事業，我覺得我沒有权利沉默，为了引起人們注意，我有意說了很多偏激的話，关于这一点，我不止一次地和石幼珊交代过，現在有些人都用这些来非难我，而且还按照他們的意志作了不少的修正，經過巧妙的摘引、安插和修飾，經過更巧妙的說明和引伸，似乎把我說过話都特別感兴趣，更有趣的是，我过去那样信任过的人，今天却在断章取意揭露我的“反社会主义言論”，我一直以为石幼珊是一个誠实的人，在这次运动中却表現得一个十足的說謊狂，真的，为了帮助同學們和我划清界限，为什么不公开我写的亲笔信呢？如果和我过不去，滿可以用別的方法来对付我，来吧，我欢迎那些玩艺，污蔑凌辱，禁閉，細打和謀害，这是我的本分，我只是覺得要（疑为“不要”——抄者）欺騙同學們，为了我們輕信，生活給了我們無

情的嘲弄，呵！善良的輕信者們！願上帝保佑你們。

前天的批判會，我覺得十分乏味，我再一次告訴這些人，對於我，這種批判方式是絕對不中用的，或者進行真正的辯論，或者在肉體上把我毀滅，別的方式是沒有的，懂嗎？你們滿可以不用開鬥爭會時特有的方式來表現你們的一竅不通，滿可以不必借反對右派分子的手法來炫耀自己的絕對無知，也滿可以用不着在強詞奪理中顯露自己無限愚蠢，還是建立一個異端裁判所吧，還是學學卡爾文吧，對於我生死早已置之度外，無論死去還是活着，我都是一個共產主義者，但是，生活會證明，我們的事業是誰也絞殺不了的，國際反教條主義運動一定勝利，整風民主運動一定成功，“五一九”和“五四”將顯明地留在我們弟弟妹妹腦海里，永遠鼓舞着未來的年輕人，為了這一切，我沒有任何恐懼，自己人的反對，比面對槍殺要叫人難過，我也能沉默的忍受。

四、關於我個人的一个小問題，因為看到一些不愉快的現象，我曾想退學，離開北大，但自從“五一九”以來，我深深的爱上了北大，現在，北大的一切都在向我招手，都在對我微笑，樹葉展開眉眼，窗口凝着眸子，大路在×着我，友好的向我問好，清晨出門，每一塊石頭對我說“早安”，今天你將怎樣開始戰鬥呢？晚上25齋的門神招呼我“晚上好，今天你工作的不够好，去你的吧，明天再來”，在小山上在草坪里，在未名湖邊，一切都多么好啊，可是我更爱的是活動着的人流親切的交談和沉默的支持，我爱北大，這兒有我的朋友，有我的同志，在這里，我讀過恩格斯的著作，在這里我學會了生活。

我多么想留在北大啊！作一個學生還是職員作一個教師還是工友，這對我完全是無關重要的，重要是我要在這里戰鬥。

親爱的朋友們，我擁抱你們某一個，不懷疑毛主席也永遠支持我們，不懷疑共產黨，作為無產階級先鋒隊，他會從自己的隊伍中清洗掉三害分子，不要懷疑馬克思主義，她會從自身的發展過程中清洗掉教條主義，不要懷疑整風——民主運動，因為一切過程都按否定之否定來發展，“冬天如果來了，春天還會遠嗎”？我們青年學生，自己能鋪鐵軌，自己能駕駛機車，難道不能克服目前的困難嗎？一切都很好，完全不用害怕。

真正的共產黨員們！真正的共青團員們！善良的同学們！請原諒我過去的一切無禮，我將逆流前進，不退一尺一寸，我不想向你們解釋什麼，你們的心是中國式的，用你們的心來理解我吧！

“衛道者”們我一點也不責難你們，我只是建議：在受到考驗的時候，要愛惜自己的心靈，良心的責難是過分殘忍的折磨，救救心靈吧！不要在那冒充北大同學的信上簽名，因為那是最無恥的謊言。遇到了新鮮的東西，僅僅嗅一嗅是不夠的，還要深思熟慮，無論如何，在分析問題時，腦子比鼻子更有用，思考吧！我

未来的朋友。

三害分子們：知道了你們遇到的是什麼對手嗎？重新支配一下力量吧！瘋狂地掙扎吧！讓我們慢慢的教訓你們。

一個“強壯而又心懷惡意的小傢伙”。

1956.6.24.

叫我怎麼說好呢？——致 5402186

譚天榮

上帝保佑你，小傢伙。很可惜，在我們相處的日子里，我沒有使你變得哪怕是稍微聰明一點。

即使我現在的處境算是失敗，我也不見得會灰心，即使我灰心了，也不致於絕望自殺，即使我要自殺，你寫封信也救不了我。真不知道你的思維機構是怎樣進行工作的？

關於我的道路是否正確，咱們改日來談。我只想告訴你，我很幸福——非常幸福。過去我之所以痛苦，是因為我過分充沛的精力無處使用。我簡直想把歐亞大陸和太平洋調一個位置。讓地球換一個軌道繞太陽轉。可惜，我被無形的鍊子鎖住了，今天我擺脫了這條鍊子，永遠地擺脫了。這——我就滿足了。對於我除了火和劍的搏鬥，在生活中我並不要求別的什麼。

我是天生的，澈里澈外的煽動家。生活經歷、理論素養和革命訓練，無論從那方面看，我都是適合於自己所選定的道路的。

江隆基這小子試圖吓我：說什麼知道把我怎麼樣，去他的吧！讓魔鬼帶他到最適合的崗位上去。至於我反正一樣。現在（不管表面上有多少假象）是我們的時代。到處是干柴，而我到那兒都是火種。我知道他們那一套迫害的全部藝術，可是，我呀！根本就什麼也不怕。看吧！過不了多久，讓我慢慢地教訓他們。我死了，還有的是我們的人。

至於你，小傢伙，真不知道對你說什麼好。你說你是“右派份子”，那好吧！我用“右派份子”對“右派份子”的話告訴你：“對於得不到的一切，我決不強求，對於屬於我的一切，我決不放過。”這就是我的生活態度。再見吧！

譚天榮 7.23.

再談人性与階級性

譚 天 榮

7. 26

常常涉及学术問題时，我的論敌就用文雅的漫罵，是炫耀他們的一窍不通。这些可憐的衛道者，說了半天，簡直什么也沒有說，你这篇文章倒有点意思。这么說，我願意和你談一談。

你似乎認為我否認人的階級性，这是一种誤解，你看过我写給 5302041 同学的公开信沒有，关于無产階級的立場問題我說得很清楚嚟，你呀！應該再虛心一点，学术討論可不比开斗争会。

好吧，言归正傳，恩格斯說：“道德上的惡是历史發展的动力”。这是一个普通的命題，他說善与惡的相互作用在推动历史前进，可是在任何历史时期这种善与惡的相互作用都表現为階級斗争。因此善与惡的对立存在于階級关系中。这不正是毛主席說得“普遍性寓于特殊性”嗎？在資本主义时代，無产階級是新生的、上升的、日益壯大的力量，而資产階級剛好相反是腐朽的、下降、日益末落的力量。这样，無产階級立場才是正确的立場，而其世界觀——馬克思主义才是客觀真理。这完全是可以論証的，而忠誠于革命偉大的實踐家並且略識辯証法的刘少奇同志在这問題上恰犯了錯誤，他認為‘善’与‘惡’沒有客觀标准，‘剝削者認為善的，被剝削者認為惡’，这显然是相对主义的胡說八道。

現在，在国际政治生活中反殖民主义和反教条主义兩種运动实际上是支配着一切。善与惡的对立也体現在这兩種运动中，在这种意义上說来，周大党关于領導者階級正在形成的論点，是可以考虑的，他写道：“列宁关于階級的定义是：階級是在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产資料的关系不同，在社会劳动組織中所起的作用不同，因而領得自己所支配的那份社会財富的方式及多寡各不相同的几个巨大集团”。現在我們看到領導者已經完全具有定义所提到的条件。（1）在生产体系中处于領導地位不进行生产活动而靠进行管理活动獲得經濟上的优势。（2）对生产关系來說，是生产資料的管理者。（3）劳动組織处于支配地位，它是控制人最積極手段。（4）領導者是一个有組織集团。

在周大党看来，現在人民內部矛盾主要是領導者与羣众的矛盾，具有階級矛盾的性質，我覺得这是馬克思主义階級分析运用的一次嘗試，如果我們是馬克思主义者，那么就用不着害怕異己的理論，因为馬克思主义畢竟是客觀真理，而不是宗教呵，自封馬克思主义者之后，禁止別人說話，这种作法本身就是反馬克思主义的，关于領導者階級的問題，我想引哥穆尔卡的几段話，也許对澄清問題的

實質有所幫助。

“要管理國家就需要工人階級和勞動羣眾們信任他們的掌握管理國家和責任的代表，這是代表勞動羣眾行使權利的道義基礎，只有在對給予信任的人們盡了義務的條件下才能再次得到信任，失掉了工人階級信任意味着失掉權力的道義基礎。

“在這種情況下管理國家也是可能的，但政府一定是不好的政府，因為這個政府一定是建立在官僚主義基礎上的，建築在違反法制的基礎上的，建築在暴力之上的。無產階級專政的實質是工人階級和勞動羣眾最廣泛的民主，而這種實質，在這種情況下就失去了它的意義”。

“個人崇拜不能僅僅限于斯大林個人，個人崇拜曾經是流行于蘇聯的一種制度，而且它大概曾經移植到所有的共產黨以及包括波蘭在內的一些社會主義陣營國家。

個人崇拜的制度實質在於這樣一個事實，產生了一個個人的和層層崇拜的階梯，每一種崇拜都包括它發揮作用的一定領域”。

“雖然個人崇拜制度是在蘇聯產生的，但是這並不是說把波蘭所發生的一切弊病的罪咎都歸在蘇聯共產黨或蘇聯身上，我們也有我們自己的國內版的貝利亞主義，貝利亞主義和它一切總的變相成為個人崇拜制度體系的一個組成部份，貝利亞主義，這是用挑撥，血，牢獄和折磨無罪的人來寫下的一頁”。

在波蘭事件以前，我們可以設想有一個社會主義國家和馬克思主義政黨的領袖可以這樣說嗎？然而在波蘭哥穆午卡是真正的人民領袖，可以不可以提出這樣的問題呢？在中國人民面前，有不有一次波蘭式的變革，我覺得這才是問題的關鍵，有些右派份子，反對無產階級立場，馬克思主義階級分析法，還有民主集中制，這也許是因為這些術語完全或者部份地失去了原來的含義變成了領導者的“行話”如果按照這些術語的本來含義去理解，我想他們一般是會反對的。

好吧！理論就談到這裡，我想順便提一個問題，你說我看不懂荀子，我並不否認，我的古文學得很差，我只是在郭沫若的十批判書（應該叫做十誣蔑書或者叫做十歪曲書）中費了九牛二虎之力才看懂了一點，我覺得中國古代哲學家十分精通辯證法，正像郭沫若對辯證法一竅不通一樣，將來我還要好好學習，至于“聊齋”我也有些地方不懂，不過也很欣賞，比方說有這麼一段話：“視之美，近之；微笑，招招手，不來，亦不去”。這種驚人的難以置信的中國式的簡潔和美麗的句子把我引向了一個神秘的精神領域，以後我一定好好學習它。

我們为了什么

——再致沈澤宜

譚 天 荣

6. 23

你的回信給我帶來了淡淡的悵惘，自从“五、一九”运动以来，这是第二次呵有趣的“生活之插曲”。

在你的回信里，对于我們这些毫無悔改之意的少数“頑固右派份子”表示了極端的輕蔑，在現在这样做是容易的，可是你願意再进一步想一想嗎？

过去我們写大字报、开辯論会、印小册子还到过天津演說，那时我們可說是一帆風順，与此相反我們現在受到一些人身侮辱，特务跟踪，开斗争会还有那别有風趣的孤立，現实的皆是合理的，这些原来没有什么奇怪，不过並不是每一个人都能看清这一切。

有誰願意为我們的人想一想嗎？我們不是厭世者，相反的，一般的說，我們是具有强烈的求生慾望，有人生乐趣的人，我們不是玩世者，相反的，对一切我們都严肃的加以探討，曾經痛苦的思考过为了在生命中找到一个合适的位置，为了选择終生的道路，还有一点，人們似乎忘了我們也是自尊自重的青年，血气方剛，現在任何一个人都可以在任何时候，任何地点，任何条件下，把我們抓去質問任何問題，可以用任何罵人的詞句用在我們的任何一个人身上。能够設想忍受这一切需要多大的耐心和毅力嗎？自然有人会問：我們，为了什么？

前些日子，朱彬在北京日报和光明日报写了一篇文章“他們为了什么？”說我們是为了恢复解放前的剝削生活，为了証实这一点，他拙劣地为我們編造了一套历史，比方說我應該在解放前入团，並且不早不晚，應該在入团那一年学会賭博，还有出身小地主什么的，我没有兴趣去駁斥这些古怪的历史的捏造者，这多么乏味，真的，解放前的生活对于我們絕大多数的人，至少是沒有任何可以留戀的。

有人說我們是極端个人主义者，是誇大狂，是野心家，难道这些說法能安慰你那社会主义的良心嗎？如果否認我們有表現自己的慾望这是沒有分寸的，我們是能狂妄的，可是能够設想光是这一点支配着我們嗎？仅仅由自尊心作为生活动力的人即使能够在順利的条件下工作得十分出色，也不会經受得起像我們这样的考驗的（总算是一种考驗吧），在我們人当中，有些罗曼罗兰式的个人主义者，也有高尔基式的集体主义者（仅仅是比方，我們不想和这些人比較），而小市民式的个

人主义是我們極端蔑視，高尔基曾說：“如果一个小市民牙痛而他又沒有勇气来拔掉这颗牙时，整个宇宙对于他就是一座監獄”，想想吧！我們要是个人主义是小市民的話，那么，什么是我們要爭取的个人利益呢？国籍嗎？学籍嗎？我們只会失去而不会得到，名声、威信、权势、金錢、地位嗎？这一切都見鬼去吧，如果一个人不想自欺欺人那么他就会發現这些与我們是不相干的，沒有一个势力眼光的小家伙会用我們这种方式往上爬，至少，这是不着边际的冒險行为，至于說到“野心家”这个术语用在我們十几岁的年輕人身上是不近情理的，关于这一点，我想你也不会不知道，我不想多說，我还没忘記，在我前面站着的是什么样的对。

那么，我們到底是为了什么！不管对也好，不对也好，我們的要求主要是屬于精神生活方面的，我們要實現我們的政治主張，我們为了我們向往的人类社会，只有朝这个方面考虑才可以找到唯一的解決問題的出路。当然，对于那只想随便找一个理由来騙一騙自己的人，那又是另一个問題了。那是他們的事，去他們的吧！在这里，我願意和你談一談。

我想还是談一談大家所熟悉的問題吧。前些日子“中国青年”討論“徐进問題”。人們說徐进的思想斗争主要是他的个人主义。这当然是那种“决定性的因素是人們的思想狀況”这一著名理論指导下，創造性的应用，在我看来这种說明，無異于用商品的效能來說明它的价值。用人的生理結構來說明他的品質，或者，再通俗一点，用物体本身的物理屬性（例如硬度、色彩等）來說明它会从高处往下掉一样。这种思想方法，我無条件的仇恨。正是这种思想方法，使人們对于民生各式各样思想的生活环境不理采，而对由这种环境下养成的不合人們胃口的思想，却施于暴力，似乎这样能解決問題似的。现实生活中有这样的情形，有人对于在艰苦工作崗位工作的人們，提出無穷無尽不合人情的要求；而对某些旧人員却無穷無尽的讓步。有人在批評有缺点的好同志时，像猛虎一样勇敢，而遇到了真正的坏人坏事却像生了病的耗子一样害怕。有人对上級的一切指示都視為聖經；而对比方說：农业化高潮前低級干部表現出来的右傾思想却大談而特談。似乎他們比那些农村干部一定会高明似的，最令人难过的事，誰如果坦率地暴露自己的思想，誰就会受到各式各样廉价的譴責，在“学习”杂志上也討論过个人利益与集体利益的关系問題。有一个公路勘测人員說：“要說个人利益服从集体利益可以，可是說到已經結合起来，我思想搞不通。我們成天开天辟地，把公路引向荒無人跡的地方。当人們坐着汽車旅行时，我們却走向他方了。当然这种工作是本份的，可是我們的待遇比誰都差，有錢买不到东西，我們的年齡一年一年的增長，可是婚姻問題根本無法解決”。諸如此类，不能不認為这个人提出了一个现实問題。可是那些坐在办公室，遊公园的大首長、大学者們，大概是喝

了过多的燒酒，于是写了文章証明：这算是什么呢，不会是你个人主义作祟吧了，只要你按照我的方法思想：“我們——大首長們、大学者們應該發号施令，为所欲为。你們——天生的賤种，應該埋头苦干，不較个人得失。那么你的个人利益与集体利益就結合了。”这样人們不願意真正地暴露思想，反正沒有人和他說真心話。于是社会上盛行着一种虛假、伪善与欺騙的作風，这种風尚，这种傳說，这种習慣就是我們不共戴天的敌人。可是这一切是因为什么呢？要是我們也相信“决定性的因素是人們的思想狀況”这反馬克思主义反历史主义的赤裸裸的唯心主义命題，那么我們一天也活不了。上面那些思想方法我是切齿痛恨的，可是难道我們可以痛恨那些为这种思想方法掌握的羣众嗎？你記得嗎？在天津的时候，我曾經說过，如果我們不是为了基本羣众，那么我們的一切工作就失去了道义上的基础。那些反对我們的人，仅仅是因为缺乏思考的習慣，全部問題就在于讓他們思想活躍起来，不要过多地責难他們，与此相应我非常不同意你对天津师院数四同学关于他們学生会不民主的演說。在我看来，这正是使我們脫离基本羣众的作法。还有我为了我們在师院时那种高高在上被人們視如貴宾的处境十分憂慮，我們当时过分自負了。这种錯誤得到了恰如其份的懲罰，你記得那天下午的場面嗎？那是我們活該。我記起了肖洛霍夫笔下的达維多夫，他对鞭打他的羣众說：“一切都为了你們，你們却这样打我”。但他也知道那是拉古尔洛夫的不好，难道我們可以設想他对羣众进行报复嗎？他是这样說的：“有人想要我求饒，这是不可能的，世界上沒有一种力量能够使布尔什維克屈服。我不会报复你們的，布尔什維克不会这样对待自己人。但是要使你們觉悟”。这就是我所响往的英雄，为什么当时我不会像你們那样痛恨“衛道者”們呢？这就是原因。

我們反对的不是个别人物；而是一种習慣的机械势力。这就是我們工作的全部困难；这也是我們的光荣。

再举一个例子吧！我想引一段咱們都熟悉的一段話：“每天我在牆上划一橫，每五天就湊成一个“正”字。每天我都盼望出獄，可是每天都叫我失望。秋天了，透过鉄窗可以看見白云在飞，我真难說出那时候的心情，那时的滋味，我只是憂抑地望着那一小片青天和飞翔着的白云，我想起了“若为自由故，二者皆可拋”。我决定自杀，决定深夜撕下被單上吊。后来我想到一个姓聶的朋友，我就改变了主張，他是个老干部、共产党員、十几岁就参加了革命了。曾在杭州西湖公安分局工作过后来調到江南分局任南桥派出所長。我和他接触了几年，知道他是一个热情公正的人，可是不知道为什么領導干部以审查他的名义，在1954年把他关在獄里，他不服气，整天吵着要自由。这批傢伙就給他戴上了鑲铐，他受了刺激以后，精神錯乱，終于上吊自杀。等到發覺送到医院里，几个局長、副局長嚇得輪流到医院里去探望，还告知医院，只要救活他，花多少錢都可以。結果人还是死人，

这批人就在党内下一个含糊的通报，说他畏罪自杀，草草了事。（我不知道详细情况，但我顺便为我的朋友控诉，要求重新审查案子，追究责任）我之不再自杀就是这个原因。否则，落下一个畏罪自杀的名义在九泉之下也不得安宁。

不自杀的另一个原因是对民主、自由的坚定信念。民主、自由是真理，今天它虽被这批家伙沾污了，终有一天，会重放光芒。我一定要活下去，要做一名民主自由的勇猛战士。这批家伙们现在这样胡作非为，但终有一天要受到正义的裁判。就是这样我耐心的等待着，忍受着那狱卒的吆喝，忍受这残无人道的折磨”

你能不为这样的申诉感动吗？难道无产阶级的立场排斥正义和真理吗？难道马克思主义否认真理的客观标准吗？（这是那些理穷词尽的人对马克思主义，对无产阶级的歪曲和污辱）这些就是我们要反对的现象。

咱们在一起谈过了多少知心话，你不会不知道我们对党对社会主义的感情，党的错误我们感到痛心；而社会主义这是我们自己的理想。完全不需要从外面输入进来。可是现在这些现象，我们反对的那些东西，不是社会主义本身，而是对社会主义的歪曲。用哥穆尔卡的话来说，我们要反对的是那种把威信建立在血、牢狱与欺骗的基础之上的本国版的贝利亚主义。

现在我们是在困难中，受到各式各样的人的反对。但是为了摧毁那种建立在血、牢狱与欺骗上的威信，为了那些无辜的被损害者，为了曾昭伦钱伟长的自尊心，为了真理和正义，为了理性和人权，我们愿意殊死地搏斗。江隆基这家伙试图用什么“岗位”之类的废话来嚇我们，老实告诉他，就是付出生命，我们也是愉快的，我不会忘记保尔的话，为了爱人活着这是卑鄙，为了家庭活着这是自私，而为了个人这简直是无耻，我们可不是那种人。

至于你对我的某些无理，现在我不再计较了，我对你的不满是你凌辱了我们的工作，我们的理想，我们的“五、一九”运动，我们纯洁无私的心灵。这方面按照生活的意志，我不能原谅你。

給 沈 澤 宜

譚 天 榮

我不想对你激动的长篇演说作任何评价。你说的话可能是真心话，也可能刚好相反，这完全是你的事。无论如何，谁都有权利选择自己的道路，在这个问题上别人是无能为力的。

你的选择一点也不使我惊奇。辩证法告诉我，那些对个人前面的道路特别关心的人，对于自己后面的退路，自然也不会不注意。还有对于一个在胜利的时候

神气活现的人，失望的时候，是什么情况都可能有的，你现在的行为与你过去的表现完全相互适应，这合乎常情的事，我甚（至）于没有心思去记忆。不过为了人的尊严，我还是愿意提醒你两句：你可以说“广场”是反党反社会主义的大本营，作各式各样的交待，但并不见得所有的编委都同意你的意见。所以把这些意见作为你个人的意见，似乎更恰当一些。还有虽然你说得有点越出了自己的权力范围，但毕竟还是“广场”的副主编，这总还说得过去。不过事情涉及“百花学社”和“黑格尔——恩格斯学派”这就是另外一个问题了。作为发起人中的一个，我觉得我们的人虽然认识很不一致，但大都是正直纯洁和善良的人。你可以认为自己是怀着对党不满并且反对社会主义才成为右派份子的。也可以说你是如何如何坏的人，这是你的自由，但是如果试图加以推广，说我们的人也和你一样，那么，说得客气一点，这是不知分寸的。

从一开始我就明白，我们和你是截然不同的人。时间是最公正的法官，他永远忠实地判决着各式各样的人。欺骗、中伤、神经质的警告、没有人性的人身侮辱和实实在在的威胁，可以使那些轻信或神经衰弱的人“猛省”，可是对于我们只有真理才能说服。难道我们不知道坚持斗争对于我们个人的前途意味着什么吗？可是如果我们考虑到这些，原来就根本不会说一句话，我们早就料到今天的情况（虽然不很详细），这一点也许你永远也不能理解的，我们也不要求你理解，我只想告诉你“不管我们个人的前途是如何——从各人们的角度来看——悲惨，但明天将属于我们的人”，这是我在“百花学社”成立大会上说的一句话，这是我们力量的源泉。正是这种力量，使我们沉默地忍受了一切，往后时准备忍受更多的东西；正是这种力量，使我们忘记了个人的一切不快；正是这种力量，使我们成为不可征服的人，这就是为什么朱志英的“警告”、龙英华的“打倒”和李雪琴“感情上的厌恶”都不能影响我的原因。呵这话对你说也许是多余的。我们不能指望你理解我们。只是看在上帝面上，不要在我们面前嚷什么两条道路，这是白费力的，懂吗？我们分道扬镳吧！

挥手

谭天荣

致石幼珊同志

谭天荣

石幼珊同志：

在我整理速记时，发现我对你们的工作报告真正有一些不同意的地方，你是

不是提出了这样三个問題：

总的來說过去一年北大青年团的政治思想工作到底是加强了还是削弱了，北大青年团员們到底进步了还是落后了，今后北大青年团的工作方針到底是什么，如果是这样，那么我說你並沒有明确的回答这三个問題，不过因为你仔細地分析过这些問題，所以在我看来，在你的分析中实际上至少已經作出了以下結論，过去一年我們的思想工作加强了，同时又削弱了，这話怎么說呢？一方面我們进行了关于阶级立場的教育关于艰苦朴素的教育，关于革命人生觀的教育，同时号召向科学进军提倡刻苦鑽研独立思考及开展了一些羣众文化体育活动，这些工作加强了同学們政治上和学习上的積極性，所以我們的思想工作是絕對地加强了，但是另一方面，由于客观形势的激烈变化与迅速发展，同学們的思想問題尖銳起来，並且比任何时候更明朗了，基本羣众向兩極分化，由于苏联在二十大对斯大林的批判，波匈事件和埃及事件我們同学們或者是更加坚强了無产阶级国际共产主义立場，或者發生了立場的根本动摇，由于国内阶级趋于消灭，創造了和平建設的环境，中国的国际地位空前提高，我們同学們或者是大大加强了社会主义的積極性，或者是滋長了太平觀念，引导到純技术观点的泛滥（这样点我特別反感）小市民們个人主义公开露面及其他諸如此类的現象在这种極為复杂的（同时又是簡單的）情况下，由于团的领导阶级斗争觀念不强，羣众路綫貫徹的也不够，所以思想工作相对的削弱了，因此在我看来，当前青年团组织形式与工作方法赶不上形势發展的需要，这是过去一年青年团一切工作的主要問題。

那么在这种形势下我們同学們的思想情况到底是前进了还是落后了呢？我們說前进是主要的，但是还存在着严重的落后情况，这总是对的，但是这决不是什么回答，我特別不同意你的以下判断，青年团员們的共产主义人生觀还不巩固，个别同志甚至还没有真正建立起来，显然关于共产主义人生觀这一术语的含意我們的了解是不同的，但是在这个問題上，我們的分歧还不仅是术语的問題。在我看来，誰建立了共产主义人生觀至少意味着他在政治上是坚定的，有确定的指导思想支配自己的一切行动，除了共产主义事業以外沒有其他打算这种品質我們一般还没有具备，道理很簡單，大学生活才四，五年大部分同学是从中学直接考进来的中学生，談不上什么人生觀，而在大学里由于社会成分和党性的严重不純，所以絕大部分同学沒有建立起共产主义人生觀，是可以理解的。

大家都知道大学的社会成分严重不純，絕大多数是非工农子弟，因此在我們同学中小资产阶级的自發性常常淹沒了無产阶级的思想影响，因此在大学中存在着同样严重的党性不純，在北大取消先进班制度以后同学們否定一切的思想情况（是）再好不过的說明我們一般的还缺乏辯証思維的能力，思想上傾向于唯心論和

庸俗化，表現在學習上是驚人的，一知半解和理論脫離實際由於大學輸入的是純潔樸實天真無邪的中學生輸出的則是新的領導幹部，所以這個問題就格外顯得尖銳。由於我們在学校里過分地脫離了社會主義建設的實踐，我們的思想一般的落後於生活，如果說過去我們的主要危險在於盲目樂觀，缺乏階級鬥爭觀念，那麼在波匈事件以後，就同時存在兩種危險明顯表現在剛走向工作崗位的畢業生身上：在社會上各種傳統偏見和截然不同的待人接物方式面前到底怎麼辦，同學常常到這時候方知生活原來是那麼複雜的東西，可是常常由於沒有思想準備而使自己也變得世故起來，這種情況的發生除了由於我們思想片面以外，思想領導與組織領導上熟練的共產主義的幹部異常缺乏以致我們存在的一些真正亟待解決而又需要專門研究的問題常常長期得不到解決也是一個原因，這些情況是嚴重的，所以你昨天對今後工作的期望在我看來是過分樂觀的。

對於今後工作方針問題，我們有着更多的分歧。在我看來，現在提出個人利益與集體利益的矛盾是兩重的，一方面個人主義與集體主義之間的矛盾是不可調和的對抗，這就是說集體主義的思想的任何削弱都意味着個人主義的加強，但是個人利益與集體利益的矛盾則完全不是對抗的（我們這些哲學家們到現在為止還始終不懂得什麼是對抗只有關鋒似乎猜到了一點）所以提出了個人利益無條件服從集體利益只會引起混亂，因為不能把個別成員的個人利益與全民的集體利益結合起來就不能在和平建設的條件下使青年的基本羣眾對社會主義感到興趣。不了解這一點就什麼也不了解，（也許是我作了一年多的個人主義者對這個問題才特別敏感）因此在我看來今後的工作方針應該是一方面是以無產階級的世界觀反對資產階級的世界觀，以無產階級集體主義精神堅定性和組織性抵制小市民個人主義傾向的侵蝕，另一方面切實地把國際主義與愛國主義集體利益與個人利益政治學習與業務學習立場教育與性格教育（我還是堅持這一點）結合起來，恩格斯說只要我們善於辯證的思維，思維過程與歷史過程自然過程就會是同一的，因此這種結合的成功有着理論上的保證，因此必須加強黨的領導（即保證無產階級思想領導）加強國際主義教育，（這個任務是十分迫切的）保證政治課的教學質量，（這方面的情況十分難以容忍的）因此必須健全制度，保證作到社會主義（疑為“社會活動”——校者）不妨礙學習（這還是要強調的）此外為了與同學們思想脫離生活理論脫離實際，認識脫離實踐的嚴重情況展開鬥爭，為了使每個同學都有一門的宣傳才幹與組織能力（過去似乎為此就設立一些委員會之類的機構，以無窮無盡的會議討論和談話來“培養”幹部）我建議更多的組織具有鮮明革命性的羣眾活動（比方說哲學學術討論和工人，農民，中學生，少先隊建立聯系為他們寫一些介紹近代科學成就的通俗讀物慰問志願軍和解放軍幫助農民進行生產和蘇聯青年聯系和其他院校組織各種比賽和聯歡晚會等）並盡量以自己生動的形式爭

取青年們參加，常常有人說社會活動會妨礙學習可是沒有社會活動光有些書本知識，畢業後還得從頭學習又有什么好處呢？所謂政治學習與業務學習的矛盾，正如其他非對抗性矛盾一樣，一方面的削弱就是另方面的削弱，加強任何一方面就得同時加強另外一方面。所以也決不能把社會活動與業務學習對立起來，正如不能把它們等同起來一樣，好吧？你這幾天很忙，而我要寫還可再寫幾十頁或者是更多些。但是我的速記也沒有整理好呢，所以只好暫時擱筆，如果你有時間與我們以後再談吧。

青年團員的致敬

譚天榮 1957.3.21 號

辯證法講座

譚天榮

自從“五一九”運動以來，同學們思想大大活躍，一方面，出現了各方面的人才，光芒四射，才氣橫溢。另一方面，顯示了部份同學令人驚訝的知識貧乏，特別是在邏輯上的混亂和空虛。

為了讓同學們在這一場莫名其妙的所謂“反右派鬥爭”的運動中保持清醒頭腦。我建議讓那些對邏輯學感到興趣的同學向大家介紹一下自己的觀點。在這里，我願意把我對黑格爾和恩格斯的辯證邏輯按照我淺薄的了解儘可能通俗地表述出來，獻給對辯證邏輯感到興趣的同學們，我特別希望某些因為學過辯證法因而對辯證法顯得格外外行的哲學系同學認真地考慮我這些“抄來的”觀點，要知道，向一切人學習，這並不是什麼不光采的事情。

我把我這個“小字報”欄，叫做“辯證法講座”，準備系統地全面地細致地敘述一下，這種在我看來是唯一正確、唯一有效的思維形式，這是學術問題，所以格外歡迎學術批評。

7—6 1957

致朱志英同學

譚天榮

我沒有那種扮演無謂的悲劇角色的習慣。可以明白地報告你，你的公開信沒有使我感到愉快，痛苦或驚異。另一方面我確定地說：我相信你說的是真心話。你不是那種踏在別人身上往上爬的人，因此為了你和與你同樣天真的人們，我願意解釋幾件事情：

1. 人們說刘奇弟是反革命份子，說林希翎造謠生事這是一種宣傳。你一相信，我一不相信，這是各人自己的事，我想你還不至于腦筋簡單到要我来接受你的看法。我很想知道，除了從那些惡意誹謗的宣傳中知道一切謠言以外，關於刘奇弟和林希翎你還知道些什麼。你看過關於刘奇弟的“不起訴書”沒有？黑字寫在白紙上判決了刘奇弟不是反革命份子。至於他的心靈我可以確定的說，至少並不會比那些辱罵他的壞。對於林希翎我只見到她二、三次，但是，對於这样的人，這已經完全够了。我相信她，世界上沒有任何一種誹謗能影響我对她的信任，即使她認為我是一个帝国主义的間諜，我也還是同樣地相信她。你知道嗎？她在玉門訪問以後，寫了一篇通訊，題目似乎是“如此愛護——女勘探隊員”，其中描寫了一支忘我工作的女子勘探隊遭受百般摧殘的故事，由於領導上的官僚主義，這些世界上最純真朴質的少女一個倒着一個病倒了，有的永遠永遠地失去了健康，失去了青春，失去了生命中的歡樂。她們在風沙中畫圖却没有風鏡，在露天里睡覺却没有絨被，而那些“關心”她們的領導却要為她們制什麼裙子。在那么多通訊員中就没有這樣的膽量和人道精神來描寫這些慘絕人寰的悲劇呢！只有林希翎。正因為如此才有人那樣恨她。用一些關於年令以及諸如此類的私生活方面的小事（這些我一件也不相信）來誹謗他，這只有增強我对她的同情。

2. 你說我打過陳玉良，而別人却没有打。你是不是願意知道當時在現場的是我，刘奇弟和另一個同學（有時是兩個），他們要捏造事實又多么容易呀！

（你記得陳玉良——那個廣播台的工友——的事情嗎？）難道牆壁和桌子能作証嗎？我可以被宣佈為“右派份子”，這是最容易不過的事，但是我並不因而變成兇手。過去、現在和將來我都会按照自己的方式來待人接物。辯証法可以告訴你，那些不畏強權視死如歸的人在弱者面前必然是最溫和柔順的人，那些羔羊前的武士必然同時是武士前的羔羊，這是同一品質的兩方面表現。只有墳墓才能改變我的性格。

3. 我給張元勳的信中犯了不可寬恕的錯誤，這一點我已經承認這種錯誤是由于一時情感沖動。我不能忍受那些一方面反對三害另一方面却又要顧全什麼名聲和威信的傾向，不能忍受正大光明的工作都來一些什麼秘密編委之類的作法。當然這僅僅是工作方法方面的分歧。

4. 我對你說過我想組織一個受過傷害的同學組成的團體，問過你是不是願意參加。我是這樣想的：按照我的體驗受過傷害的人懂得什麼是生活，比方說患過失眠症的人懂得別人稍一不經心給他帶來的將是什麼，因此他会格外愛護外人，我和他們可以找到共同語言。如果你總是从我是一個野心家這個既定前提出發，那么我愛穿汗衫而不愛穿襯衣，你也可以猛然醒悟地發現無窮無盡的惡毒陰謀。我勸你對別人不要這樣去想，要不骨头都会累腰的。

最后我愿意告诉你，我不是兇惡的“狼”，也不是什么“羊”之类的东西，我是一个普通的“人”。再見吧！如果你繼續保持着你純真的心，那么我們还会友好地再見的。在生命的長途中我不会輕率地对待任何一个人。

願你一切都好！

譚天榮 7.14.

兩 封 信

——为光輝的五一九运动兩周月而作

譚 天 榮

友人來信：

現在不是思考与探討的时代

誰敢向你表示人道的友誼

誰自身也要遭受無情的侮辱毀灭

我的回信：

你記得米邱林的話嗎？“对于園丁，严寒是最公正的檢查員。”如果花兒枯萎了就埋怨严寒那还算什么園丁呢？所以我應該作深刻的自我檢討。

虽然有种种的錯誤，我的心还是平靜的，因为我坚信自己選擇的道路是正确的：心灵純潔的人是美丽的。可是那些把美輸送到别人心灵中去的人，才是格外的美丽。游泳在友好，信任与关懷里是幸福的。可是付出一切来建造这个游泳池的人將是三倍地幸福。

为什么要这样憂郁呢？我的朋友，难道你不曾發現：斗争致胜这就是最大的愉快？难道你没有感到：火与劍的搏斗充滿了惊心动魄的兴趣？难道你还不明白：生活教給我們的是活生生的辯証法？难道你並不相信：我們有光輝燦爛的明天。

生活里也有这样的情形：成批純潔而坚定的战士命該毀灭，無耻的叛徒們享受了他們的榮譽。善良的心灵受到殘忍伤害，卑劣的願望得到了罪惡的滿足，但是何苦計較这些，“活着，就得战斗”（卡普蘭語）

讓我們看一看中国青年吧：王孝和的坚定、刘胡蘭的勤勞、黃繼光的勇敢、邱少云的忍耐，他們为我們树立了光輝的榜样，可是現在这些品質已經不够了。除了这一切以外，还需要一种新的品質——深邃，这正是我們的光榮。

五四断想

譚天榮

旧的悠悠死去，新的悠悠出生，不慌不忙，一个跟一个——这是演化。
新的已經来到，旧的还不肯去，新的急了，把旧的挤掉——这是革命。
挤是發展受到阻碍时必然的現象，而新的必然是發展的，能發展的必然是新的，所以青年永远革命的，革命的永远是青年。

新的日日壯健着，（量的增長）旧的日日衰老着（量的減毫），壯健的挤着衰老的，沒有挤不掉的，所以革命永远是成功的。

革命成功了，新的变成旧的，又一批新的上来了，旧的倒下来攔住去路，說“我是赶过路程来的，我的血汗不能白流，我該歇下来舒服舒服”，新的說“你的舒服就是我的痛苦，你就誤了我的路程”，又把它挤掉……如此武戏接二連三的演下的，于是革命似乎永远“尙未成功”。

讓曾經新过来的旧的不要只珍惜自己的过去，多多体会别人的將來，自己腰酸腿痛拖不动了，就赶紧讓“功成身退”不正是光荣嗎？“后生可畏焉知来者之不如今也”这是古訓啊！

其实青年並非永远是革命的，“青年永远是革命的”这定理只在“老年永远是不肯讓路的”这前提下才成立。

革命可能永远“尙未成功”，几时旧的知趣了到时就功成身退，不致阻碍了新的發展，革命便成功了。

旧的悠悠过去，新的悠悠上来，一个跟着一个，不慌不忙，那天历史走上了演化的常軌，就不再需要变态的革命了。

但目前我們用“挤”来爭取“悠悠”，用革命来爭取演化“悠悠”是目的，“挤”是达到目的的手段。

于是，又想到变与乱的問題，变是“悠悠”的演化，乱是挤来挤去的革命，若要不乱挤，就是得悠悠的变，若是該变而不变，那只有挤得你变了。

子在川上曰“逝者如斯夫，不捨晝夜”，古訓也發揮了变的原理。

失敗

从前我养了一盆宝貴的花兒，

为容易，孕了个苞子，

但老是半含半吐不肯开放

我等得發急，硬把他剝开了，

他便一天萎似一天，萎得不像样了，

如今我要他再关上不能了，

我到底沒有看見我要看的花！

从前我做了一个稀奇的夢，

我光嫌他太模糊了，

我滿不介意，讓他震破了，

我醒的，直等到月落，等到天明，

重織一个新夢既織不成，

便是那个旧的也补不起来了，

我到底沒有做好我要做好的夢！

1957.7.1 貼

大字报一篇

严仲强

物四最大的天才譚天荣最近發表了兩篇学术性論文，对我有莫大的啓發，并动了愚笨腦筋，从而产生了下面一些看法：

首先声明，我对科学哲学历史的知識都是極端無知的，我所說的並不是什么理論，而仅是將我日常的感受用文学表达出来。

我認为观察自然和社会現象应从兩個最基本的假設出發：

①、人的一切認識都是通过他的感觉获得的；

②、在个人感觉之外有一个現象存在，人的認識即是对这个現象世界的認識，人对这种現象世界的感觉和認識有一定的規律。

在感觉以外是沒有科学陣地的，要想脱离感觉經驗的可能做出一套結論就不是科学的方法，而是純粹的信仰，这种企圖本来是对生产和人类的幸福毫無用处的，按理講应当沒有人去作这方面的工作，但事实沒有这样簡單，自从人类划分为不同階級以后，各階級总希望利用一切可能为自己服务的工具，这样信仰宗教就找到了广闊的市場，由信仰产生的宗教的典型是很多的，但典型的代表有三种：

(一) 相信上帝的宗教；

(二) 信仰絕對精神的宗教；

(三) 相信物質的宗教。

它們反映了不同階級的利益。

相信上帝和絕對精神的宗教長期束縛了科學的發展，這一點不必多說，還是讓我們來看看相信物質的宗教究竟是怎么回事。首先應當肯定這種宗教對科學毫無用處，基本假設②肯定人對現象世界的感覺有一定規律這一點已被實踐所証實（但實踐並不能在感覺以外證明出什麼東西來），這樣一種觀點就成為一切科學研究的出發點，科學家就是研究揭露這種規律性，至於世界是上帝創造的還是絕對精神的產物，人的感覺是否是物體表面現象的反映，物質是否先於感覺存在，這是信仰的領域，不僅如此，過分迷信唯物論只會對科學帶來損失，如勒柏辛斯卡婭的反動理論（一切反科學反真理的理論我都認為是反動理論）。

當唯物主義在理論上碰到困難時，唯物主義者就說這種困難並不存在，它只是自然本身的個性，如微粒與波動性問題，測不准關係的問題，這種言論與宗教認為這是上帝的意志是不謀而合的，它堵死了科學的進一步的深入研究。

自然科學家不信仰唯物主義這是毫不足奇的，但卻引起了某些唯物主義者的憤怒，他們對自然科學家進行無情的批判，如對哥本哈根學派的批判，按本質講，這相當於對自然本身的批判，我想他們還會批判太陽為什麼在東方升起，某一條狗的尾巴為什麼是三寸長而不是五寸長，同時這批文人又對唯物主義加以過分的宣傳，如將羅蒙諾索夫說成時代智慧的結晶，我想如果他們認為需要的話，也會將阿 Q 形容成時代天才的體現（如抓住阿 Q 的樂觀精神）。

根據以上言論，是否我是在反對唯物主義在一切領域中的傳播呢？不！不是這樣，唯物主義雖然在自然科學中沒有地位，但他是無產階級手中一把鋒利的刀，在向資本主義鬥爭中起過作用並且還在起作用。按本質講，它和無產階級的国家軍隊是一樣的。我同情唯物主義在爭取共產主義鬥爭中的宣傳，正如我同情無產階級的国家政權一樣。但公理與強權究竟是兩回事。我學唯物主義是為了掌握向資本主義鬥爭的一把殺人的鋼刀。但應當明確它究竟是一把劊子手的刀，隨時隨地都是可以拋開的，應當讓人民明確到這一點。誰有意識欺騙人民將人民看作羣氓，人民就會有一天起來教訓他。

最後指出譚天榮這次宣戰來得突然，甚至連最後通牒都沒有，按本質講，這是一次侵略性戰爭，任何侵略，人民不同意的。

1957年6月8日

“瘋子”的話

首先我聲明，支持這種用大字報發表意見的方式，並且現在我用我的行動表示支持。

我對中共內部這次整風感到興趣，因為這會促進社會的發展，事實上即便不

整風將一切缺點說成優點，將人民內部的矛盾用處理敵我矛盾的方式解決也“好，”因為我相信歷史的車輛的前進是一個政黨所阻止不了的，矛盾的積累必然會導致矛盾解決，只不過這種方式採取和平改良的方式或革命變革的方式罷了，我並不想認為這次整風對我是一種恩賜，相反，我認為這是一個稍有見識的政黨都應當採取的一種手段，要統治就得給人民以民主、自由。我回憶過去幾年的若干措施，就拿肅反運動來講，我覺得這是生硬的襲用蘇聯老大哥的錯誤的經驗的結果犯了極端教條主義的結果，就拿本校來講吧，簡直亂斗好人，例如：將顧牧丁先生等當反革命分子來斗，這完全是一種歇斯地里，這樣套“正個運動是正確的，但有少數偏差”，怎樣能使“良心”上得到安慰？思想上的懶漢才對這種公式最感興趣，他們用這種公式將自己愚蠢粉飾為多智，丑惡粉飾為善良……

前幾年的錯誤絕不是個別的偏差，它是一次根本的路綫的錯誤，其嚴重性和幾次左傾的錯誤是不相上下的，為了威信不必害怕承認錯誤吧！用紙包火總是十分危險的，斯大林的錯誤总有一天被揭發出來的，黨中央也該整風，難道掩飾錯誤、喜歡斯大林的威信對革命有好处嗎？

再說幾年來學校里人與人的關係方面也是惡劣到極點了，一方面是民主、自由、友愛等口號的積累，另一方面是人們實際上不自由、不平等苦悶的積累，自下而上的官僚主義、教條主義、宗派主義形成一條大山，沉重的壓迫着人們心情。可是現在人們奮怒的火炬已經裂從中迸發出來的，“五四”的火已將重新燃燒起來。

老爺們、公子們儘管你們道貌儼然，一本鎮靜，但是掩飾不了你們的罪行，歷史是不容抹殺的，讓你們發抖吧！讓你們從寶座上滾下來吧！社會主義基礎只會因為清洗掉少數混蛋、寄生蟲而更加鞏固起來。是誰在人民中築起千萬條洪溝，是誰在人們中傳播彼此不信任的氣氛，是誰使人失去獨立思考的能力……。現在該人民向你們清算的時候了吧！這些壞人壞事的存在發展一定有領導上的支持，這和黨委制不是沒有聯繫的，取消黨委制！一切權利歸於校行政、學生會、班會，我要求政治上及其他方面擴大民主，那些東西是黨內“英雄”們可以知道的，那些東西還可以讓非黨的“羣氓”知道，也應有明確規定，可惜不知共產主義者對“人民是歷史的創造者”這個論點是否有最正確的理解！可是不要忘記人民在必要時一向會給那些自命為“英雄”的人以嚴厲教訓的。為了反對個人崇拜我想將赫魯曉夫秘密報告公佈出來只會有好处的，可惜前幾天報上還說這是美國間諜製造的，這怎麼能不降低報紙的威信呢？

我建議學校中開放唯心主義課程，應當和唯物主義課程處於某種均勢，這樣才有可能批判唯心主義。

將香花和毒草明確分開只會影響百家爭鳴，因為討厭毒草必然從而討厭傳播

毒草的人，誰願意自命為毒草的傳播者呢？

監視人的言行、調查人的歷史，只應是公安機關對待反革命份子的工作，不允許以任何借口擴大這種工作範圍。

好了，我該繼續我的備考工作了，對我的意見提出看法矛頭指向我，還要是指向我所反對的東西，由大家選擇吧！

壓制不了的呼聲

嚴 仲 強

自從中共提出“鳴”“放”政策及整風運動以來，不少人初步地發表了自己的見解，盲從的習慣勢力受到了打擊，人民初步地提高了積極性。由於一部份人不僅喜歡研究理論而且喜歡用自己認為是最正確的理論去改進世界。所以“鳴”“放”的結果必然會超出思想領域，從而引起思想上到政治上的鬥爭。應當指出“鳴”“放”政策不能與黨的整風混為一談，不能以某些言論不能幫助黨整風為借口，而限制“鳴”“放”的範圍。

有人認為“鳴”“放”政策的提出是由於我國過去幾年來建設上取得成就，馬列主義的廣泛宣傳，政權的鞏固，這是沒有說服能力的。不可否認這些原因是“鳴”“放”的必要條件，但它遠不是充分的條件，從社會主義生產方式中得不出人民可以充分享受民主權利，可以真正管理國家政權；否則就不能說明為什麼會發生波茲南事件及匈牙利的十月起義，以及斯大林為什麼能夠破壞民主集中制及集體領導。“鳴”“放”政策和社會主義制度之間並無必然的聯繫。蘇聯生產力及生產關係皆比中國先進，但就不提出“鳴”“放”政策。所以“鳴”“放”政策可以提出，但也可能被執政黨在一些借口下取消或有名無實。在中共所提出的反三害鬥爭中沒有明確提出反教條主義，這是有其用意的，因為教條主義反面為修正主義，而提出修正主義，就使聯想到制度及路綫問題，這樣常不能符合共產黨的最高利益。現在修正主義這個用語的意義很不明確，它和創造性的馬克思主義這個概念在某些方面有些混淆。有人喜歡稱南斯拉夫共產黨的一些言論、措施為修正主義，但同時他們又很謙虛地說：自己對南斯拉夫真實情況了解得很少。

人民不會長期容忍缺乏民主的生活的，但人民對民主內外體驗及要求則和具體的歷史條件有關，人民對新社會愛的基础仍是对舊社會的恨。所以即使新社會缺乏民主，但只要舊社會更不民主，人民仍是非常願意接受新社會的，並盡全力去保衛它。由於我國人民沒有民主生活的習慣，所以蘇聯人民可以在痛苦中容忍了斯大林一系列的罪行，而匈牙利人民就不能容忍拉科西——格羅集團的統治，而毅然

組織起義，中共吸收了波匈事件的教訓，了解到“鳴”“放”是可以緩和黨、政府與人民之間矛盾的。作為一個國家的執政黨來說，總是喜歡知道國內各種力量對比的，這種對比的真實情況是不能從某些幹部及文人們無恥的獻媚及阿諛的頌揚中尋求正確答案的。但鳴放可以提供這種答案，通過鳴放中共可以估計到各種力量對比，學習對待各種不同人的手段，從而達到更鞏固的專政。在“鳴”“放”中會有人反對社會主義及共產黨，這是中共早就料到的，但是出於他們意料之外的是竟如此迅速地出現了兩支性質不同的力量：①民主運動的力量，②右派的力量。由於右派完全反對社會主義，要求資本主義，他們代表了資產階級的利益人民應當反對他們。民主運動的代表者們，他們喜歡思考一些問題，他們要問：三害是否和社會的某些制度有關，是否和黨的領導有關。他們要求民主、自由、人道，他們無情的揭露過去工作的缺點，因而降低了中共的威信。由於他們對美好的明天強烈的愛，對現實生活中的缺點強烈的恨，他們對待某些問題上常有偏激情緒，別有用心的就是從這個弱點上對他們加以全盤的否定。這兩種力量的出現，皆不符合中共的最高利益，（庸俗利己主義型及美化利己主義的利益）。中共對他們因而採取了對立的态度，並且將兩種力量混為一談，湊成一個所謂“右”派，從而對右派展開進攻。

為了使問題明確起見，探討一下民主運動潮流和右派進攻產生的原因，還是有必要的，右派代表資產階級利益，只要有機可乘時自然會向社會主義進攻。隨着國內資產階級的消滅，這種力量會逐漸剝弱下去，但搞一次大規模反右派運動，並不能從根本上消滅右派，民主運動和右派進攻的性質根本不同，不能因民主運動和右派進攻混在一起，而否定民主運動的意義，這種民主運動在本校表現為“五一九”運動，它的產生由於領導對三害根源解釋及對過去運動中優缺點的估計不能令人信服，因而羣眾自發的起來探討這些問題，他們要爭取民主、自由、人道，而這些生活的基本要求，在過去是受到限制和輕視的。

為了正確的估計這次民主運動，在討論問題時，大家應當有一個共同的前提，一切言行是進步的還是反動的，應當以這個根本前提為參考，這個前提應當是最大多數人民的利益，只有在這個前提下談建設社會主義及要求黨的領導才有意義。在這個前提下人民要求一個最完善的制度，及一個最正確的領導是完全正義的，但在社會主義國家內保守勢力卻喜歡稱這種要求為反社會主義，所以就應當對反社會主義這個概念作一些分析，有人將社會主義基本特點歸結於生產資料公有制，人民民主專政及黨的領導，這幾個概念皆非常廣泛，但正因為它廣泛也就缺少了具體內容，具體的社會主義並不像理論上所宣傳的抽象社會主義那樣優越。例如三害就是社會主義社會中客觀存在的，反對社會主義中落后於基礎的上層建築，並不離開社會主義。事實上即使社會主義的基礎，也是可以批評的，例如

南斯拉夫公有制形式和苏联公有制形式並不相同，人們自然有理由怀疑現在公有制的形式是否是在一定历史条件下最好的形式，对这种要求不应污蔑之为修正主义，事实即使有人要回到資本主义，只要他們不以行动来推翻社会主义，並且講出自己的論点，那么也还是屬於百家爭鳴範圍的。

从理論上講抽象的社会主义也曾有一个抽象的共产党領導，抽象的共产党应無条件的拥护，但具体的共产党可以成为官僚主义的化身，例如拉科西——格罗集团，反对这种集团並不能算反对社会主义，中共不喜欢这些論点，因为它是以最大多数人民利益为出發点的，而不是以共产党的最高利益为出發点的，事实上任何具体党的利益和最大多数人民利益常常不能一致，因而發生党、政府和人民的矛盾。在中国三害普遍存在，这是这种矛盾的表现，不及时糾正錯誤，党和人民的矛盾，可以發展到对抗，从而被人民打翻。

站在民主运动潮流中的人，要求在現存的社会制度中作种种改革，从而爭取一个更完善的社会制度，和更正确的領導，他們决不是要回复到資本主义，按照左、右派最初的定义，这种势力应当称为左派势力，中共是中間势力，还有资产阶级的右派势力。

本校“五一九”运动是一次民主运动，它代表有理智的中国青年內心的呼声，过去被岐視的，不敢講話的人开始講話了，不少人抛开書本奋不顧身的投入斗争，为了人民最高利益，他們不考虑运动斗争对自己究竟会有多少好处。三害老爷們發抖了。因为他們多一次領教到人民的力量，真理的种籽是不会消灭的，星星之火，可以燎原，历史在一定阶段可以后退，但它总的趋势还是前进的。民主运动的代表者們，尽管有人污蔑你們为右派分子，尽力將你們形容成小丑，从而想將你們完全否定，但有理智的人会看清楚这些陰謀，你們应当心平气和，心安理得繼續在你們所选择的道路上前进，历史会对你們作出公正評价的。

現在共产党人手中最有力的武器还是所謂立場、观点、方法，但立場、正义等和真理不同，真理反映了客观規律，他可以通过实践去檢驗，而立場、正义則是一个信仰問題，客观規律並不能告訴人应当选择某种立場，只有生活本身才能告訴人这一点，从立場来批評一个人的言論是最軟弱不过的。

中共这次反“右”派斗争是正确的，因为他反对了真正的右派，但也是錯誤的，因为它將民主运动与右派进攻混为一談，从而打击了进步力量，这种作法从長远利益看，非常愚蠢。对右派斗争流行一时的手法是批判会，其实这並不是什么新东西，它只不过是肃反时斗争会的变相而已，这种会不能解决思想問題，因为这种会的性質，不是学术性的探討，而是政治性的宣傳、鼓励，它在說理爭鳴的画皮下，为了获得最好的政治效果，打击右派势力，爭取中間势力，这种会在形式上可以不擇手段，有些人不惜用最虛伪的做作来获得听众由于一时冲动所賜予的掌

声。

我估計這篇文章会受到多方面的攻击，一定有人警告我，若不悔改則只有死路一条，所以我应当声明我是不会被反革命分子利用的，因为在我和右派势力之間，还隔着共产党的中間势力，污蔑、漫罵、恐嚇只能引起我卑視的微笑，即使最無人道的羣众性孤立，我也滿不在乎，为了真理，人道、民主、自由，我可以牺牲一切。

1957、7、3、

5302041

布魯諾在被燒死前說：为真理而斗争是人生最大的幸福。

呼 声

匈牙利發生了暴动，苏联有斯大林的独断独行，中国也出現了严重的官僚主义、宗派主义……。情况各有不同，但有共同的社会根源，不只是思想認識和党员作风的問題。

南斯拉夫的国家领导人，宣称他們的社会主义制度是优越的，如果他們的社会主义制度是优越的，如果他們的制度真能更多的發揚民主，更符合人民的意願，何妨向他們学习。

要求：

充分發揚民主！！！！

取消共产党在政府中的特权？

按照大多数人的願望是社会主义公有制的道路（沒問題）

人民羣众当家作主

領導权屬於人民羣众自己挑选的領導者（不要自封）

王存心

略談“五一九”

王存心 1957.7.2

对于斯大林个人專断的严重錯誤和匈牙利的武裝暴动，我們国家的領導当局所作的解釋不能令人滿意，因为說服力不够，虽經大力宣傳但仍有許多人不肯接受。“三害”的实質和根源是同性質的問題。照样輕描淡写敷衍通过，当然人心不服。为了防止“五一九”这样的事件，我們国家領導当局作了巨大的努力。首先慎重的發表了“論無产階級專政的历史經驗”和“再論無产階級專政的历史經驗”兩篇

文章，然后通过报纸等宣传反复解释，另外，还有特别布置的政治学习。但是，“五一九”运动这样的事件仍然发生了，出乎领导当局的预料。有人指出在我们国家里选举流于形式人权没有保障。“三害”到处都是。当然不是社会主义所固有的，为了我们社会主义更好，不少有认识的青年人投身于“五一九”这样的运动中。他们要求扩大社会主义民主，不满足于用思想改造的方式来除“三害”，主张在理论上作一些必要的修正，制度上作一些澈底的改良。不容否认，中国过去太糟了，对比之下，人民对新中国是无比热爱的，只有在人民忍无可忍的时候，暴力的革命才会发生。假如领导当局有决心进行一次和风细雨的澈底的改革，不会有多大的困难，虽有反革命份子乘机捣乱，但他们毕竟是少数，并不可怕。我们国家的领导当局为了顾全自己高度的威信，十分固执的坚持不太高明的见解，对“五一九”这样的运动不但不予以支持，不积极的领导，相反的，不择手段的加以压制，并利用广大群众对新中国无比热爱的情绪大张旗鼓的掀起反“右派”斗争。由于没有正确的领导，由于反革命的破坏，由于少数人近于疯狂的偏激，由于知识不足的广大群众不明运动的真象，经不起重大的阻力，“五一九”运动未得到健康的发展，目前“五一九”运动被反右派“斗争”代替。尽管如此，“五一九”运动还是有成绩的。它给了“三害”分子一个有力的打击，在许多人僵化了的脑袋中起了振盪，还有，更重要的是，领导当局虽然口头上不承认，但阴改一点，阳改一点，实际上在改，不是吗？以我见到的来说，学生会的权力似乎是加强了，那些非行政机构也不再发号施令了，反“右派”斗争的政治学习延长十天也极为慎重，由校务委员会决定。总之，规矩多了。

与上文无关的附录

①正如一个好的领导者，不是不犯错误而是善于改正错误，一个好的社会制度也不在于它如何绝对的好，而在于它能及时的按照人民的意志改变。

②人眼望见的天边决不是尽头，历史的車輛永远前进、中国人民已跨了很大的一步，但不能就此停止不前。

③有人认为政治是骯髒的，对政治生活中一些看不惯的事有点生气。为此，特从弥勒佛（大肚罗汉）抄有关对联一付，牢记在心，可免烦恼。

上联：大肚能容，容天容地，于人何所不容。

下联：开口便笑，笑古笑今，凡事付之一笑。

再論“剷草除根”和“黨團員想一想”

物四、岑超南

上次兩篇文章招來許多意見，主要是“太刺激了，影響效果”我接受，現在我摒絕一切刺目的字句來詳細論述我的觀點。

“社會存在決定社會意識”除三害要從更根本出發：

目前除三害都停留在表面上，似乎把三害的根源只歸結到領導者的思想意識。並沒有追究三害的社會根源，我認為這是不對的，我所有文章的中心精神只不過是論證一個早已公認的命題：“社會存在決定社會意識”。我認為如果錯誤發生在少數人身上，那隻應該從錯誤者本身的社會環境和歷史來尋找原因，但如果錯誤已經形成社會風氣，那麼只能從社會目前狀況才能分析其根源，所以我認為除三害，首先要挖根。只有“剷草除根”才免“春風吹又生”。

“三害”的社會根源是社會主義民主遭到壓制和黨團員的盲從成風：

任何錯誤措施都要在一定的羣眾中間貫徹，一定要暴露在羣眾面前。所以如果民主生活正常，人民有實際上可以行使的民主權利，就會對三害羣起而攻之，三害自然無法成風，事實上為什麼大學中三害較社會上為輕？因為學生愛“鬧”敢說！為什麼今年畢業分配有根本的改革？因為我們不答應了！所以三害的根源是缺乏人民的民主和監督。

另一方面，“三害”的形成總要有社會力量來貫徹，這力量便是黨團員的盲從成風，黨團員是社會的骨幹，沒有黨團員的盲從，任何錯誤都行不通，例如沒有黨團員“絕對服從‘分配’”的盲從口號，以往錯誤的畢業分配方式是不可能維持貫徹，所以盲從風氣使黨團員對三害的鬥爭，被解除武裝，所以這亦是三害的根源之一。

社會主義民主遭到壓制的原因：

一、法制問題：從西語系同學案件、張順有事件等都說明憲法的人民權利尚未得到絕對保證，法制遭到破壞的根本原因，一方面是歷史原因，我國解放前處於封建獨裁統治，絲毫沒有人生權利，形成人民對做“官”者都畏之如虎，默認其有莫大權勢。在解放後，由於長期尖銳階級鬥爭，要求高度集中，人民民主受到很大限制，政府人員集中了很大的權力，因此當人民遭受違法行為時，竟習以為常，不敢回擊，如肅反中對人都有隨意軟禁、監視的權力，這顯然是違法的，而我們竟熟視無睹，如我本身的接觸，在入學以前我工作時曾經協助稅局向工商戶催稅，當時便有一個稅務員把一個欠稅的小商販押到稅務所，審訊監禁這人，這

是××違法的行為，而當時我竟以為平常，甚至还做了幫凶，審訊時還記錄口供，因此發揚民主首先要健全法制，尊重人民的人身不可侵犯。

二、領導與羣眾關係問題：由於尖銳階級鬥爭而形成的權力高度集中使領導與羣眾絕不是真正的被監督與監督的關係而是絕對服從的關係，無原則的擴大保密更××人民監督的可能性，權威化的人事制度使個人前途被操縱在領導者手裡，轉×的鑑定會使人遺恨終身，所以在這情況下是談不上人民的民主監督。

三、言論自由問題：在人民內部事實上並不存在言論自由，在反動帽子滿天飛的時候，在政治××的壓力下，更可怕的是在“對領導不滿，便是反黨”的錯誤輿論下，任何的反面意見都遭到毀滅性的圍攻來壓制，任何片言只語都可以列入肅反材料，將來有無窮後患，在這情況下，真正民主是不存在的。

黨團員是三害的間接支持者，盲從與“三害”不可分割；

黨團員是國家的中堅，是國家政策的貫徹者，祖國的偉大成就與你們名字分不開，反之“三害”成災亦與你們分不開，請別激動，只聽歌頌，不聽批評，又是三害的夢想。盲從亦有其社會根源，執政黨的地位使黨團員對反面意見抱有反感的情緒。除了“光榮、正確、偉大”便沒有其他的教條主義教育，××“有肯定一切”的成見。在尖銳階級鬥爭中，黨要求黨團員的絕對支持領導，來衡量黨團員的立場和党性是完全必要的，但××黨團員對立場党性有錯誤的理解，把任何××的不同意都認為“立場不穩”“党性不純”這便完全陷於盲從，完全××絕了思維，更甚至把××了，視為積極，打擊××英雄。

盲從與三害是不可分割的，××的××領導方法，使領導人習慣於以行政命令代替羣眾教育工作，客觀上便要求有一批盲從的骨幹來貫徹工作，由於領導掌握大權，於是對盲從者表揚信賴××××××這便鼓勵了盲從風氣的發展，盲從發展又轉而使領導者陷於“三害”，又更鼓勵盲從，於是可為因果蔚然成災矣！

整風應該是全民的大教育

執政黨的地位使整風是全國的與全民的事，在整風中除黨員整風外，更重要的是啟發人民的當家作主精神，敢於鬥爭，勇於監督的精神，××××××整風，我堅決相信，人民起來了‘一切幽靈都會被掃光！××我××

人民無敵！人民萬歲！

（划×者系看不清的字）

特殊階層，安息吧！

一、在黨團員上層份子中有兩類人：

第一類：領導所做全是对的，經典著作的話全是对的（以前聯共黨史的話也。

全是对的)，只要不同意领导就是思想有问题或者可能是反党，这种人实际是从未思想过，还自以为对党有利，可憐！

第二类：純粹个人主义者，無非利用职权达到个人卑鄙目的，可恥！

二、他們起了什么作用——牆与溝的作用。

(1) 向领导主观歪曲报导同学情况。

(2) 維護领导“威信”压制民主。

(3) 当领导作出不合理措施时加以帮忙。

(4) 后一类人更进行了私人报复。

三、怎样产生的：——领导的官僚主义与宗派主义。

领导官僚主义不接近羣众，不相信羣众，可是领导要工作就要有耳目，由于宗派主义，于是就找党团员这些上層份子为耳目，特殊阶層隨而产生！

四、应该怎么办——领导清除“三害”

领导深入羣众，信任羣众，与羣众商量工作自然会好，不必特殊阶層代劳了！

特殊阶層，历史使命已告終了，安息吧！

物四 岑超南

人民日报在一个時間內的形而上学方向

人民日报在过去一个時間（特别是整風初期）登了大量的好报导，好文章，但这个报纸的基本思想方法，却在一個短时期內变成了形而上学的方向。

首先我表明我同意百家爭鳴中应该有反批評，应该向反社会主义的言論进行反击，例如，葛佩琦，但是我遺憾的是为什么一談到制度問題便是反对社会主义制度，一談到党领导的問題便是反对党，一談到新社会中的錯誤便是希望回到旧社会中去，这种邏輯是已經过时的思想硬化的思想方法，过去肃反中的錯誤，便是这种思想指导的惡果。（不要拿新旧社会对比来辯論，我們对于肯定新社会比旧社会好是不見得比你差的）

“党天下論”对不对？

我認为“党天下論”並沒有反对党的领导。作者一再表示拥护党的领导，为什么編者竟看編戏呢：（从前有人看戏不看戏文怎样，專看演員漂不漂亮）

党天下論指出了生活真实的一面，的确就是因为不放心羣众在每一个地方放上一个党员做头兒，（不是名义上的而是实际上的）才限制了羣众的積極性。难道党政不分，有职無权，对羣众不信任不是一致的呼声嗎？

我認为根据“存在决定意識”，不同地位的人看問題就会不一致，姑且称之为

地位局限性吧。英明的領導就是要擺脫這種局限性，是有全面辯證的觀點。試問我們的全體黨員都這樣高明嗎？試問最近揭發的矛盾是黨員看出的呢還是羣眾？

因此，我認為“黨天下”，是三害產生的原因之一。

固然“黨天下”而使人誤解為共產黨為自己打天下，但是為什麼不看內容呢？為什麼不先從理論分析就一棍子打死呢？為了這一點便給人以反社會主義反黨之名嗎？這與人民日報及5,12號的大字標題：“不要怕圍剿，不要怕打擊”形成極大的諷刺。

為什麼“政治設計院”就是和黨爭領導？

管理國家是科學，給國家制定政策就需要調查研究，分析比較。試問不給人家充分的資料，不給足夠的時間，一上來就表決（當然不是說完全未討論，不過這樣夠否）這是科學的態度嗎？這樣人家怎能表示負責任的意見，為什麼在設計的時候就吸收大家的意見就不好？這樣就反對了黨的領導？試問民主黨派參加設計就能篡奪了黨的領導，生活會回答的。

（以前那種形式的通過，我看還是干脆不要的好）（為了避免無謂爭執我承認不完全是形式，但請問不能更好些嗎）

為什麼不能成立“平反”機構，

有人說這樣就是不信任黨，這真是思想硬化的典型。試問黨能保證不犯錯誤嗎？黨是由黨員組成的，黨員是人，不是神：這就少不了犯錯誤。照這樣的邏輯，我們也可以不問政治了。這些人迷住了斯大林，可斯大林少不了犯錯誤。

黨是為人民服務的，為什麼害怕人民的監督，生活會告訴這樣是削弱黨的領導還是幫助黨更好地改正錯誤，從而鞏固黨。民為邦之本。

章伯鈞為什麼說話兩樣，我看這說明了他還有顧慮，說明我們是壓服而不是說服。即使他們錯了也應該說服，為什麼圍剿呢？這是對待善意的批評嗎？（當蒞）對章不了解，是否他有別的問題，本人暫不作最後結論。）寫到這裡不禁感到，許多黨員缺乏党性：缺乏為人民服務的精神，缺乏唯物主義覺悟——實事求是。

請人民日報想想說話作事不要只顧眼前要給自己留後步。歷史是無情的，的確有許多人就是要百年之後才能定案的，斯大林便是借鑑。

希望不要搞出以前肅反的錯誤，不要給自己再造出些“平反”

最後向中共和蘇共中央進一言，赫魯曉夫的“秘密報告”是有還是沒有？沒有就公開鄭重否認。有假如不涉及現行的軍事、經濟……秘密，我看還是公開了好，任何對客觀面貌的隱（瞞）和保留都不是唯物主義的。常常有人為了眼前的顧慮，不敢老老實實的正視現實，結果總是自己吃了虧，大家也許都有這樣的經驗，希望把眼光放遠點，相信人民的覺悟吧，（當然不是說一定再現在就公開，如果有的話請考慮適當時間）

末了希望这篇涉及人民日报的短文能在人民日报的篇幅上刊出。

北大物四 5202029

从斯大林的錯誤中应得到的教訓

王 書 瑤

斯大林錯誤的原因是什么呢？是因为他驕傲了。但是他可以破坏法制、进行独裁、进行疯狂的屠杀的保証又是什么呢？無論是苏联共产党，也無論是中国共产党都未能作出令人滿意的答复。因为他們都不免統治者的共同弱点，他們害怕說出問題的原因是由于共产党对国家政权的絕對控制，国家权力的高度集中。正是由于这种高度集中的权力，才使斯大林在后期可以胆大妄为，犯出一切錯誤。如果苏联在國內消灭了階級的对立以后实行高度的民主，政权不是集中在少数人手里，則一切錯誤都是可能避免的。苏联共产党或者中国共产党，在总结这一教訓时，沒有归于是制度本身有毛病，而却归之于“人們的思想情况”，我認为是很不妥当的。

任何历史时期，决定历史进程的人民羣众，都是根据其自身的認識水平来取舍一切的，来取舍領導的。任何时期的領導人物，領導路綫，都具有时代的特点，都標誌了当时人們的觉悟程度。領袖人物决不是一些所謂什么天才，他們一經出現，就会立刻为不論什么样的羣众所接受。在中国历次革命中这一点表現得十分明显。由于中国人民过去深受压迫而文化低，愚昧加之無产階級年輕幼小，所以在接受馬列主义真理时就不可避免的一定要有大量“左”右的机会主义出現，正因如此，在大革命时中央不能接受毛澤东的正确領導而接受陈独秀的錯誤領導。在十年內战期間又不能接受毛澤东的正确領導而能接受“左”傾机会主义的領導。直到經過兩次革命的失敗，以血的教訓才在1935年遵义會議上接受了毛澤东同志的領導，此时，才表明了中国人民的觉悟水平已大进一步，以致取得今天这样的胜利。因此我們看到，决定一切的不是領導者的思想情况而是人民的認識水平。因此一切領導者如果不願革命遭受失敗和損失，就要尽量提高人民的思想水平。必須使他們具有深刻、明快的洞察力，具有一切政治上的远見。但是由于苏联在建成社会主义之后沒有这样作反而解除了人民的思想武器，使政权握在少数人手里，致使斯大林的驕傲自滿，錯誤理論造成对国家对世界共产主义运动巨大的損害。

为了使人民羣众認識水平提高，必須使他們充分認識到自己是历史的創造

者，自己是自己的主人，自己来决定一切。任何在理論上或在实际上，不論以何種隱蔽的形式对人民作用的降低，都会妨碍这点。如果使羣众觉得有了一个可靠的領導者，有了一个可靠的党，它100%的正确，只要跟着他走就万事大吉了，这就使羣众必然日益产生依賴思想，日益麻痹。也必然得出貶低自己作用的論調，諸如什么“共产党是自己的解放者”，什么“毛主席是中国人民的大救星”，什么“永远跟着共产党走”。于是一切功績都是共产党賜給的，解放是、民主自由是、大鳴大放也是，但是不，决不是这样，人民羣众才是自己的解放者。在共产党的指導理論上明明是写着人民是自己的解放者。一切領導者的作用也就仅在于他應該进行正确領導，不然又怎能称做領導者呢？不論是政党，也不論是个人，决不能說过去正确，以后也就正确。看待一个人或政党，首要的不在于他过去做了什么，有过何許偉大的貢獻，而是在于他今天正在做些什么？对一个人或一个政党，抱着毫不保留的态度而跟着走是很錯誤的，只要他今天一旦不再能代表人民，違反人民了就应该毫不留情的拋棄掉，正如今天对过去曾与刘志丹共同領導創建陝北根据地的高崗一样。正是苏联人民对共产党可能發生的錯誤領導喪失了任何警惕性，認為斯大林就是一切，再加上苏联政治制度本身的重大缺陷，就促成了斯大林的全部錯誤和犯罪得以实现，而中央权力極大这点起了重大作用。由此可見，今天在我国广泛流行着的对共产党的某种崇拜，是十分有害的。

羣众既然可能因为體驗到自己有正确的領導而变成羣盲，于是党的領導水平就决定一切。就形成了共产党在国家生活中極大的比重，畸形的比重！于是更加須要加强党的領導，于是就变得更重要，于是就更要加强……如此循环下去就造成了第一个惡性循环，造成了党对国家的絕對控制，就歪曲了無产階級專政的實質。羣众既經变成了羣氓，就又反轉来有利于党内一切錯誤傾向的發展，——在这种羣众基础上，它也不能不發展——同时，任何党本身的錯誤又必然要来影响羣众。如此，又一个惡性循环。当这两个循环到了一定程度时，党内严重錯誤就成为不可救葯了。于是斯大林的錯誤就成为不可避免，而且在他生前还不能糾正。很难設想，如果斯大林活到今天，世界会成为一个什么样子，大家可以从赫魯曉夫报告透視一点吧！即使斯大林迟死几个月也就会造成更大的不可挽回的損失。人們！應該看到这有多么危險。應該感謝上帝，斯大林早死了，苏联得以保存，更慘重的事件在苏联得以倖免。而在波蘭、匈牙利就成了必然，人民在平时不能影响政权，不能决定自己的命运，而强加在自己头上的統治又是狂妄愚蠢，到了一定阶段他就会不惜用暴力达到自己的目的，当全国人民的命运是掌握在一个小集团手中的时候，如果小集团尚能服务于人民的意志，人民就可能承認他，一旦小集团不能代表人民而只能代表他自己的时候，人民就要毫不留情的拋棄它，正如拉科西—格罗集团被匈牙利人民拋棄一样。人民一定要自己掌握政权，一定

要自己来决定自己的命运，而不要什么自封的改造者与领导者。匈牙利人民、波兰人民与南斯拉夫人民已经为此付出了鲜血及别的巨大的代价。这些事件应该敲醒一切睡梦的人，而把它完全归之于反革命的暴乱该是何等的愚蠢！

六亿人民的生活决不应该掌握在少数人手中（党员占 1.6%，而决定国家大事的人又占 1.6% 中的极少数）任何时代，权力的高度集中，不论是集于个人，还是自称为一贯光荣正确伟大的集团，却是极大的危险，而当人民群众被麻痹被愚昧，就更加百倍的危险！因为如果这个集团犯有严重错误或变质，就没有任何力量足以克服它！苏联人民，已经为此付出了自己最优秀儿子的鲜血的代价（胜利者代表大会 70% 的中央委员啊！ 1100 多名代表啊！）人民！我所爱的六亿人民，如果不愿历史重演，无数先烈的血不致白流，世界共产主义不受毁灭的威胁，就应该及早起来，结束这种权力高度集中的局面，真正自己当家作主，真正自己决定自己的命运。也只有这样，社会主义、共产主义，才能更快更好的到来！

我想顺便提一句也许是必要的。在对敌斗争中，加强党的领导是绝对必要的，因为为了矛盾（敌我之间的矛盾）的统一有利于我们的一方，就必须取得内部绝对统一，因此，我这里决不是全盘否认党的领导，而是反对国家高度权力的集中和党对国家一切生活的绝对控制。

但是政权应该是怎么样的呢？这是我希望大家来共同探讨的问题，而且这一问题也超出了本题的范围。作者的希望是大家都来积极参与国家大事，参与国家生活，拿出中国青年固有的以天下为己任的精神。

物理系 王书瑶 1957. 6. 1.

住 28—341

“广场”编辑部整理

几句衷肠，运动开展已经两星期了，凡大力参加者无不感学习压力之重大，对于一个物理系的学生来讲尤感其甚，欲放不得、欲鸣不得，不能不令人深思学校当局对吾辈鸣放之大力支持也！虽然如此，亦不避艰难，敢抒胸中之见，以呈与识者。时间紧迫，精神紧张，文章不当之处故必极多，尚有不敬之处，拜恳鉴谅一二。

王书瑶谨识

孤独者之歌

鄧 貴 介

我多感慨啊！

他們为什么要赶走这颗赶不走的共产主义赤心！？

有股恶劣的气流引起了一件偶然的事，

我被当作了×××，或者×××。

笨重的脚镣，

小巧的反面手铐，

辱罵、耳光。……

一天接着一天，

一个审問員接着一个审問員，

在我面前

忙啊！

忙啊！

我爱的审問員呀！

我恨的审問員呀！

我健壯，没关系，

我只怨你审問太輕率，

随随便便逮捕，

随随便便定罪，

随随便便釋放。

××× ×××

前年九月里的一天，

我又被押到很多人面前。

他們

狂怒！

咆哮！

高呼！

“……”

一个人接着一个人，

一个突击队接着一个突击队。

在我的眼前

轉呀!

轉呀!

我多难过啊!

——是前世做了什么孽，無罪受冤。

我多感动啊!

——他們要坚决、澈底、到底，

——他們显得忠誠、勇敢。

××× ×××

今年，

我再碰不到审問員，

也再沒被押到很多人面前。

只遇到很多人，他們与我

点点头，

瞪瞪眼，

互不睬理……

一个人接着一个人，

一个领导接着一个领导

在我面前

过去

过去

我多难受啊!

——他們还有什么理由讓我孤独?

我多感慨啊!

他們为什么不再审問?

他們为什么不再坚决、澈底、到底

他們为什么要赶走这颗赶不走的共产主义赤心。

孤独者笔壇

鄧 貴 介

不久前我以“孤独者之歌”为題，公开一部分我在55—56年間写的詩时，約定公开我的一部分社会觀。我非常欢迎指出我的錯誤，也非常不欢迎乱扣帽子、謾罵。因文較長，不使用大字报，但不請轉載。

略論共产主义运动中的若干理論問題

声 言

我是一个共产主义者，又是一个人人性論者，又是一个階級論者。一定有人會說：我是在硬湊、甚至，認為我是在共产主义和階級論的“幌子”下揚言“唯心的”、“反动的”人性論。

但我願請求那些持这种言論的人，先收起这众人熟知的語調，把我的見解辯明再說，这会好一些。

因論題大、多、又遇考試期間，故全部敘述在簡，明原則下，也未免有过簡和闡述不充分之处。請俾批評、指教。

目 录

1. 声言
2. 論历史觀
3. 国家論
4. 社会中矛盾泛論
 - (1) 概論
 - (2) 集团与集团之間的矛盾
 - 階級矛盾
 - 其他集团与集团之間的矛盾
 - (3) 个人与集团之間的矛盾
 - 普通个人与集团之間之矛盾以大我顧小我，以小我顧大我
 - 小我，大我关系的人性論原則
 - 領導者个人与集团之矛盾
5. 論領導階級、領導党
6. 論領導权、領導者
7. 革命論

- (1) 概論
- (2) 革命軍隊
- (3) 革命政權
- 8. 論斯大林式錯誤及其根源
- 9. 人性論及階級論
- 編后附論，勞動論、評命令勞動與勞動組織之渙散、自由勞動與勞動組織我國人民的精神生活
- 什麼決定社會發展
- 論生產資料所有制的實質
- 論共產主義
- 我的哲學觀
- 我的自然科學觀（生物、化學、物理、數學、工程學）
- 我的藝術觀（論現實主義、階級性問題、藝術發展方向）
- 我的人生觀（生活方式的目的與生活的目的、幾種人生哲學批判、人生的意義）

第一講 論歷史觀

對歷史上發生的事件應該以什麼觀點來批判，是一個爭論甚熾的問題。不同時代，不同階級、不同人提出了不同的準則。我僅就兩個不同的準則討論：

(1) 錯、不錯

十八世紀啓蒙學者就習慣於應用這個準則，他們把封建主義認為是錯誤。從這個準則容易產生的推想是：歷史是一團錯誤。

(2) 合規律、不合規律

我們不少的學者習慣於應用這個準則，並且，他們反對用“錯、不錯”的準則。

以上兩種準則都沒有從歷史發展的根本特點來看問題，為歷史現象的千變萬化所撩擾，而從表面推猜，或把社會學簡單地套以自然科學之準則。

歷史發展，必然具有兩種意義（也可以叫做兩重性）：一是規律性的歷史，一是，因為是人類歷史，也就是思想性的歷史。在規律歷史的意義上，可以像對待自然界的現象一樣，應用“合規律，不合規律”這個類同自然科學中的準則。

但是人類歷史作為思想性的歷史這一面，可以應用“合規律、不合規律”，又可以應用“錯、不錯”，因為，既是思想，就必有對與錯。比如：中世紀滋長的宗教教條是合規律的、從現在科學來看那些教條又是錯誤的。

應該注意的是，我談到“錯、不錯”沒牽涉到絕對真理的問題，因為，這已足以說明我的論點。

歷史上出現過很多批判了舊思想的新思想，即使自己不完善，有錯誤，但是，在肯定舊思想錯誤這一點上是絕對的。例如，立足于不完善的，有很多錯誤的現代科學就能絕對地肯定宗教的錯誤，簡陋的哥白尼學說就絕對地肯定了地球中心學說的錯誤。

指出這一點非常重要；只有這樣才能認清舊思想中的錯誤，改正錯誤；只有這樣歷史才不被簡單地看作一團錯誤，只有這樣，錯誤才得不到縱容。

第二講 國家論

在現在，已容易得到承認：社會上不只存在階級矛盾，而且，還有在任何階級中都存在的如：個人集團間的矛盾、集團與集團間的矛盾，民族的矛盾、權力與權力的矛盾，領導者與被領導者之矛盾，思想意識的矛盾，生活利益的之矛盾……。

什麼矛盾最重要，必須以歷史條件為轉移。這就是說，不是階級矛盾，別的矛盾也可以在適于它的條件下轉化為最重要的矛盾。匈牙利就是一例。

國家是解決階級矛盾的工具，在階級鬥爭中做為口號提出，作為建立新興階級統治的國家時提出，能夠促進新國家的建立。但是在新國家建立後還教條地搬用這個理論，其結果就會忽視社會上其他的矛盾，造成不良的後果；更嚴重的是把別的矛盾也看作階級矛盾，去鎮壓自己的人民，就必造成這個國家自己損傷自己。

所以，把國家當做階級統治的工具，雖然指出了國家性質的重要特點，但終究有些片面；應該是，國家是解決社會上各種矛盾的工具。

以上是從國家本質上分析國家，是由內在的，根本的原因上得出關於國家的結論。下面從表觀上分析國家。

在國家內，首先可以看到為了解決階級矛盾而採用的法律，紀律、軍隊、這一切的總和構成階級意義下的國家。另外，還有很多國家機能形成了非階級意義的國家，例如：起着解決個人與個人，個人與集團，集團與集團，民族與民族間矛盾的作用的法制和軍隊；例如：國家去維護的解決自然科學和某些非自然科學（如邏輯學、語言學……）中矛盾的，就是非階級意義的國家機構。

這樣看來，即使在強調階級國家的國家中，也必然是有非階級意義（各種階級國家都是有的）的機能。對強調階級國家這一不正確的理論的批判，就只剩下了強調階級國家的作用這一點。一般說，一個不夠正確的理論被強調能起好作用，也能起壞作用，強調階級國家就是這樣。具體情況前面已概述。

还要談一点：在革命年代提出建立純粹階級國家的理論是否正確呢？回答是不正確！即使是起了好的作用。因為，歷史上沒有出現過純粹的階級國家，也不可能出現純粹的階級國家；這一不合實際，不合理論的強調不能不認為是片面的。這就是，一般的說，能起好作用的理論不一定是正確的理論。

第三講 社會中的矛盾泛論

概 論

解放前我們熟悉了人與人間經濟，地位間的矛盾；解放後熟悉了階級矛盾；而人民內部矛盾的熟悉和深解，還是不久前的事。以前不了解，但現在容易了解，矛盾也不在我們學校、機關、工廠，農村、軍隊……中；在領導者與領導者，領導者與被領導者，個人與個人，個人與集團、集團與集團……之間。

為什麼矛盾會普遍（疑為“普遍”——校者）存在呢？

這是因為集團，社會是由人組成的。人為了求得物質利益加入生產集團，如農村、工廠，為求得精神生活而加入某種宗教、文化團體。在這些團體中，個人的物質利益和精神生活得到了一定的滿足。但是，人追求的是相同的東西，團體也是追求或多或少相同的東西。這就是矛盾必然性的所在。

個人與個人的矛盾是直接的矛盾，由產品分配方式、法制，道德觀念等得到基本的調解，這樣，集團的產生才成為可能。如果個人的矛盾在某集團中得到調解，那麼，這個人就會產生保衛這個集團的願望，於是，集團間的矛盾就會造成巨大、深沉的損失。一村與一村的矛盾，是小矛盾，可以調和可以造成小損失，而階級矛盾，不可調和，必造成大損失。

一切矛盾是在個人間矛盾的基礎上形成的

因為：沒有個人願望，就不會有集体的願望，沒有個人間的矛盾，就不會有集体間的矛盾；沒有集團給個人利益的滿足，就不會有個人去保衛集團，就不會有集團間的鬥爭。

這就是說：

社會中的矛盾是普遍的絕對的，是因個人與個人間的矛盾是普遍的絕對的。

第一節 集團與集團間的矛盾

一、階級矛盾

經濟地位把社會上的人羣划分成不同的階級集團，階級矛盾除了階級間經濟利益問題的徹底解決外是不可能休止的。階級鬥爭力量的源泉是什麼呢？是階級利益與個人利益之結合而產生的力量，也就是在個人矛盾的基礎上形成的力量，它使個人為階級鬥爭。很明顯，即一個人沒有個人利益的願望，他就不會有為階級鬥爭的願望。

二、其他集团与集团間的矛盾。

如农村間、工厂、車間間和非敌对阶级意义下的社团与社团，宗教与宗教，党与党，民族与民族……間的矛盾，都是这一类型的矛盾，这些矛盾也是在个人矛盾的基础上形成的。

那一种集团間的矛盾达到尖锐化和武力冲突，要由具体条件决定。

① 历史条件。

② 集团間的矛盾与基础性的个人矛盾相結合的程度。

第一条是公認的。其实，第二条更容易了解，因为，常常發生的情形是，集团間矛盾在尖锐化前与尖锐化后基本上是相同的，只有在以各种方式与个人矛盾相結合后才能轉向矛盾化，比如：人民內部的矛盾，不應該否認在革命战争年代同样存在，但与个人矛盾相結合的程度远不如阶级矛盾才显不出来。

第二节 个人与集团間的矛盾。

如前所說，个人为解决其矛盾，参加到集团中，所以，个人与集团間必有矛盾。分普通个人与集团間的矛盾和领导者个人与集团的矛盾。

一、普通个人与集团間的矛盾

这种矛盾是不是好現象？

如果認为社会上的个人有权利去滿足他的經濟的、精神的要求，如果說集团正是在个人利益基础上形成的，那么这种矛盾就是好現象，其实，集团發展的內在动力就是个人与集团間的矛盾，可以說，不去考虑它与个人間矛盾的集团就是不考虑自己的發展的集团。

坏的一面，要求个人利益超过限度就直接損害了集团。

解决普通个人与集团矛盾的途徑。

这是爭論最多、最尖锐的問題；明显地相对立的理論是：以大我顧小我和以小我顧大我。

① 大我顧小我：

曹操的社会哲学观就是：“宁肯我負天下人，不肯天下人負我”曹操之能称雄于世，是因为当时历史条件和曹操本人的特点；但在小說中，流傳中戏剧中对曹操的印象太坏，恨不得早点把他置于死地。这說明以大我顧小我的观点太坏，既使得势也难穩固，且遺臭万年。

以大我顧小我不只受道德譴責，社会为了維持其存在和發展，还要給以法律制裁。

② 以小我顧大我与循环論：

以小我顧大我的思想是怎样产生的？

很多人在“以小我顧大我才能促成社会之發展”上求得解答，其邏輯是：社会

＝大我所以要以小我顧大我。

我要問：为什么某人以小我顧大我呢？我要問：大我不給小我，精神和物質利益会不会产生以小我顧大我呢？

肯定這個問題的人，他們可举例：岳飞，文天祥，邱少云，……但是，他們頭腦中非常强烈的光荣，耻辱感，不正說明了他是在追求他的精神利益的諧合（即使情况明知作無名英雄而牺牲，也是在追求他頭腦中已形成的精神利益的諧合）嗎？所以，这种追求者受到了不以他自己混乱的思想为轉移的客观規律所支配——循环律：小我——大我——小我。

而实际上發生的，还不只这个簡單循环，还在于这是一个螺旋式的，上升的环循。因为，一經循环之后，大我要顧他，給他荣誉，地位。

所以除了詩人，宣傳家說起一时的冲动之外，任何人的任何行动，在客观上不存在以小我顧大我的行为。

那么，以小我顧大我作为道德标准宣揚好不好呢？

不！不好！

因为，既然人的行为，以小我顧大我支配，宣揚者除了由于認識不清和完成任务外，不会去宣揚。

以下还对三种宣傳对象分析：

甲：完全不相信小我顧大我者：宣傳不会产生效果，不值得討論。

乙：半信半疑者：当他在某些事情下，处以小我顧大我，使他利益損失，年华不同，就必造成以小我顧大我观念之消毀。

丙：信仰者：当信仰者遇到一件事，使他身心敗伤，青春消毀，那时他將从热情的追求者，变为厭世，自恨，恨人的人。

对三种人來說，都只能得到不良后果，不只是簡單的不良后果，他还是引起社会不安宁因素之一。有人会反駁我：以小我顧大我不会遭損失也能得补賞，这是更單純地符合了循环論，也就用不着在分析三种对象时討論。还有，以小我顧大我常常使各种領導者有意無意地用来簡化工作和放肆，是造成强迫劳动和造成社会問題的根源之一。（后面將詳論）

③ 从顧小我来顧大我

完整的一句話是，从不損害他人的利益来顧自己的利益，从顧小我来顧大我。道德和法律是实现这个途徑的保障。

說从顧小我能够顧大我是矛盾的，这是只看到表面。實質上，正确的处理了从顧小我到顧大我的关系，就是正确的处理了小我和大我間的不可避免的矛盾。

應該从个人和团体的特点来考虑這個問題，容易証明：甲，从不損害他人利益来顧自己利益，就是以小我顧大我。

因为，集团是为了解决个人矛盾的，当然，从不损害他人的利益而使自己的矛盾获得解决，对集团就会起好的，就是从顧小我顧到了大我。

乙，强求以小我顧大我，就会损害个人与集团自身。因为，对被强求的个人，他的發展难免不或多或少地受到限制，个人的發展受到限制，相应的集团的發展也就受到了限制。

如果被强求的个人或多或少的不服从强求，就不足使个人与集团的發展受到限制，而且使个人与集团遭受直接的損失。

以上兩問題在劳动論中还要詳細討論。

外例：

甲，被俘，在敌人私刑，法庭前的以小我顧大我問題；如果暴露組織，結果是遭同道者的憎恨，生無立足之地，死后遺臭众人，所以，以小我顧大我来看是不暴露組織为佳。

如果放棄自己的世界觀，向敌人投降，其結果是自己長期形成的精神利益遭到破坏，与周圍人羣的友誼，爱情关系遭到破坏，所以，从小我顧大我来看是不放棄自己的世界觀，不向敌人投降。

乙。参加正义事業，也正是为滿足小我的精神利益。

二、領導者个人与集团之矛盾

領導者有权力，这权力就形成了領導者个人与集团矛盾的特殊化。領導者除了与集团有精神利益和物質利益的矛盾外，还能遇权力把个人的缺点，如性格，品德，知識情况，世界觀，思想方法反映到权力中。領導者个人的权力愈大，性格，品德愈不好，知識愈少，世界觀愈錯誤，思想方法愈片面主觀，那么，給团体帶來的損害就愈大。

如果領導者有不合理的精神利益的願望，加上他品德世界觀不好，他就会有意無意地用权力促使周圍的人对他敬崇，这就是形成个人崇拜的根源之一。如果領導者世界觀有錯誤，思想方法片面，主觀，那么他用权力处理的事件中就难免不片面，难免不發生錯誤。如果某領導者性格粗暴，那么，他用权力处理的事件中就难免不輕率行事，一意孤行。

解决領導者个人与集团矛盾之途徑。

甲，非領導論：

即取消任何領導，这似乎是很根本的办法，但这是不可行的办法。因为，人类社会是充滿着錯綜复杂的矛盾的，社会要解决个人矛盾，就必然要組成集团，要解决集团矛盾，就必然要有領導。可以想像那一处学校，机关，工厂，軍隊……不要領導，那一处就要渙散，退化，消亡。

乙，好人論：

是說選好人作領導者來解決這種矛盾。誰也相信一個完美無缺的人是沒有的，這就說明，好人領導者不是根本的辦法，倒常常變為欺騙宣傳家的手段。

但是，不可否認好人領導者比壞人領導者好，所以，應該認為好人領導者是必要條件之一。

丙、監督制；

可以說是為補足好人論的缺點的。有集團領導制和集團監督制兩種形式。

我不願多論證，好人論與監督制相結合最好的形式。問題是所以是如何實現好人領導者和監督制。好人論常常用選舉制實現，監督制常常用代表會議，監察機關政府實現。

所以，解決領導者與集團矛盾的正確途徑就是：

設法使選舉的人充分地代表人民的意志。政府機關內與政府機關間的監督作用能充分地限制領導者個人的缺點反映到他的權力中。

第三節 矛盾的複雜性，互相滲透性。

個人與個人的矛盾，個人與某社會團體的矛盾，社會與社會團體的矛盾，階級與階級的矛盾，是複雜的相互滲透的。

常常在一件具體的歷史事件中，不是表現出某一種的矛盾，而是很多不同的矛盾，最熟習的例子，匈牙利事件就是不只是存在着嚴重的人民內部矛盾，而且，也嚴重的存在着階級矛盾，國際間的矛盾等等。不少人喜歡把一件事硬拉進某一範疇，比如他們說，匈牙利事件是反革命份子的陰謀，或者不是，二者必居其一，這種想法是沒了解到歷史事件的複雜性，沒了解到，不是反革命份子的陰謀（從人民內部矛盾的尖銳化看）又是反革命份子的陰謀（從反革命份子乘機搗亂看）。把矛盾格式硬套的結果，可能將很多人民內部的矛盾生硬地壓制（斯大林就曾經這樣作過）實際上，這種作法是慷慨地為反革命賣盡了不取報酬的義務。

所以，對歷史事件，看到一種矛盾時，還要看是不是還有另一種矛盾存在，把歷史事件硬裝入某一種矛盾範疇是不對的。這就是社會中矛盾的複雜性，互相滲透性。

第四節 評對抗性矛盾

對抗性矛盾理論主要是說，階級矛盾是對抗性的，是彼此間作殊死鬥爭的，就是說必須以武裝對武裝來解決。

這個理論不恰當之處是先把階級矛盾硬裝進對抗性範疇，肯定了武裝鬥爭。沒有首先聲明：階級矛盾必然是武裝鬥爭，因此才必然是對抗性的。不是鑽名詞，說階級矛盾是對抗性的就必須指任何敵對階級存在的社會，却存在着大量的武裝衝突，任何時候的階級矛盾都只能用武裝鬥爭解決，這當然不對。

但是，不可否認階級矛盾能够引起武裝斗争，所以，應該說階級矛盾在極端尖銳化时是对抗性矛盾，在平时是非对抗性的，現代資本主义国家的階級矛盾沒有引起武裝对抗就說明了这一点。

紧接着的問題是：階級矛盾是什么非对抗性矛盾？是不是可以与人民内部矛盾並列？显然，这就不是把矛盾划分为对抗，非对抗能解答的。

把矛盾划分为可調和的与不可調和的就是能解决这个問題，階級矛盾是不可調和的矛盾，这就是說，階級間經濟利益的矛盾只有到廢除了生产資料所有制后才能解决，但不一定需要武裝对武裝的革命战争。

人总不願死，不願战争，所以，战争是發生在簡直没有办法来解决当时階級矛盾的情况下，所以，武裝革命是階級矛盾由不可調和到对抗性的轉化，也就是說不是任何时候，任何历史条件（論証从略）下都是对抗性的。

还要补充一点，这是难以原諒的誤解，对抗性矛盾容易使人以为，凡是对抗性的矛盾必然是階級矛盾，于是，社会以为匈牙利事件肯定就是来源于階級矛盾，这就要造成非常不良的后果，其实，匈牙利事件是由人民内部矛盾引起的，好像由一个家庭內的矛盾引起的一样，是由可以調和的矛盾向对抗性矛盾的轉化。

第四講 領導階級，領導黨，領導權，領導者。

第一節 領導階級，領導黨的實質

一、說領導階級，它沒有一般領導者的意义，因为領導就只能少数人，不可能是一大部人和所有人。但是，領導階級的意义，並不需要一般領導者的意义，領導階級的實質是生产資料所有制的形式。例如，封建主領導的封建社会，實質是封建主佔有生产資料，除維持簡單的再生产和奴隶的簡單再生产外，全部归自己的耗費。資產階級領導的資產階級社会，實質上是資本家佔有生产資料，剝奪工人的剩余价值，工人階級領導的社会實質上是生产資料公有制或者說，分配不以对生产資料的佔有為准則。

二、說領導黨，它也沒有一般領導者的意义；因为領導者是人，領導黨是指思想原則，是指政策的准則，政策的目的。所以，如果我們說什么黨領導好；什么黨領導不好，一定要从黨的政綱，黨的思想基础來考察。

比如，說台灣的國民黨不好，資本主义社会不好，說共产党好，就是在說力圖維持最广大人民的利益好，就是在說社会主义好。所以否認了共产党的領導，就是在否認維持最广大人民的利益，就是在否認社会主义。

第二節 領導權，領導者。

說領導權，也沒有一般領導者的意义。很簡單，因为，領導權是权力，領導

者是人。

領導權的實質是：領導權是保障執行某種思想原則，某種政策的力量。

領導是掌握領導權的个人；他力圖符合領導階級，領導黨的意志，但是又不可能不與領導階級，領導黨的意志背離，背離可以因為領導者有意識地背離，可以因為領導者個人的缺點反映到權力中。（參考第三講第二節）

所以，僅是黨綱好，不能保證領導者個人與羣眾，與黨綱不發生背離現象。（還要在革命論中討論這個問題）

第五講 革 命 論

第一節 什麼叫革命

我們熟悉的，封建社會的農民暴動叫革命，資本主義社會中的工人運動叫革命，這是命名的方式，沒有從概念的內涵來攷察；這不是深入揭示本質的。

說革命是從舊的本質到新的本質的過渡，這是不夠確切的，沒有說出矛盾的實質。

如果把革命定義為解決階級集團間不可調和的矛盾（注意：僅指生產資料所有制，不包括其它矛盾）之方式，它就指出了革命的矛盾實質，又指出了革命的必然性；而且，否定了革命一定是武裝暴動的論調，從這裡也可以容易地了解我們現在的社會主義改造。

並且，從這裡還可以得出結論：匈牙利事件不是革命，因為，直接引起匈牙利事件的不是階級矛盾，不是不可調和的，而是本來可以調和的矛盾在匈牙利的具體歷史條件下向對抗性矛盾（參攷第三講第四節）的轉化，（這個問題我將在“矛盾的純理分析”中最嚴格論證，——貝人）

第二節 革命史分析學

從經濟基礎生產力與生產關係來分析革命歷史的原因是不夠的；這只提出了革命歷史中的主要特點，沒有全面地從社會中的各種類型矛盾來分析。

全面分析革命歷史，不只要分析集團間的矛盾，也要分析個人與集體間的矛盾，個人與個人間的矛盾；不僅要分析階級間利益的矛盾，也要分析非階級間經濟利益的矛盾。

關於暴動

暴動——凡不是以階級間不可調和的經濟利益為基礎，而暴發的統治集團與被統治集團間的武裝行為。

暴動與革命有密切的聯繫，劃分革命與暴動的标准是看其中是否存在有不可調和的階級經濟利益的矛盾。

所以，暴動史不具有革命史的原因；但革命與暴動常常是並行的，所以，革

命史常常是有暴动史的原因。从这个明确的論点上可以說，匈牙利事件是暴动，不是革命。所以要全面分析革命史就要分析暴动史。

第三节 論武裝革命

一、武裝革命的必要性与不必要性何在？

武裝革命問題是造成共产主义者內部分岐的根本問題之一，而在匈牙利事件之后，就在更广泛的人羣中提出這個問題。从来，贊成革命者与反对者常常分裂为对立的兩派。

很明显，对于那些沒有从全面的社会矛盾来分析革命的人，胡憑經驗或粗糙的理論提出要武裝或不要武裝，都是从上节对革命和暴动的分析，就可以得出結論：

革命不一定是武裝革命（这一論点將在人性論中詳細証明）但在革命只能与暴动結合才能成功时就必需武裝革命。

我們国家的民主主义革命和新民主主义革命就是一个很好的例子。在我国，那一个革命領導者（例如：陈独秀）沒有認清革命必需建筑在巩固的武裝革命基础上，那个領導者所領導的那部份革命事業就要失敗。原因是：長期的封建統治，从来就是用武裝来鎮压人民，鎮压暴动和鎮压反革命，所以階級間經濟利益的矛盾在尖銳的情况下，必然轉化为对抗性矛盾，还有，在我国所有統治者階層和人民心灵中，形成了非以武力就不能解决集团間的矛盾的習俗和願望。

第四节 革命武裝分析

一、如前所述武裝革命与暴力的結合，應該从革命和暴力兩個特点来分析，革命一般說，参加武裝革命的人不一定是由于階級經濟利益的矛盾，也是由于非階級性的个人与个人，个人与集体間的矛盾，前者是革命的动机，后者是暴力的动机。

所以不管革命武裝的目的如何，因为是革命武裝考查武裝时，就不能忽視暴动对于革命武裝的影响，对思想、組織紀律的影响，对武裝成員思想狀況的影响，但是，要說明，不管影响多大革命的目的通常是不会改变的。

暴动者的結合思想狀況是复杂的，是渙散的，易于冲动的，这些特点对武裝革命是不利的，例如：我国中世紀农民革命运动就是这样，在那时，这些不利的因素，是失敗的主要因素，处理这个问题的胜敗常常影响了武裝革命的胜敗。

因为反革命力量强大殘暴，就要求革命的武裝更高度的集中，更着重的是紀律特别是思想性、並且这个集中的高度与紀律的严格是随革命的發展越来越盛的，因为革命越激烈，反革命就越激烈，革命力量也需要迅速补充，革命力量也需要迅速扩大；这三个因素都要求集中更高，組織紀律更严，思想性越好，否則革命武裝就会被激烈的反革命的烟火淹沒。

第二回

武裝革命年代当然是階級矛盾極端的热化的年代,于是一个問題就提出来了:是不是这是革命武裝內部就不存在新的矛盾了呢?這個問題常常是被人忽視的,或者革命武裝內部没有什么起影响的矛盾,这种矛盾是尖銳化了的階級矛盾冲昏了头腦,使他不作具体的分析。

武裝革命內部特殊尖銳的人与集团間的矛盾,特殊的意义主要是指这些矛盾的存在,成員們常常是認識不到或者不願意認識到。

甲、革命武裝中普通个人与集团間的矛盾:

一个革命的追求者为了解决自己精神和物質的矛盾,参加到革命武裝中来,他可以在激动的情况下,放棄很多个人利益的追求,这是可以理解的。但是这个成員在内心为革命激动之余,就会想到他个人的利益,就重追求他的个人利益,他在旧社会中生活給他教訓,会更加促成这一点。

这种矛盾在革命武裝中是普遍存在的,这种矛盾是怎样解决的呢?

1. 用以小我顧大我之理論和革命(不同于压制)这是最普遍的办法,但是,这种办法产生的原因不是單純的。

因为在到处充滿着損人利己的旧社会中,人們都幻想着建立一个人人都以小我顧大我的社会,以为这將是达到新社会的条件。这种观念是長期的存在人們的意識中,並且成为道德的标准。在第三講第二节中我已經証明客观上是决不存在以小我顧大我的,所以,执行这种理論的結果是造成革命武裝的成員思想苦悶,混乱、一起一伏的波动着。但是,也不可否認这种理論能吸起一些好作用,在戰場上,尤其在战斗英雄那里可以明显的看到这一点。但是,在漫長的日常工作中就將造成極為严重的損失。

在我們这个时代的革命中,採用了一个不恰当的补救方法,那就是加强了以小我顧大我的理論的命令作用,認為:絕大多数人自發思想是絕大多数人受了旧社会的遺毒,新的社会要清除它,是給很多人的要求以理論和权力相結合的限制。限制了很多人的个性的發展,因而也限制了革命力量的發展,这就是造成社会主义类型的国家中不少的事業(明显的如苏联的輕工業、农業、我国的电影、文学艺术……)进步極慢的根本原因。所以总的說这是有害的,起了無为主义的作用。

2. 适当的調和矛盾

这就是我們熟知的“只要你思想有进步,工作积极,組織上自然会提拔”你,差不多的人都没有(疑为“都有”——校者)提升的要求,但是不可能被提升,又因战争年代的需要,于是就給提升加下了功蹟,工作年限等等限制。

这样一条对那些工作能力够(疑为“不够”——校者)但是有功蹟的、工作年

限長的就不得不提升了，于是：最初参加革命武装的人就会有很多人会得到自己工作能力極不相称的官职，当然不可否認从給那些人的光荣和地位的思想来看，是完全應該的，所不應該的就是提升到于他們工作能力不相称的官职，会造成很严重的后果，严重化了革命武装內部，个人与集团間的矛盾。

乙、革命武装中领导者个人与集团的矛盾，是特殊化领导者个人与集团的矛盾，特殊化是指这种矛盾被领导者用权力自觉地加强了，他也不自觉的用理論（錯誤的）加强了他促进这种矛盾的因素（參攷第三講第二节）。

1. 愈来愈甚的权力集中
2. 领导者个人缺点反映到权力集中
3. 錯誤的理論（如以小我顧大我，階級斗争日益尖銳化…的加强作用）。
4. 錯誤理論形成一些不合理的制度（如：人事制度中的命令劳动制，不分时期的使用）的加强作用。
5. 普通的人与集团之間的矛盾，在上述原因下的加深。

第五节 論武装革命政府

革命武装成立了政府（或扩大）是革命政权的取得胜利（照列宁斯大林的意思），这是革命的主要的一个方面。是需要的但是严重的方面，是革命武装中个人与集团，集团間矛盾的加深，扩大。加深的原因是个人与集团和集团間矛盾更加特殊化和深刻化。

第一回

照前所說个人与集团間矛盾，可以採用适当調和的办法，这个办法在革命武装开展的初期是有效的，因为在武装蓬勃开展之上旧的伤亡不少，新的补充更多提昇当然是自然容易的事。

但在政府成立（或扩大）尤其革命基本上胜利之后，局势又稳定，而新的×更多，質量也可以大量选择，提昇就难了。再加上战争既过，就有更多的人怀念顧慮自己的發展，就促長了矛盾。这种情况下自發的加强了以小我顧大我来自發宣傳和命令；使人們又以为这是真理。已难于从命，既使某人放棄了个人利益，也感到内心恍然。

第二回

在这种情况下领导者个人与集团間的矛盾加深了，更特殊化了，例如有很多人（尤其是青年人）不安心工作，欲求自己物質精神之利益，全非小我顧大我的理論所能劝阻，就加重了命令的办法。大领导者成大领导者，也將受到同样遭遇。

第三回 怀疑气氛

在尖銳的武装斗争中，少不了有多少敌人要打入人民內部来破坏，造成不少

損失，加上革命失敗殘痛難忘的教訓下，特務活動的恐怖和危害就更容易深入人心，為此，在不少人頭腦中或多或少的“草木皆兵”之感，並特別的領導人個人缺點反應到權力中，這個矛盾加深而加深了。這種懷疑氣氛遍全國上下，形成了普遍的气流。

第四回

個人矛盾中作為主要戰鬥力的男人婚姻問題是能起嚴重影響的，而在武裝革命條件下，又難於獲得解決，（尤其我國）這個問題對個人矛盾的強化起了直接的巨大的作用。

第五回

革命者來源於革命理論，當然重視革命理論，但是難於獲得發展。因為：

甲、在武裝革命年代參加者建於熱情的理論或雖是根本的，但不太完善，不太深刻，於是在激烈的武裝鬥爭中就會少去研討。

丙、武裝鬥爭，矛盾極端尖銳複雜，不便于發展革命理論，也難於發展革命理論。

丁、由於過於施用了命令勞動制提昇不當妨礙了新生力量的發展。

第六講 斯大林式錯誤及其根源

第一節 概論

我想，要研究斯大林同志錯誤根源，必須回答兩個問題：

甲、斯大林同志錯誤的根本原因；

乙、引起斯大林錯誤的暴發的原因。

只研究錯誤的原因；不研究暴發的原因，難免於不被複雜和某些方面有些驚人的現象的干擾；會產生對自己理解的懷疑；會過重地把錯誤加在某些原因（如制度、領導集團……）上，會形成很不好和在某種程度上客觀上起着一種煽動作用。更嚴重的是：尤其在國外的不少共產主義的同情者和共產主義者那里，對整個共產主義世界的信念產生了動搖。

簡單地把斯大林同志的錯誤歸結為制度上的原因是不恰當的，（還不談容易與生產資料公有制混淆這一點）首先，這種提法沒有從社會內部各種複雜的矛盾來分析，沒有注意到矛盾的複雜性；其結果是使人太多地懷疑制度而易於產生嚴重的騷動。

又有人干脆地說“歷來的統治者都有共同點，爬上高位就忘了原來自己的人民”。我不否認有共同的地方，但我更要指出他們間的嚴格的質的區別。這個區別的基本的一點是產生於生產資料資本家所有制及其基礎上所形成的統治的集團；或者生產資料封建主所有制及其基礎上所形成的世襲的統治者集團；與生產資料

公有制及其基础上所形成的統治集团，由于生产資料所有制的不同而产生的質的區別。

尤其是，这一句混淆的話的作用，它会在部分人头脑中引起非常不良的作用；为什么不三思于此而一时与彼呢？

我的同年級譚天荣同学，从苏联环境的相对閉塞，孤立，在寻找由此形成的“必然的由形而上学思想方法起主导作用”的結論，即一切錯誤的根源在于一切客觀，主觀条件的总匯，而形成了形而上学的思潮。

当然，这里形而上学的意思是指看問題片面、僵死、主觀。在这一点上，我同意譚天荣同学；因为在一个因果者来看：人作任何一件事的錯誤，都可以把一切客觀、主觀条件匯总为思想对该問題認識的片面，僵化、主觀。

但是，另一方面，正是因为片面、僵化、主觀是导致錯誤的，最普遍的原因，所以除了非因果論者与因果論者之間有必要討論這個問題外，因果論者們就沒有必要討論這個問題。

还有，我們的“再論無产階級專政的历史經驗”中提出的帶有原則性意义的理由是絕不容忽視的。“再論”是以富有經驗的老革命家羣的态度来觀察問題，来提出問題；作为我个人的我，当然难于，也不再有必要从这里入手論討，我將从“基”于前述各講的理由来討論這個問題，我要說明：

甲、斯大林同志的錯誤的根本原因；

乙、引起斯大林錯誤的根本原因。

第二节 斯大林同志的估价

根据我前面論証的，其实，运用不着这样說，我們大家都承認：在我們革命史中，遇到过階級矛盾和人民內部的矛盾。

所以我認為：斯大林在处理敌对階級矛盾中有卓越的功績，至小功过；但在处理人民內部矛盾中犯了不小的錯誤，至少过功。

但是。現在已展开了斯大林同志錯誤获得根本改正展望的时代，需要的是良好的，恰当的善后处理，讓每个公民都能去求得他的幸福。

从这里来看，讓我們說斯大林同志过大于功吧！因为，現在我們国家、苏联……不是存在着严重騷动因素——生产資料資本家占有，資本主义思想体系——的資本主义社会，也就不再需要扩大的正义的人民为他們的理想流血——这就是給現在的每个公民帶來的幸福。想我們的未来吧！她会多好！幸福！狂盛的幸福！为什么有些人要被暫時情緒所蒙蔽而忘却了自己。那些無辜者，他們，我以为，不会嫉妒我們的，因为他們中很多都是非常善良、聰明、相信真理追求真理！如果能目睹我們的幸福，他們会含笑于心。

論牧羊者的邏輯

物三 沈迪克（談談）

五四晚會，我也到東操場去漫步了一番。只見，營火雄雄！一支美麗的紅色火炬懸掛在主席台的正中，但令我驚異的是，看熱鬧的人比真正參加會的人要多，壁上觀看唱“團結就是力量”的人比唱的人要多，而更多的還是那些早已割據地盤，心不在“五四”而在“教育的詩篇”（注1）的晚會積極份子。

難道（道）在具有光榮傳統的北大，青年的熱情就是這樣“高”嗎？我心中發出了這樣的疑問。（有心的讀者可想一想，為什麼現在（注2）的情緒是這種“高法”，而當時是那種“高法”？）

但是敬愛的領導者和他們的歌頌者們，是欣賞這種馴服的羣眾的，他們之中的一個會在鼓掌聲中爬上台去大講一通什麼五四的傳統呀！繼承呀！火炬呀！之類。是的！他們也歌頌“五四”，上面繪出的就是他們萬分滿意的一幅“五四的牧歌”，多么馴服的羊羣呀！

親愛的讀者們，你們大都作過“不關心政治”的檢討或挨過這種批評吧！大家想想看，怎麼搞的？難道（道）這許多大字報的作者，這許多犧牲了學習和休息時間，甚至端了飯碗來看大字報的讀者，是不關心政治，是不關心國家大事，是只會鑽教科書的書蟲嗎？

稀奇的事無獨有偶。除了我們這些“不關心……的人”突然變成了“關心”的人之外，那一批大大小小，成天督促大家批評檢討的牧羊人却也同時突變了、沉默了、大多數都變成了消極份子，變成了“不關心……的人了”。到底是誰為了真理而關心，又是誰為了別的什麼而關心，真理只有一個，大家回答吧！

有人說：“青年是年青的，年青的就是幼稚的，幼稚的就是應當受教育的，作為被教育者就應當是無知的。”於是好了。

既然是無知的！就應當是規規矩矩的，每個星期你就應該死背六小時的政治筆記。

既然是無知的！就應當是理解力和記憶力也是不夠發達的，所以為了關心你，我們每年把政治課的教材換湯不換藥的灌輸給你，以鍛煉你的記憶力。

既然是無知的！那就不應該有思考力，也不會（應）有判別是非的能力的。

所以羊兒們呀！我愛護你們，遵照養羊的慣例，我已為你們每個小班都挑好了一批頂乖，頂聽話的三好優秀羊。跟着他們走吧！要是跟不上，那你就一定是迷了路了，因為你自己根本就不應該能認識路的。

羔羊迷了路，我該多伤心呀！

由于篇幅，我就不把这个我們学校青年工作方針的“牧羊者的邏輯——既然是無知，就应当……所以就……”再多說下去。但是亲爱的讀者們，你們既然已經掌握了他們的思想方法，那自己也就会去分析許多問題产生的根源了。譬如，大家都有过开一种只有主席和小牧羊者發言，会场絕大多数沉默，無聊，磨時間的“灾”会的經驗吧！大家不要怨主席，他也是人，也不願意經常处在这个令人精神愉快的窘迫位置的。在这个时候，大家就應該深刻体会大牧羊者對你們的关心，体貼入微和亲热了！

往年古怪少呀！今年古怪多呀！羊兒們說了話呀！牧羊人大吃驚呀！

牧羊者吃驚了！是的，当第三次“五四”的火炬燃燒得更明亮的时候，你还会更吃驚的！好心的牧羊人呀！我同情憐憫你的倒霉遭遇！

大家說我没有名字，我就取一个，就叫“談談”好嗎？

談談

論当前的整風——民主运动

刘 奇 弟

（一）运动的性質：

（1）整風运动在党的领导下是自上而下，要求思想改造。

自从党中央决定整風，毛主席提出百家爭鳴以来，全国各地火热地展开了这一运动，出現了一片令人兴奋的新气象。党外的民主人士以及广大的人民羣众在大胆地热情地向党訴說出長期被压抑而又不說出来的知心話，並且提出了許多批評和意見，至今党中央是非常重視和很誠懇地接受这些善意的批評和意見的。

党中央决定整風，毛主席提出百家爭鳴，这說明党中央和毛主席預見到这运动的必然性和它的必要性；說明共产党和我們領袖是發展着的，进步着的，而不是腐朽着的；这說明我国人民还需要而且应当由共产党来領導，虽然运动还刚开始，但我們有理由来深信这一点。

（2）民主运动由羣众自發，是自下而上的，要求改革（不是推翻）制度。

一旦整風成为羣众性的运动时，一方面是百家爭鳴，另一方面是羣众自發性的民主运动必然兴起，这是客觀事物开展的必然規律，是不隨人們意志为轉移的。在社会主义社会，在人民当家作主的国家里民主运动正常地是隨領導的預示而自發的。只有这样才能保證矛盾是人民內部的，而不是敌我之間的，否則民主运动將不是解决人民內部的矛盾而是在“造反”。

說到这里，我們还不能肯定：党預先完全估計到今天的运动情况的，运动中的許多現象表明事实上也不是这样的。但我們不能从此得出党落后的結論。我們深信党在对待和解决这民主运动的問題中是会体现出它的英明和偉大的。

(二) 运动中存在着的問題：

(1) 偏激情緒：

話悶在心里悶得太久，一旦傾瀉出来，言詞、語調上的激昂是可理解的。受过“三害”伤害的人更不用說了。这現象是不太好的，所以大家都在改正这一点。然而这並不是运动中的重大問題，而問題却在于有一些人有意無意地把“偏激情緒”当作运动的障碍来圍剿，而把“三害”却丢在一旁不罵，我們希望参加圍剿的人仔細想一想，自己在做什么？这种圍剿是不是就等于保衛社会主义？

(2) 習慣势力：

为数不少的人都是这样，在習慣势力控制之下。他們的心地都是好的，对党非常信任，但是他們不習慣于思考，一旦有人提出了新的問題，他們还没把問題弄清楚就盲目地加以反对，要是有人（保守者）对这新問題加以歪曲和惡意地引出其它結論时，他們就更加激昂和憤慨了，“指責”，就像驟雨一般地落到提問者的头上，对于这种被習慣势力控制住的人，我們深为同情，並且要与他們携起手来，在运动中一道前进；互相啓發和教育，發揚辯論、独立思考的風气。

(3) 保守势力：

这种保守分子很难說他們有什么好心，更談不上信任和爱护党，給他們取个渾号——“三害”的衛道者，是再恰当不过的了，他們思想貧乏，理論空虛，他們的演講和文章，只是教条和口号的堆砌。他們腐朽、沒落、軟弱無力，是永远阻止不了运动的前进的。但是由于他們的纏繞，往往浪費了我們許多的唇舌和精力，他們搬弄許多好听的口号，有时还能欺騙住一部分羣众。以后，对于他們，我們必須容畜一些，在羣众面前揭穿他們后就够了，不要再跟他們多囉嗦。他們的腦子已經僵死，只剩下軀壳了。我們要摆脫他們，大踏步地前进。

(三) 党將採取的政策和步驟：

我不是黨員，不能肯定党將会採取什么政策和步驟，現在我只能在理論上作几种可能的推測，並略加分析。

(1) 仍然决心徹底整風，欢迎和支持民主运动。

这將是党最英明的一着，是适合于广大人民的要求的，它將使运动最順利地前进，得到完全的胜利，我們將以最快的速度建設社会主义。

(2) 整風縮手縮脚，忽視民主要求。

这是愚蠢的做法，是不能令人滿意的，而許多現象表明就是这么一回事。要真是这样，其結果便是“整風不过一陣風，批評建議又落空”。这样，矛盾沒有解

决，不能不令人感到憂慮。

(3) 物極必反，大开杀手；

这是人們想也不願意想到的事情。但我們不能不想到其可能性。（那怕是1/10000的可能性也罷，由于它的严重性，我們不得不重視。）显然要是这样，人民內部矛盾即会轉变为敌我矛盾，党將自己否定自己，人民会不惜再度流血来爭取民主和自由，爭取一个名符其实的社会主义社会。

(四) 运动的几个阶段：

(1) 繼續揭露矛盾：

运动开始以来，重点是揭露矛盾。这个方面做的比較好，現在已經进入探討和爭辯的阶段，运动深入了，思想細致了，但我們不能忘記和停止揭露矛盾。有些人由于顧慮，还没有說出內心話；有許多問題，由于習慣势力还没有能够提出來，在探討辯論的同时，我們还应不断地广泛地揭露矛盾。

(2) 深入研究，在理論上解決問題；

这一阶段已开始了，拿我校來說，已經树立了独立思考，深入研究，和說理爭辯的風气。这是可喜的，但不是人人都如此，有些人还假借种种原因（功課啦、身体啦、考試啦、与業務無關啦）不願动脑筋而袖手旁觀，甚至不聞不問，我們觉得这是不應該的。作为一个大学生，一个知識分子是應該密切注意社会运动和国家大事的。是應該对各种問題深加思考，提出自己的見解和看法的，要求民主，就得有民來主。

(3) 要求政府整風有头有尾，監督政府进行制度的改革和改进；

这是整風——民主运动的最后、最有实际意义、关键性的决定整个运动的成敗的阶段，要是沒有这一阶段、或这一阶段的工作搞得不好，整个运动必將殘缺不全，全功尽棄，一無成就，或虎头蛇尾，达不到什么效果，不了了之。

可是一些人却往往忽視了这一阶段，忘記了我們这一决定性的工作，他們之所以会如此，不外由于这几种想法：

(i) 整風是党的事情，我們不过是帮助党整風，提些意見，批評一下，也就算了。

(ii) 民主是党的恩賜，給多少算多少，不必强求。

(iii) 党是英明偉大的，会知道怎样做，一定做得好，用不着我們去多操心，更用不着監督。

显然，这些想法都是不对的。因为：

(i) 整風的确是由党領導，針對党本身的事情，我們是帮助党來整風，这却不等于整風不是我們羣众的事情，把羣众当作客人，只能看党的面色行事。就像病人請医生治病，医生帮病人治疗，不等于治病不是医生的責任，医生是客

人，医生只能將就病人的口味来下方。何况党害了病，受苦的不仅党本身，受难的是全国人民（是医生）。

(ii) 民主运动是党的恩賜嗎？决不是，誠然党領導着全中国人民爭取民主起了積極的作用，正因为如此，人民才拥护党、爱戴党，要是党不全（心）为民主而斗争，它就没有这一切，要是他停止为民主而斗争，它就会失去这一切。为民主运动而斗争是作为党领导的必要条件，是党的責任，任何人都不能也不配恩賜人民以民主，民主是人民自己的。說民主是党的恩賜与說生命是上帝的恩賜是同等的愚蠢。所以民主不能是給多少算多少，而必須充分而完整。

(iii) 党的确是英明而偉大，的确会知道要怎样做，我們也深信会把事情做得好，但是这一系列的“确是”“的确”“深信”是基础，保障这一系列的是什么呢？是党与羣众密切的联系，是羣众对党的爱护，是羣众对党的监督，沒有这一切，这一系列的“确是”、“的确”、“深信”是不好存在的。

同学们，同志们：整風——民主运动是与我們血肉相关，是我們自己的事情，我們是运动的主人，我們絕不能看誰的臉色，絕不能將就誰的口味。我們懂得怎样对待敌人（反对公有制者）我們懂得怎样对待朋友，我們懂得怎样爱护我們的党。讓我們更加团結起来，將运动推向另一高潮（第二阶段的高潮）。最后的，全面的胜利必將屬于我們

社会主义公有制万岁！

社会主义民主万岁！

刘奇弟 1957年6月11日

說 明：

1. 本文曾参考各大字报，但未援用原文，故不將一一列举。
2. 由于篇幅限制，本文未引任何材料，这些材料周圍太多了，举目皆是，請同学们自己去挑（若高兴的話）。
3. 对本文或作者，有意見而不願写大字报者，請將意見和批評写在下边。

刘奇弟

刘奇弟致譚天荣的信

譚天荣：

我的檢討你已看到了吧，在写以前曾找过你几次，想和你談談。希望你也檢討自己，但沒有找到你。

我的檢討一定会使你震惊，因为我曾在你面前表現得那样頑强和坚定，而你也說过，我們在現阶段的最大共同处是“不作檢討”。今天我在你的心目中是給完全否定了。我願意和期望着，过不多久，你即来一次否定之否定。

你也許要問我为什么要檢討，我想能够使你滿意的答复只是“我願意”。

我是在遵照着我的良心和情感做事，我覺得“我願意”就表示我們以前有錯，“我願意”就概括了說不完的要檢討的理由，任何勉强的分析都將是教条和生硬的，因为情感是永不能用事实和理論来代替的。

当然，人們也許会联想到一些影响我的情感的事实，而且我也这么說了，若不檢討，家庭要与我断絕关系，物理唸不成了，朋友也不要我了。这当然不是理由，而是影响我正視现实的外界力量。但無穷無尽的理由就包含在“要断絕”、“唸不成”、“不要了”里边。父母兄妹朋友同学几乎所有的人統統反对我，而我做的这件事情又不是科学工作而是社会活动，这除了說明我錯了之外，还能有什么解釋呢？当然，你也会想得到，要是我們这些天所搞的是科学工作的話，我是會讓人們燒成灰甚至連眼也不眨一下，可惜的是我們皆不是布魯諾。

你常批評我太主觀，不客觀地分析問題和局勢，的确，我曾經是这样，但是今天不再主觀、蛮干了。而你却反是这样的。

例如

(一) 你說羣众同情支持你，現在还不乏其人，这恐怕与事情不符吧，而且实在教我沒法相信。不然，我不能理解，为什么羣众同情支持你，却又这样憎恨和反对你的坚定的“同道”和最亲近的朋友——我。

(二) 你說一年之后，就会“胜利”，像波蘭一样地变革，但波蘭究竟是怎样变革的，在变革之前情况又怎样，工人委员会倒底是怎么一回事，我是不甚了解的，我深信你也不甚了解，因为你根本沒法得到更多的資料。

而如今我国的情况呢？工人、农民都不但拥护党，而且拥护党現行的政策，来什么变革？誰要我們的小变革？

(三) 你說天下要讓我們这些才子佳人來管，讓我們看一看天下和自己吧，老实說，天下确很太平，而我們确是只会拆爛污，即使退一万步，假使天下不太平，要找我們來的話，我看那只又会更加糟糕，不信的話，回顧一下我們組織的

黑——恩学派、百花学社、广场吧，我看还是虚心一点为好。

今天检讨了，但是，我并不是转眼之间，不管三七二十一，来一个全盘的否定和全盘的肯定，每件事，我都要通过我的大脑，一些我没错的地方，我是不会牵就认错的，一些不是事实的东西，我不会承认。譬如，以前的“偷表”，今日的“广场每月给我二元薪金”、“我曾经是反革命分子”等。

后一椿事我将当做一件个人的事情，保持我在最高人民法院的申诉并且不把问题搞得清清楚楚我绝不收手，对于党我基本上肯定，但意见以后我还是要提的，现在是反右派运动，暂且先搞搞自己吧，虚荣和“义气”现在都要不得了。

我写信给你与其说是为了影响你，倒不如说是为了表明我的态度，不过，要是我的话你一点也听不下去的话，那么世上也很难找到说服你的人了。这也可能是你的“骄傲”。的确，你没有一个像我所有的一样的亲切的家庭关系，你不像我那样喜爱物理，你不那么爱交朋友，……。总之，你没有这样的，那样的“拉后腿的东西”，但是，真理毕竟是最能而且唯一的说服人的东西，你好好想想吧，独立思考一下吧，不要像你常说的“……发展为自身的反面”，如今你倒不独立思考了。

我有急事去，足有很多话留着，可能的话，下次再谈 祝

健康

刘奇弟 七月廿五日

谭天荣你的意见请写于下：

是 时 候 了

(一) 是 时 候 了

我不害怕做傻瓜

我要重复别人的话

而且还要高唱

是 时 候 了

是 时 候 了

为何不是时候？

难道谁还苦闷得不够？

为何不是时候？

我们的嘴还要封多久？

为何不是时候？

你还想着千万人头落地？

(斯大林杀的忠诚党员)

为何不是时候？

你还要等匈牙利事件再起？

（拉科西种的根）

老兄！

是时候了！

是时候了！！

（二）献给沈、张二君

（“是时候了”的原著者）

听！

这声音多了亮，

它！

震撼心灵。

它！

充满着痛苦

它！

洋溢着爱情。

但是

有人想要堵住它，

可不是他害怕。

哈哈！

你越害怕

越想堵它

这声音越要响得大。

看！

这火炬多明亮

它！

照亮眼睛

它！

驱散黑暗

它！

确是来自“五四”之光

但是

有人想要熄灭它。

可不是他害怕

哈哈!

你还没熄灭那儿的。

我这里又点起来哪!

(三) 白毛女伸冤

(有人批评“是时候了”说

它的基调彷彿是白毛女伸冤)

我有冤来我有仇(对 們)

我的冤仇说不完(尤其是大字报)

(1) 二年前(55年)

禍从天降下,

無緣無故

被糟塌

張三瞅着耳朵嚷!

李四指着鼻子罵!

“反党(一)反人民(一)反革命”

啊!天知道

白毛女

“反党,反人民,反革命”!

要問白毛女是誰,

——北大二百多被斗者。

(極少数的反革命除外)。

白毛女今天要問

我怎么是

“反党,反人民,反革命”?

(2) ——誰都知道

24齋是宿舍

却很少人知

它代替过牢獄,

个个房間

由積極分子看管,

走道兩头,

有校衛队把守

夜里細着睡

白天一步也不准走

白毛女

在那里

天哪

“反省”

“反省”

白毛女是誰

——几十个被禁的北大人（除个别的反革命分子）的化身。

今天，

白毛女要問

逮捕証在那里？

为什么

私設公堂

私人审讯

为什么

伤害人身心？

宪法做什么用？

这誰想出的主意！

是誰？

是誰？

怎么？

是羣众？

这个

就算我相信

但是

你們（当时掌……的人）

都效忠于

無政府主义？？

.....

同學們

你們公平，公評

这是不是冤？

要不要申？

物三 刘奇弟 28 齋 452 号 5 月 20 日

整風运动中北大党委的領導問題

潘家威

一切离开社会主义的言論行动是完全錯誤的。

毛主席說得很对：“一切离开社会主义的言論行动是完全錯誤的。”但是如果有人以此来責备北大同学，这却是“無的放矢”。

是什么离开了社会主义？

又是誰离开了社会主义？

我看啊，是教条主义者，官僚主义者和宗派主义者离开了社会主义，所以毛主席号召我們向他們开火。

羣众，目前的羣众运动，却是沿着社会主义的康壯大道大踏步地前进着。可是前进的脚步愈来愈慢了，已經几乎停頓了。

是离开了社会主义的行动言論使羣众运动停止了發展。

× × ×

我用一些例子來說明問題和論点，例子有些是听說来的或是記得的。但所要說明的問題，論点可不只是从这几个例子中得出的，所以請別与我在这几个例子上面推敲。“听說”“記得”可能与实际有出入，但它还是能具体地說明我所想說的。那也就够了。

有人唯恐别人“反对社会主义”，我想声明，对现实的不滿不一定反社会主义，有理想的人是把现实与自己的理想相比較的。要注意的是，反社会主义的敌人是不会来探討我們有哪些錯誤及其产生原因的，今天的敌人是不会以反对党的面貌出現的，很显然，用过左的口号压制羣众發言的作法来表示党不支持羣众，在党羣間建立一道新的牆壁將对敌人有利得多。

情况估計

一九五七年五月二十四日下午十六点三十五分到十七点十三分正当团代会通过改名为共青团之后，团中央書記接見我班六个团员。由于团代会很忙，他没有对我校問題作具体分析。他談了些情况，作了些原則性的指示。

書記首先談到“当家难”。“难啊……难啊……”書記說：“朝鮮金日成当家，苏联赫魯曉夫当家，……中国毛主席当家，我看啊，中国这个家最难当——穷，落后、六万万！”他說，我們要改正錯誤，又要讓敌人不鑽空子。書記談到，有人要毛主席下台，說如果沒有主席，就不需要整風了”。

書記接着談到我們党經過了几次大風浪，犯过几次大錯誤。

第一次，一九二七年，大革命失敗，白區損失100%，紅區，毛主席所在地國民黨叛變後，毛主席一個人夾了一把陽傘就望井崗山跑。

第二次，一九三一年——一九三五年，黨由三十萬變成了五萬，左傾帶來了巨大的災害。

第三次……

一段沉默，書記沒有說下去。……

× × ×

毛主席最初提出整風時遭到絕大多數高級幹部反對，甚至有人退出會場，大家都聽了傳達，不必多說。還有傳說在我們最熟悉的領導人中也有不表示贊成的（大概還是會有人要說我造謠，要我指出姓名的，抱謙得很，我將置之不理）

× × ×

我們聽了西語系兩個同學對官僚主義所造成的違法亂紀的控訴，我們從心底里發出無比的憤怒，然而，這絕不是最黑暗的角落，可以設想，有的受害者至今上着手烤腳鏢，有的受害者將永遠留在瘋人院，有的已與世長辭，更多的在心上留下了永恆的創傷。

學生會主席趙震江的發言，不是明明在轉移羣眾的視線？當然我們要把這兩件事搞得水落石出，但是，主席啊，當真天下就這麼兩個案件？難道你不知道大家關心的是更多的這種事，是讓類事不再出現？

江校長沒有聽見控訴，即咬人一口：“控訴黨”！“反對社會主義”！我看啊，除了江校長之外沒有人認為這兩個同志是在控訴黨的，除了江校長之外沒有人認為黨與這些事中間有“必然”聯系的。

我們兩個同志說得夠冷靜了，我相信，如果我是他們，我就辦不到。

個別問題提得不够恰當，譬如說歷史上哪個統治集團上台後殺人最多，像這樣的問題便是很容易答復的。我們不了解舊社會情況，以為七十多萬就不得了了。實際上國民黨就殺得多得多，在“寧可殺一千不可放一個”的指導政策下，犧牲的真是不可計其數——根本無法統計，編號入獄，編號槍決……

這些問題應該出來澄清，可是都沒有這樣做。

× × ×

我覺得可以開控訴會。

黨委會應該親自出馬領導控訴會。

控訴會能起兩方面的巨大作用，首先，他號召羣眾向三害鬥爭，他讓一切有正義感的人都來參加鬥爭，我們許多天真的同學們，受了過去教條主義思想教育的危害，至今天真得可笑，以為報上見到的便是一切，他們無法理解社會現象的複雜，他們更無法理解三害為什麼必須清除，與為什麼又得用我們現在的方式來

清除，（显然，違法乱紀是三害造成的，沒有官僚主义，宗派主义，教条主义便不会有違法乱紀的現象出現，兩個同志不也上过党中央，人代会，公安部等等？）

其次，这样才能消除受害者的顧慮，，羣众的支持將給他們以無比的勇气。

会有付作用嗎？党自己来領導，能够消除的。我也抱了讓大家了解事实真象的态度，我們对一些問題进行解釋說明，讓大家覺得党在發動羣众，在領導羣众除三害，那么就会消除党羣中的隔閡，更表明了党整風的决心。

反对控訴会，我是理解为害怕控訴会，你自己把自己与人家控訴的东西結合起来，你自己把自己与羣众要求相对立起来了。事情已經做錯，出来弥补已造成的損失吧。

我誠心地要求党委会改变目前情况，从由党委召开的控訴会开始，站到羣众运动的最前列，帶領我們前进。

× × ×

党是不是在收？不管你承認与不承認，身在羣众运动之中的羣众都会說：“是”。

即党委再三保證的放是假話嗎？又不一定。

党委說放，是按中央指示，中央显然是要坚决放，而且也显然是有决心放到底的。党委是指这个而言。

但是，怎样个放法，确确实实，党委自己也还不知道。北大的情况一开始就大大地出乎意料。完全不知道？又不是，全国范围早就有了这么个理想的模型，如我們前面所說的。我們党委，原来也就打算把这理想的模型搬到我們学校里来。誰知道，一开始就脫軌了，北大还算好的，党委总算承認了大字报的合法地位（有些單位則不然），到了控訴会虽表示反对，也还是只用了組織力量而沒有公开地宣佈非法。

就是說，党委早設想了这么一个理想的模型，並时时刻刻地想把羣众运动归入到这个运动中去，对于我們学校，归入这理想模型的軌道便是放棄羣众运动，取消羣众运动中已取得的一切（只能埋下一批种子）。党委的一切表示，一切实际行动都在为此而作“奋斗”。

“支持大字报”是什么呢？馬适安付校長說清楚了——我們主張用座談会的形式（作者註：“我們反对用其他形式”），但是假如願意用其他方式也不反对（註：“不能禁止”）。

为什么好久不作声？为什么党不出来領導羣众运动？那么多同志要求党領導，党委为什么置之不理？原因就在这里，它不贊成（或說反对，我覺得差不多）这样搞，当然就不可能来領導。它很清楚，羣众运动日子一久必有低潮出現，他們会自生自灭的。当控訴会即要兴起第二个高潮时，党委便以組織力量压下去

了（組織力量用得对是进步，用得坏时，也是破坏力特别强啊！）

整風學習兩不誤，校委會通過決議，一切照常進行，還要關起門考政治……不是很明顯么——要把羣眾運動搞垮。

事實上已經垮了，有些系級考試了，有些系級功課突然重起來了（不管有意無意，至少是無意讓同學參加活動），原來會考慮可以不考的科目又要考了……事實上，怎麼會不垮呢？

我自己寫完這篇也就必須念書了，原來還打算談的一些問題，也只好以後再說了，否則考試怎麼辦呢？

座談會，深入……那是騙小孩的，沒有羣眾運動作基礎這些都是廢話——請看看實際情況吧！我們班上原來80%以上的同學動起來了，大家要求黨支部開會，而現在，黨支部想拉人也未必拉得着。

行政的事黨管不着……這又在騙誰呢！真正管事的校長不是黨委書記？各層行政幹部中不都有黨員和黨委委員？校務委員會上黨委委員也不太少吧！有誰會相信，如果黨委會建議停課馬老會出來反對？

……

真有道理，打開天窗說亮話吧，我們會理解你的，就是別鬼鬼祟祟（祟祟）地東躲西藏。要注意，你在丟掉真正的好青年，你在使自己在羣眾中威望掃地，你在給自己扣上一個害怕羣眾的不大不小恰如其分的帽子。要注意，你在加深有顧慮者的顧慮，你在自己與羣眾之間划下一道不可越過的深溝（有黨員宣佈，只是因為組織關係，使自己不能發言）。要注意，你在用教條主義的態度“反教條主義”，用官僚主義的態度“反官僚主義”，用宗派主義“反宗派主義”！

如果像現在這樣下去（我相信不會，可是，真又要等毛主席來下命令？），那麼，終究有一天，羣眾將按自己的意志辦事。歷史的步伐將永遠隨着人民的意志前進，而人民羣眾，他們是不惜代價的。

我仍舊懇切地希望，希望你們醒來，投身到運動中，帶領我們前進。

怎 么 办？

对这次运动及其前途的看法

燕 遜 符

光榮的北大學子，確實不愧為“五四”父兄的繼承人，我們再次舉起了民主自由和真理的旗幟戰鬥。

“向民主牆發起人歷史系一羣青年致敬！向先鋒沈澤宜、張元勳……致敬！”

中国没有经过资本主义社会就直接跳到社会主义社会了，这有好有坏：好在免除了资本主义剥削的灾难，还在人们在精神上的要求非常之低，与社会主义生产的发展不相称。

譬如说，在英国、法国……工人认为民主自由是人的基本权利，是本分，而在我们这里，很多人却认为民主自由是领导者给我们的恩赐，有（则）感恩不已，无亦不关紧要……。

故在我们国家里，如果不特别强调切实保证人民当家作主，就特别容易产生三害。

事实恰恰如此，我们这里的确是民主太少了，（同学们可以举出成百上千的实例说明这一点），故三害在全国各地普遍流行起来决非偶然，也决非解决了个别干部的思想作风的问题就能解决得了。

这使广大人民的智慧用不出来，大大妨碍了社会发展。故从根本上剷除“三害”太必要了，故大量好心人苦口婆心地要求：“给人民以充分的民主”。

“这对巩固人民江山当然是有利无害，但某些神经过敏者认为：要民主 = 认为现在没有民主 = 心怀叵测，冤者枉也”

这次整风，领导上特意教导我们要针对“三害”，“理论”少谈，大概是领导上没有认识到或者是不想从根本上解决问题呢。

× × ×

怎么办？

老话，大力发扬民主，大力宣传，让人们确实认识到自己是自己的主人，自己是自己的救星，请自命人民恩人者彻底换一个脑袋（来一番彻底的思想改造之谓也，决无他意。）

具体的怎么办？

1) 自下而上地行动起来；

在现阶段不可能。因为现在这个矛盾尚未充分成熟，除部份大学生外，很少有人深深地“感受到不自由的莫大痛苦”。

2) 自上而下地行动起来；

要求英明的领导者大力宣扬民主、自由、人道、并且从法律上、组织制度上确保人民的民主权利。

如果领导者不够英明，怎么办呢？

我们的火光可能会暗下去。但是，朋友们，不要紧，矛盾存在着，终会有一日成熟、爆发。等到广大人民觉醒过来的时候，火将更猛烈地燃起，烧遍全中国。

普洛美修斯们，坚持前进！

論現實社會中按勞分配原則的虛偽性

現實生活中人們是被自然的劃分為各種等級了，不管你願不願聽，習慣不習慣，反正是事實存在着的，其中最主要的是當權集團與人民之間的差別。當權們利用革命勝利後人民對黨的無限的熱愛與信任（甚至到盲從的程度）偷偷的將自己和勞動人民隔開了，當權者們利用了人民對黨的迷信加上自己的權力給自己立下了各種各樣的特權，（無論鐵的事實都說明了這一點，請參看“談談”同學與“談論”同學的文章），這些特權絕不是經濟上的報酬，還有政治、社會地位和各種制度的保證形成了一個當權集團的整體，而且這個整體是愈來愈穩定了，誰做上官，那麼他將永遠的做官（除非犯了反革命的罪），而且他們孩子也做官，大官的兒子是不會做僕官和理髮員的，有頭腦的人們！這種穩定性有世襲制度的氣味。

正是這種特權的存在，使得按勞取酬分配原則掛上了虛偽的色彩，有人說按勞取酬分配原則是我國現實社會中最合理的分配原則，是的，要是真得按勞取酬我也承認，問題就在這裡，正是人們都認為現在已經按勞取酬了，是合理的分配原則了，才使當權集團享受無上的特權，而在人們之中都變成了天經地義的合理的事情，不，有頭腦的人們是會點破其虛偽性的，在生產力這樣低的我國大官們即使在經濟上的享受也已大過於其勞！（請參看“談論”同學文章）。

你想過這種特權，這種虛偽的分配原則的後果怎樣嗎？它不僅使當權集團和勞動人民隔開了，矛盾加深了，成為現實社會內部的主要對立面。更重要的，同志們，它們就成為了人們“好利之心”之社會基礎。有人說現在是生產資料公有制了，因此喪失了“好利之心”之存在的全部根據。我不免要說這些人有些教條主義，因為他們光搬了前人的話，而忘了等級、特權虛偽的分配原則存在的事實。但要它們存在，那末就必然反映到人們的思想中去，人們對於這些東西的追求和在私有制社會中人們對利潤的追求是有相似的推動力的，只要你不閉眼不看事實，那末你可以看到：大量的人口流向城市，無數卑鄙的人們拚命的、不擇手段的提高自己的等級；無數的熱血青年（徐進、黃堅……）在這些事實的影響下動搖了他們堅定的信心，過於責怪他們是不公正的，最令人氣憤的是和徐進一樣自私的魏巍也罵起他們來了，不公正呵，人們，社會存在是要決定人們的思想意識的。

聲明：①我沒有回答語句上硬找出的問題的義務。

②本文許多論點是借用“談談”同學的，特表感謝。

③我等口才欠佳，只作書面辯論。

氣三幾位同學 25齋, 246.

现实的社会主义并非世外桃源

(区别于理想共产主义)

气三一群同学

一、现实社会主义并非世外桃源

社会主义社会是历史的連續，它与历史上的社会並沒有絕對的改变，要是說，资本主义是劳动人民的地獄，那么，现实的社会主义也还不是劳动人民的天堂，可是有些人对目前社会对中国的巨大变化的陶醉迷信現在已經到了世外桃源，正如因为资本主义对封建社会跨进了一大步，资产阶级經濟学者說着资本主义永恒的夢語。

二、现实社会主义社会中的矛盾

社会主义社会中依然存在着生产关系与生产力的矛盾，虽然目前我国的生产关系大大优越于旧中国和资本主义，因此为生产力的高涨提供了有利条件，但是在新的形势下又突出了严重阻碍生产力發展的一面，这就是当权集团与劳动羣众之間的矛盾。

生产关系是人們在生产中的关系。在生产資料私有制的社会它取决于生产資料的佔有，那末現在人与人在生产中的关系是什么呢？有人說，現在人与人的关系是完全平等的了，但是客观的存在恰恰否定了这种乐天主义的論調，现实生活中当权集团在生产資料支配上具有“超羣”的特权，这种特权与他們在政治上，社会地位上的其他特权組成了一个整体，这个当权集团与劳动羣众便是現在社会主义内部的主要对立面，目前社会主义社会内部的重大錯誤都可以在这里找到根源。这样一个严重脱离羣众的当权集团与其追随者的存在，就是“三害”得以横行一时的基础（对于現在社会内部是否存在当权集团这一点和“三害”的基础已有很多有关文章（此）文不加叙述。这里向乐天主义者敲起警鐘！

“三害”害在哪里！

他們不是鷄毛蒜皮。它們严重的阻碍了生产力的进一步發展，斯大林时代的錯誤，在苏联經濟上造成严重的損失，特別明显的表現在农叶，在波蘭情况更为突出。解放后中国的建設已經取得了巨大的成就，但是由于教条的搬运苏联經驗与盲目的發展亦造成了令人痛心的損失，目前我国經濟建設中的困难並非与此無关。

（乐天主义者，赶快跳出井底吧！）

三、解决目前社会主义社会内部主要矛盾的試探：

目前社会主义内部主要对立面（脱离群众的当权集团与劳动群众）的斗争与统一就是社会主义进一步的发展。而且发展是遵从着渐变到突变的规律，因此当人民发觉到生产关系中严重阻碍生产力发展的一面时，就必然要求一个根本变革。

某些人感到这句话实在太刺耳（也许是一种条件反射）他们是一提到根本变革，就像历史上一个集团起来打倒另一个集团，一个政党起来打倒另一个政党，打的当权者一扫而光，其实这种条件反射式的恐惧是大可不必，他们没有考虑到时间、条件变了。现在全国人民已经有了相当高的觉悟，他们决不愿意返回半殖民地半封建的牛马生活，但是他们坚决要求把社会主义推向更高一步，另一方面现在当权集团，虽然是享有特权的阶层，但是他们的特权毕竟与历史上的统治集团大有差别，更何况他们也是刚刚从旧社会中解放出来，他们为了打倒旧中国，曾经抛头颅洒鲜血，他们到底是接受过马列主义的真理，在过去艰苦革命过程中是真正的马列主义者，是紧紧的依靠着群众。

解放后虽然由于他们地位不同，与群众疏远了。但毕竟没有达到不可救药的地步。现在我们党的主要方向是正确的，但是错误是极其严重的，如果党不认真（解决）社会主义内部的矛盾，斗争发展，不认真摸索建设社会主义社会的道路，不认真探求进一步发展社会主义的道路。如果党对不合理的地方做坚决彻底的改革，如果党不实实在在的依靠劳动群众的智慧与监督，那么其后果是难以设想的。我们不埋怨党，因为认识一般是要在对立面矛盾突出以后，同时我们也坚决要求我们的党勇敢的采取彻底的改革。

为了消除和减少当权集团与劳动人民之间的矛盾，我们要求党中央尽可能取消党政领导者的特权，（为工作所必须者不在其内）我们认为这是消除目前主要矛盾的有效办法，这样作有百利而无一害，作为人民称职的领导者，应该为了社会的进步而具有慷慨的自我牺牲的精神，取消领导人的特权其意义还不在于其本身可以为国家节约一些开支，更重要的是消除和减少了领导者与劳动人民之间的实际差别，使得他们的思想意识更好的反映客观，反映劳动人民的疾苦，目前我国提出的领导人参加体力劳动实际是还太浮浅了，流于形式，每一个真正的人民领导者应该基于用他的才能等自我牺牲精神取得群众的敬佩与信任，而不是通过强权和要强权机构存在，就有这种可能性，所以应该特别重视改进选举制度，同时为了保证以后的错误得到及时的改进，必须树立起有效的群众监督，扩大社会主义的民主。

关于更具体细致的道路，还有待全民的讨论，还急待党中央的重视，亲爱的

母亲——我們的党，不要辜負我們的希望。

声明：1 我等不願在个别字句上辯論，而欢迎就文章的整个精神作討論。

2. 我們試圖探討的是对社会主义內部与社会主义社会进一步發展的基本看法，所以希望不要以战略和策略的观点来对待我們，战略和策略是随着國內、国际的形势而改变，仅仅对社会主义社会發展的基本看法不随这种改变而轉移。

目前社会主义內部主要矛盾及其解决办法

气三一群同学

社会主义社会中依旧存在着生产关系与生产力的矛盾，虽然目前我国前的生产关系优越于旧中国和資本主义，因此为生产力的空前高漲提供了有利的条件，但是在新的形势下又突出了严重阻碍生产力發展的一面，这就是当权集团与劳动羣众的矛盾。

生产关系是人們在生产中的关系，在生产資料私有制的社会中，它取决于生产資料的佔有，因为生产資料的佔有权决定了支配权，那末，現在社会主义內部人与人在生产中的关系是什么呢？有人說，現在人与人的关系是完全平等的了。但是客观现实恰恰否定了这样乐天主义的說法。

目前我国生产关系中阻碍生产力發展的一面是：“生产的高度社会化与生产資料支配权的不合理的高度集中”，它体现在人与人的关系上是“当权集团与劳动人民之間的矛盾”。因为在现实生活中当权集团在生产資料的支配上具有超羣的权力，这种特权与他們在政治上，社会地位上的特权組成了一个整体，这样的当权集团与劳动人民便是現在社会主义內部的主要对立面。目前社会主义內部的一切重大錯誤都可以在这里找到根源，找到必然性。这样一个脫隔羣众的当权集团与其追随者的存在就是“三害”得以横行一时的內部基础。

在这里我們也要向乐天主义者敲起警鐘，“三害”害在那里！他們不是什么鸡毛蒜皮，它們严重地阻碍了生产力的进一步發展。要是你不相信，那末就請看事实，斯大林时代的錯誤在苏联經濟上造成的严重損失，特别表现在农叶的停滯現象上，曾經宣佈过建成社会主义工業国的波蘭情况就更加突出。解放后中国的建設取得了巨大的成就，但是由于教条搬运苏联的經驗与盲目發展亦造成了令人痛心的損失。目前我国經濟建設中的困难並非与之無关。

有些人坚决反对我們在人中間划分出当权集团。理由之一是我們的領導人都是过去坚苦革命的战士，他們具有汗馬功劳。

其实这种形而上学的观点决不能作为根据，因为高尚的品质不是一成不变的，它们会随地位的不同而转移。

理由之二是现在的领导人即使有错误，但是他们到底还是好心好意为了人民。可是你不知道这种好心好意毕竟还是主观的想法而已，而这种事与愿违的事实正好说明了他们的客观地位决定了他们不可能正确的反映客观，反映劳动人民的利益，问题的严重性就在这里。

解决矛盾的办法：

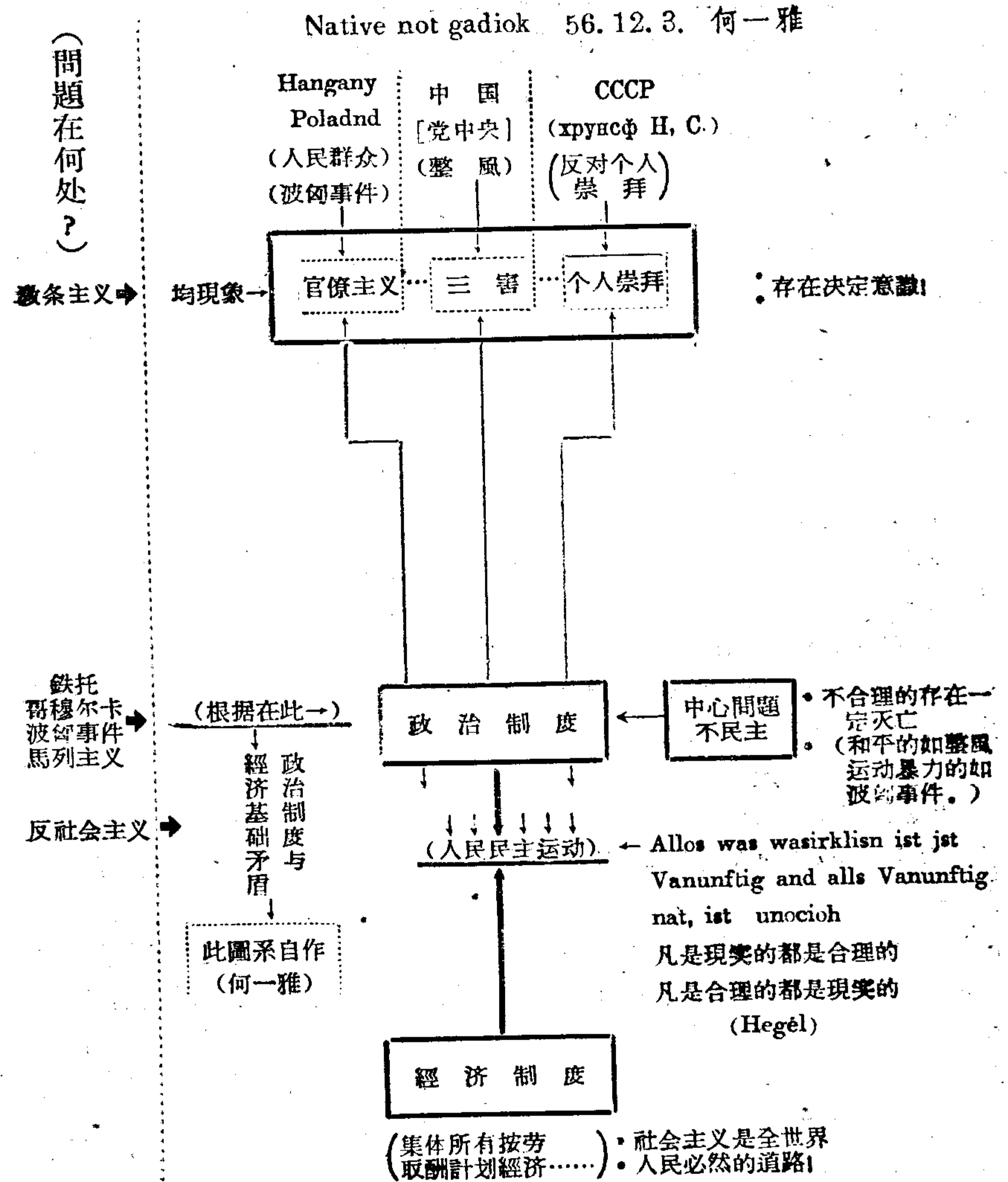
目前社会主义内部主要对立面的斗争与统一，就使社会进一步发展。而且发展是遵从着渐变到特变的规律，因此当人民发觉到生产关系中反动的一面时，就必然要求一个根本的变革。某些人感到这句话实在刺耳（也许是一种条件反射）。他们觉得一提到根本变革就是像历史上一个集团起来打倒另一个集团，一个政党起来打倒另一个政党，把旧的当权者一扫而光。其实这种神经过敏的恐惧是大可不必。他们没有考虑到时间条件变了。现在全国人民已经有了相当高的社会主义觉悟，他们决不愿意返回半殖民地，半封建的牛马生活，但是他们坚决要求社会主义进一步发展。另一方面，现在的当权集团虽然是享有特权的阶层，但是他们的特权毕竟与历史上的统治集团大有差别。更何况他们也是刚从旧社会中解放出来，为了打倒旧中国他们会抛头颅洒鲜血，他们到底接受过马列主义真理，在过去的革命过程中是真正的马列主义者是真正依靠着群众。解放后，虽然由于他们的地位不同，与群众的距离疏远了，但是，到底没有达到不可救药的地步，现在我们的主要问题是正确的，但是错误是极严重的，如果党不认真阐明社会主义内部的矛盾，斗争，不认真摸索进一步发展社会主义的道路，如果党不对不合理的地方作坚决彻底的改革，如果党不实实在在依靠群众的智慧和监督，那末效果是难以设想的，我们并不埋怨党，因为认识一般要在对立面矛盾突出以后，同时我们也坚决要求党勇敢地采取彻底的改革。

为了消除或减小当权集团与劳动人民之间的矛盾，我们认为应该取消党政领导者的一切特权（为工作所必需者不算在内）这是消除目前主要矛盾的有效办法，这样做有百利而无一害，作为人民称职的领导者，应该为了社会进步而具有慷慨的自我牺牲精神。取消领导人的特权其意义远不在其本身可以为国家节省一些开支，更重要的是消除了当权者与劳动人民之间的实际差别，使得他们的思想意识更好的反映客观，反映劳动人民的疾苦，目前我国提出的领导人参加体力劳动，实际上太肤浅了流于形式。每一个真正的人民领导者应该基于他们的才能与自我牺牲精神取得群众的敬佩与信任，每一个领导人应有“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的品质。但是现在很多领导人并不是这样，可是他们是通过“莫明其妙”的途径取得了领导地位，因此我们要求改革我国选举制度。叫那些不称职

的人下台，讓他們到其他崗位上去強調按勞取酬。

同時為了以後的錯誤得到及時的改正，必須樹立起有效的羣眾監督，擴大社會主義民主。至於更具体的道路還有待大家討論。

三害根源圖



領 导 的 艺 术

朱 庆 圻

大家仔細去閱讀世界知識出版社出版的“关于波蘭目前局势”一書，8. 90—108的四篇文章那里揭露产生思想上的悲剧一个重要原因，可悲的是，非常可悲的是，象“真理报”記者一样找到了过去同样的字眼，不是来对待我們的思想敌人，而是对待我們自己的具有不同观点的同志，抓住他們个别的字句，就說他們是反革命和資本主义的复辟者。

※

※

※

回想一下，在我們生活周圍，發生了那些思想上的悲剧：

天真的大学生在政治考試被要求去背条文，背苏联各次党代表大会的情况和内容。

年紀不大的同学在肃反中在严厉的面孔下被錯“斗”。

团的干部任意地在背地里对非团员論長論短

不同情或支持馬列主义的国际上的科学家就不得贊揚。

宣称人民代表大会是从下而上的全民的选举，而其实是徹头徹尾从上而下的选举。“按其实是选举”。

列宁所說的，“政治是最吸引人的矛盾”这句话在我校这次民主运动中充分体现出来，然而它在我們的“政治課制度”里無法体现的。

就在这次运动时期，清华大学党委竟动员党员去破坏 29 人的演說。

以上一系列的思想性悲剧是否要剷除呢？是不是由于某些干部官僚主义才产生的呢？这点我有如下看法。

※

※

※

“我們不仅要使国内人民生活得幸福，而更重要的是能战胜任何外来侵略，战胜資本主义确保人民永久幸福。”这样一个問題是高級干部所必須深思的。是啊！在中国是当家难！人多經濟落后，还有暗藏反革命，美帝还在扩軍备战，还在搞什么導彈基地，“领导者”所要考慮的問題太多了。假如对于羣众的某些不滿或怨言尽量拖延下来，只是去处理某些非法行为，只是反对某些干部“三害”行为，不積極扩大社会主义民主而能够巩固社会主义陣营力量，有利于战胜外来的侵略，那么，这样作是自明的，是眼前利益服从更远的利益。我們回想一下，德日法西斯的士兵的斗志和士气都很强，在被俘之前破腹而死为什么呢？理由很簡單：他們的头腦固化，不追求真理，不独立思考，而且有着宗教式的信仰。誠然，对于领导

者來說，被領導者若都具有簡單而帶宗教式的頭腦，那就太好了，任何外來的侵略都是無情地被粉碎。在我國思想領導上，竭力希望廣大人民具有典型共產黨員的思想：沒有個人打算唯黨是從，堅決服從組織分配以黨的理想作為個人的理想，不追求文娛和藝術修養，看見不順黨意的言行就激烈地反抗，假如這樣的黨員不斷地成長，那麼全國人民將團結在黨的周圍，像一個人一樣，這種人可以稱為頭腦簡單帶有宗教式信仰的人，也可以稱為世界上最光榮最覺悟的人。假如我們認為這種方針是對的，那麼我們就應該為此而努力，事實上也正是如此：加強學校教學中的政治課，讓馬列主義作為鼓勵人民忘我工作，取消個人打算的力量。使人們經常保持很多的紀律性與組織性，讓人民經常沉醉於開會、批評、檢討、宣誓、保證決心、……等等簡單生活方式上，作為黨的助手的青年不應該從各方面供給青年們以精神食糧更不必去培養青年對生活的各方面愛好和藝術修養，作為“團”應該是加強對青年進行思想改造，加強青年的組織性與紀律性，盡量取消個人打算，最後是爭取入黨。除了這些基本方向外，在細小處注意培養，例如我某黨員對某非黨團員教導說：“談愛情的第一需要是為了互相幫助，互相進步”（若按此，同性戀愛就是很正常的事了）就是這樣的精力的過度表象。

要求人民具有簡單頭腦並帶有宗教式信仰的思想教育方針，最集中的表現在我國藝術事業上。生硬地認為人們來看電影的第一需要是為了受教育和改造思想，我國出產的“反特”影片所唯一希望收到的效果是：“人們！你們要警惕啊！”“人們！你們不要亂說啊！”“人們！你們要仇恨反革命啊！”有時也把反革命丑化得可笑，剛一出現在銀幕時，誰都知道他就是壞人，是特務。所謂對“藝術性”的了解在這種精神下，有了新的式樣，凡能很好很巧妙地配合“政治性”收到思想教育和思想改造的目的就叫“藝術性”強。這樣看來在解放了的國家所出產的影片對觀眾的吸引力遠遠趕不上資本主義世界翻譯過來的影片，並不足以為怪，解放的中國不可能出現像巴爾扎克這樣的作家也不是不可以理解。另外，對舊的藝術作品不管他多麼吸引人，只要他有不健康的思想因素，就要被“禁演”（現在有所改進），其實，在新的影片中，在艱難的環境下，通訊員和女護士的一段談話表明，他們之所以在這艱苦的環境中保持高度意志是因為有這樣一個偉大理想“即希望和毛主席見面，和毛主席握手。”在這種凡是對無產階級專政作用的藝術加以發揚，不能收到思想改造效果的藝術加工以輕視的精神下，加上官僚主義，才可能在解放了的中國發生了偉大的人民民間聲樂家瞎子阿炳遭到餓死的悲慘的事件。在這裡我應當壓制個人的激動，還是冷靜地來討論一下。

×

×

×

有人說：“革命的先烈為了下一代甚至獻出自己的生命；那麼我們的生活中稍為簡單化一些，公式化一些，少講點民主，又有什麼不可呢？”固然，假如這樣做

是有益的，那么这种說法也是莫明的，为此来分析一下。显然使生活簡單化，开会化，極力培养典型共产党員的这种方針，在知識分子和农民这两个階層上已收到較大的負效果，可惜，解放后我还没有在农村生活过，只是听别人說：所以这里还是不講，希望那些了解农村情况的来談。知識逐漸增加的青年，要求各方面精神食粮，越来越厭倦那种整日开会、批評檢討的生活方式，要求充分發揚民主，要求个性的發展，这在我校“五一九”运动充分表現出来。

× × ×

再退一步来談，假如站在五十年后的人的眼光来看，这种思想领导方針是对的，是保證了后一代的幸福，那么我們来檢查一下施行情况吧！一方面在人民羣众中做得还好，广大劳动人民之間的不少人，已習慣于开会，教育、改造、竞赛的生活方式上，要他們大放大鳴充分發揚民主倒是費力的事，就在高等学府——北京大学在这次运动的高潮时，很多同时听了江書記說西語系的控訴会开的不好，不对，它是向党控訴的报告时就热烈鼓掌，还有这样的同学，在别人的大字报上貼上“中国共产党万岁”的标語，还有这样的同学在别人提出扩大社会主义民主，从根本剷除“三害”时他們宣称自己是衛道者，要出来維護社会主义的道，維護馬克思主义的道，甚至在公开集会上宣称要通过这次运动申請入党。他們，就是这种方針施行良好所收到的果实，但是在另一方面，对于党的干部本身，这种方針施行得情况很不好，对他們不严格要求取消个人打算，对个人的照顧無微不至，从物質生活条件去激發他們的向上心和歌功頌德的本能，甚至用組織的威信和“团”的力量去帮助他們解决婚姻問題。在更高级干部中經常举行盛大酒会盛大宴会，在伏老来京时，曾举行上千人的盛大酒会，既然我們公开承認我国人多經濟落后，实行公开的統購統銷政策，宣傳要勤儉办社、勤儉办国，为什么还要这样大摆国际場面，能提高国际声望嗎？中苏友誼靠它巩固嗎？这样做就人为地制造一批国家食客，更有害的是对党員干部的思想作风有恶劣影响。党員干部不以己为人民的勤务員，不好好剷除个人主义思想，就要产生很不好的影响，特别是在农村出現了“党員土皇帝”的称号，甚至採用打罵、禁閉等方式强迫农民卖余粮，应当指出我国人民武装主要源泉是农民兄弟，党对农民的領導是應該有高度艺术的，要知道农民由于对統購統銷施行得不滿是会將毛主席的像丢在厕所內的。

由于我感性知識的不足，我还不能公开的全面的来反对这样的思想教育方針，和这样的“领导模型”，也很可能，假如我做了高级干部，知道很多底細，得到更多感性知識，那么也可能会同意这种方針，希望人民的生活在目前尽量簡單化，开会化、宗教化、甚至能够心胸广闊地忍受来自下面的指責質問，因为我覺得我这样做是对得起我的子孙。

但是基于我現在的感性知識和理解水平，作为一个公民，我向党的領導提出

新的“领导模型”，他是基于这样一个原理：“一个人从内心里十分热爱自己的家，那么一旦有無理破坏他的家时，他会冒着一切危險保衛自己的家”。这样要使得人民愉快热情地生活着充分發揮民主，真正当家作主，讓人們知道国家困难的底細，充分發揮个性，先进的入党的干部不再是拿着“教育你們”，“改造你們”的牌子来对着羣众，人民見了干部好像亲兄弟一样讓人民的生活丰富多采，讓人們尽情地歌唱，每个人都彷彿認為，在这美好的生活里不能缺少自己一样。

朱庆圻

政治風云

5302156

天有不測風云，一星期前的报纸还在大鳴大放，但自八日人民日报發出社論“这是为什么”后，政治气候为之一变。几天来各报对“反社会主义的言論”进行圍剿，真是气势汹汹。追究其导火綫，乃盧郁文接到了一封恐吓信。于是人民日报断言“这封恐吓信是当前政治生活中的重大事件。是某些人利用党的整風运动进行尖銳階級斗争的信号。”于是工人階級奋起反击，讀者紛紛来信声討反动言論，人民日报明显的态度給于北京大学的大量捍衛社会主义的勇士們以明确的行动方向，紛紛挺身而出痛击“反社会主义言論”，在清华廿九人事件后，沉默已久的党委会也在同日發出冠冕堂皇的对当前整風运动的意見，于是高潮再度来临，与第一次高潮不同者，目前中心似乎不是整風，而是反对反社会主义言論。

共产党领导的运动具有丰富的經驗，任何运动出現偏差在所难免。應該注意的是运动的主流，不值得对次要的偏差过份地注意，但在这次整風运动中却出現了意外，盧郁文收到了一信恐吓信，就轉移了运动的目标。比之以前，如在肃反中人民日报曾为一个無辜的自杀者，發瘋者發表过一篇社論！曾有一回？奋起痛击藐視法制，蹂躪人权的行為嗎？人命比之于恐吓案如何？

推測这次整風运动中这种喧宾夺主現象的原因，可見是自發的民主运动，帶有知識分子無政府狂热不合共产党的口味，正如在个人崇拜問題上一样，三大主义的最后根源是少数黨員的作風和方法問題。凡超过此定理者，一概归之于反社会主义言論，探討更深刻的原因，不免触及社会制度問題，“也即反对社会主义制度。”合乎这种邏輯口味的整風，不妨称之为“揮灰式”整風。这种整風才是共产党真心誠意领导的”当然即便輕“揮”，倒底还有“灰”下来，內部矛盾也可解决了，其实今天看来矛盾存在並不影响社会的長期存在。对抗性階級矛盾存在的封建社会也可以維持数千年之久。如果苏联存在內部矛盾，苏共决不在意，苏維埃政权

不是穩若盤石嗎？接壤西方的小國發生的事情，東方大國似無發生之可能，此乃國情不同，如此看，即使沒有整風也無傷大體。

儘管人民日報強調共產黨仍然要整風，仍然要傾聽一切黨外人士的善意批評，可是必須在用階級鬥爭的觀點來觀察當前種種現象的指導之下，報上的大鳴大放銷聲匿跡了，看來這種做法似乎離整風之題太遠，倒底不大像話，於是今天人民日報又出來安撫一番，指出“決不能混淆廣大羣眾的善意批評同少數右派份子反社會主義的批評之間的根本界限”，並再三反復強調善意的批評有時也會不正確的，批評者的立場不堅定，認識不全面，甚至附和右派言論，後又指出“不容易一下子就區別出善意的批評和右派分子的惡意批評，所以必須採取謹慎的態度，進行全面分析。”

捍衛社會主義的勇士們，大概又可在這篇社論中得出新的行動指南。

※ ※ ※ ※

第三篇 化 学 系

衛道者“邏輯”大綱

化三張錫現

近来，不少时髦之士紛紛出头，一些人对衛道者一語进行标榜，常見者为在“衛道者”三字前，冠以馬列主义的，共产主义的，社会主义的——或是更美的字样，不过这並不能說明問題的实质，相反地却說明了“衛道者”离开了那些用以吓人的字眼而外，自己是無能为力的，大家对教条主义者的嘴臉，我想还記憶犹新吧，它之所以厉害，不就是装出一副馬列主义的面孔嗎？不就是拿着鍍有馬列主义的皮鞭在那里揮舞嗎？所以我要提醒你“朋友，这已是老面孔了，羣众不再是那样容易被吓到的了”！

另外一些人，企圖把“衛道者”和羣众混淆起来，（这些人說他們把所有不同意他們的意見的民主火炬的人）其不过是想欺騙羣众，以达到迷惑一部分羣众去与“衛道者”为伍的目的，故必須把“衛道者”的面貌，用下面大綱方式描繪一下，以期稍为明晰一些。

邏 輯 大 綱

1. 党的錯誤是个别情况，对它批評就是反对全党；
2. 民主自由是党的恩賜，再要索取就是煽动鬧事；
3. 歌頌逢迎是一等品德，揭發錯誤就是否定一切；
4. 万事保密是警惕性高，揭露神話就是毀謗造謠；
5. 盲目服从是思想單純，若加思考就是立場不穩；
6. 政治必修是制度原則，若加考虑就是反对馬列；
7. 国家制度是早已完善，再加指責就是陰謀造反；
8. 政治等級是統治槓杆，取消等級就是制造混乱；
9. 苏联一切是俚管搬用，誰說教条就是挑撥苏中；
10. “三害思想”是也合人情，誰若过敏就是别有用心。

凡具上屬性者“衛道之士也”

人性的呼喚

化三張錫琨

人在形成过程中，人性亦随之形成。在人类文化發展的过程中，人性也同时充实着自己的内容。但从人类进入阶级社会起，人开始具有了另外一种属性——阶级性，加上人们的种种阶级仇恨的教育，人性就在阶级矛盾的掩盖下，被冲淡了，被忽视了！（如各种酷刑的出现）到了社会主义社会的过渡时期，本应使人性得到更多的尊重，但恰恰相反。由于过份的强调了阶级矛盾、仇恨，所以一些绝灭人性的东西无阻地发生了。（在各次运动中），对阶级异己加以私刑。如不准休息、吊打……以及其他肉体摧残。与此同时，官僚主义者对人身进行了无形的迫害。由于法制的健全，所以这些恶劣现象在社会上未被有效的制止，所以社会风气开始败坏。儿子可以对父亲任意谩骂，甚至将其捆绑、鞭打……学生开始以无人性的方法，以得到领导对其阶级性强的信任。无人性成了得到信任的强有力的工具了！于是扣大帽子之事风行了，每逢一人，就迫不及待地千方百计的想将人证明为反革命，所以把一切生活琐事以及开玩笑的话，都搬来作为口实，而进行荒谬的推理。将其推向反革命的边缘。（当然，若有一点可能，早就被叫成反革命了！）朋友，人性安在？你有生活得更好一点的愿望。难道你的同学就没有生活下去的起码要求吗！朋友，想想吧！不要再出卖良心，不要再屠杀自己的兄弟吧！回到人性中来！！

昔人已乘民主去

李燕生

近日燕园民主之风骤生。真理正义声不绝于耳。拙拈首，以抒昨日之情，以为应。

昔人已乘民主去，（註一）

此地空余民主楼。

五四精神今安在，

但见童颜尽白头。（註二）

得意扬扬官易作，

平庸碌碌学难求。

唯唯諾諾何處是，

未名湖畔使人愁。

註一；昔人指爭民主爭自由之烈士，非反動派也。

註二；白頭系少年老成之意，不是變了白毛女式的白毛男，特此聲明，“批評”家雅量。

整風插曲

李燕生

你從前是這樣

現在還是這樣

官僚的你

勇敢的熊

你為什麼

為什麼如此沉靜

難道你以為是一陣風

上當了——給三害大人

李燕生

連日響應鳴放，

今日始知上當，

實在怪我太混帳，

三害大人原諒。

整風，整風，

爭鳴，爭鳴，

我年幼無知，

經驗不靈，

把心裏想的，

一起說清

得到的不是說理，

而是圍攻。

說我是
杜勒斯的傳声筒；
說我是
什么“自由之声”。
它叫我細雨和風，
他对我閃电雷轟。
一切本人皆看清，
从明天起埋头書本；
乘乘風涼，
悠然度余生。

第四篇 生物系

論自由結合公开分配的好处

蔣 兴 仁

同意地四同学意見，贊成分配畢業生时公布要“人”單位需要人数，工作性質、內容、地点，和要“人”条件讓同学直接与工作單位联系，了解情况，然后广泛討論充份协商，由用“人”單位根据同学自願决定分配結果。

其好处如下：

- ① 發揮同学主人翁思想。
易和集体利益結合。
- ② 徹底消灭官僚主义。
- ③ 同学直接联系可以了解情况……更对口徑。
- ④ 同学充份协商可以加强团結。
- ⑤ 可使工作單位选择机会，工作困难有志士自願前往。
- ⑥ 可以限制个别觉悟低同学对祖国無限要求，于有限实际范围之內暴露其無理要求于大庭广众之中。
- ⑦ 可以使同学了解国家情况，提高政治觉悟。

生四 蔣兴仁

“愚民政策”辯

蔣 兴 仁

“愚民政策”不是什么政策，是“主观主义”的思想方法和工作作风。有了这个“政策”，扩大肃反才变成了羣众的狂潮，我也举起了双手迫害同志的生命。它用一个框框把人們的思想束縛，使“党性”和“人性”分离，叫“組織“性”和良心矛盾，把人民当作党的工具，把“三害”飾为党的化身。

痛心呀！痛心！

向前看还是向后看

蔣 兴 仁

有一些人一听人说现在不好，就以为是说过去好，资本主义好，一听人说社会制度有不好，就以为有人发动反社会主义来了，他思想中只有过去，只有反革命活动，伸长耳朵，张开眼睛一心“想”：注意“反革命”，一见风吹草动马上捕影捉风，像一个被反革命复辟赶得惊惶失措的小卒，担惊害怕闭着眼打颤，真是风中鹤唳（应为“风声鹤唳”——校者）草木皆兵，根本不敢想将来会出现什么事情，一片树叶落地，也会把他从梦中惊醒，那里还敢支持什么新生力量，那里还敢看看现在新闻；说党不对：不能容忍，谁说的怎么能听唯心主义，不许传播，涉及制度别有用心。看到百家争鸣后批评错误，批评党，批评政府，批评神圣的领导人这“毫无秩序”的局面，感到跌入了魔鬼的深坑，到处都是牛鬼蛇神，妖精八怪，马上有被吃掉的危险，吓得发抖，气得发疯，想用一切方法阻拦不讲原则，不择手段，闭着眼睛乱喊。

张开眼睛吧，把现实看一看，看一看问题实质和主流的发展，不要只想着过去吧！也把现在和将来看一看，看一看人民的觉悟，政权的巩固和一切需要改进的缺点，要是资本主义思想如此可怕，反革命一下就能掌握广大群众，那我们怎么还有今天，而且现代的学生难道就不如过去的青年，諱疾忌医，才会失去立足之点、

我国完全实行了社会主义所有制嗎？

蔣 兴 仁

那还用怀疑，正是宪法规定的，公私合营农业合作化早就进入社会主义。国营企业更具体的体现了公有制。当然必须分清我们国营工业和资本主义国营工业有本质的差异就是全民所有。

很遗憾全民的财产中显然也有我的一份，但却是被冻结的财产，没有充份的民主制度使我去支配它的主权。集体所有制到今天才高喊把账目公布，工厂的生产也由厂长和党委包办。我们的报刊由于都有共同的观点，使我们对国家和我们的工厂没有一个全面的了解政策方针，发展计划都由党或几个当事人决定了直往下贯。当我还不知道是怎样一回事时，学俄语的大学毕业就多了三千。我们的主权确没有兑现，有人以为谁要是说现在的制度不好就是反对公有制，恰恰相反我

說是为了公有制的实现。

漫談“三K党”

蔣 兴 仁

三K党是反动政权下的一个反动組織，我也不了解他的底細，据說他們一貫在青年中进行暗探工作，將进步的青年向反动政府告密，他們还到处听消息，釘稍在青年中制造一种不团結的空气。

目前我校不团結的現象日益增長，这是什么原因，我們必須追根查底：我們的条件沒有組織調查同学誰是反革命类似于三K党的秘密工作組不用怀疑。

反革命用正面人物和反面人物的身分来挑撥离間，我也是沒有的。

問題在于我們有一些同学不信任同学和反社会主义活动已經掀起了的錯誤思想下，在向国民党学习，在向“三K党”学习，而且个别干部和领导同志主动的帶头我想也不是絕對沒有的。清醒一点吧！这又何必。

清醒一点吧！你自己会知道怎样才是利于敌人怎样才是利于自己。

人民天下，还是党天下

蔣 兴 仁

現在国家政策方針，計劃實質上完全由党决定，而未充分討論，就算人民决定的政策方針，有人提出異議还会得到反革命的罪行。人民的江山实际上是党天下的代名，人民民主專政，不是說只專反革命的政而且也專了革命的政。

不，不成，你——党为自己还是为人民！重大事务——政策方針發展計劃要由人民决定，在竞选中通过选举肯定。党的领导只能通过与人民平等的法权范圍中实行，工人階級的领导只能在选代表的比例上的規定中体现，在国法的面前沒有一个特别的党，沒有一个特别的人，对领导干部政策方針誰也可以批評、反对和贊成。

对人民專政的法宝——再論愚民政策

蔣 兴 仁

誰說沒有把羣众当作羣盲看，“一切归功于党”人民無功沒出力量，不如所

謂的羣盲，很多人不但把人民當作羣盲，而且為自私的目的不惜任何手段，把人民變作羣盲。你看一切保密你什麼也看不見，是否把人民變成睜眼睛子，你看借口報刊有一定觀點封鎖消息，以矇閉事實真相，以達分而治之的目的，你看江書記不讓同學看公開發行的報紙多卑鄙，黨報和各黨組織許多做法說明“愚民政策”不是沒有而是從上而下在各個領域內都存在着的禁書禁報禁新聞禁聽外國宣傳……不必多舉，這都是向歷代統治者和外國統治階級學來向人民專政的妙計。

“三害”限制了民主，整風對人民要求民主，要求把政權真正交給人民，有些領導人卻高唱座談會和大字報以外的所謂其他形式，許多領導人卻高喊談具體問題，反對談民主談制度，談南斯拉夫主義。

把芝蔴小事當作天外雷聲，一封普通的恐嚇信當作反革命的風暴再起，這不是愚弄人民的又一妙計。所以愚民政策雖未明文規定，但卻是各部門三害份子向人民專政的基本政策之一。

多麼高明的政策啊！這是所有統治政策結晶之一，其效果之顯著秦始皇焚書坑儒，清王朝文字獄也不能相比，真是：

“把你眼睛先矇住， 叫你向東不敢西，
說聲危險虎來了， 你看不見還逃跑不怕被虎吃

其方法的巧妙使你受了騙還蒙在鼓里遠勝過資產階級的糖衣砲彈，反革命的靈巧隱蔽，真是

把好的東西都藏起 留下就是最好的，
說起來合法又合理 還永遠謝他好心意。

民主選舉論綱（以上几篇論點的總結）

蔣 興 仁

一、民主選舉論綱

1. 我國目前選舉方式不民主。

(1) 目前選舉時大家對候選人不了解，介紹千篇一律“努力學習工作熱心”，作風正派聯繫羣眾，投票只是在於相信黨的提名的基礎上實質上是指派。

(2) 選民代表的廣泛性只建立於出身的廣泛性上如民主黨派，青年婦女，忽視了個體差異是形式主義也是有職無權的根據。

(3) 代表雖經人民選舉，但人民選舉時既不了解他對各政策方針的態度，選舉後又獨立管理政權，所以不能保證代表人民有像前匈牙利波蘭一樣脫離人民的危險。

(4) 选举是人民管理政权的一个主要环节,而目前选举却像选模范一样,而且选出的代表也不是社会活动家,而多数是模范。他既不懂得怎样管理政治,又不代表人民,很容易受个别政治家的愚弄,因此领导一变质就有使政权变质的危险。

从上面几点看出我国选举方式是民主的形式独裁的内容。只当领导正确时才偶然合乎人民的意志,领导变质时随时有变成个人专政的危险如拉科西,格罗,斯大林事件就是最好的例子。

2. 民主选举方式的基本特征:

(1) 竞选: 选举前让愿意参加候选的人都来竞选说明自己对○○○○问题的看法,被选出以后执行怎样的政策方针坚持○○○○代表人民做些什么? 选举人竞选也得发表竞选演说宣传○○○○种主要政治问题的观点。

(2) 辩论会和信任票: 选举后必须经常向选民报告之后举行辩论会和讨论会,必要时投信任票。

基层单位领导由选举产生: 基层单位由本单位, ○要人员通过竞选的方式以避免○○中的官僚主义 (选举前国家可以调动) 如教师选校长, 工人选厂长。

参考资料:

(1) 本人大字报

(2) 中华人民共和国宪法

(3) 1937年最高苏维埃选举条件第六章。

(4) 斯大林: 在莫斯科斯大林选民大会上的演说。(1937.12.11)

(5) 人民日报 57年6月26日

(6) 中国青年报 1957年6月20日惨痛的教训

(7) 辽宁日报

(8) 周恩来政治报告

(9) 南斯拉夫资料彙編 121—195, 230—259。

民主选举问题答辩选刊

蒋兴仁

一、目前选举人介绍不好,以后介绍详细一点好吗?

答: ①不是详细不详细的问题而是怎样介绍的问题,目前是个别人介绍,间接了解而且与选举无关,所以纵然详细一些也是一样,应该由候选人自己来介绍,介绍他对政治生活重大问题的看法,才能使候选人直接了解他的意见,使选举真正体现为人民参加国家管理的环节 (个人作风等也可作辅助介绍)。

②只介紹也不解決全部問題，選舉要選好中好，所以要鼓勵所有公民參加競選。

二、你認為我們的人民代表能否代表人民？

答：①從實際上看一般在一定程度上代表了人民，但官僚嚴重處就根本不代表人民。

②從代表產生方式看，他只代表個人，因為人民選了他根本不能肯定他在人大大會上發表和堅持什麼意見，所以他就只代表他自己的看法。

而另一種選舉就不同，在競選時代表發表了對各個問題的看法，選民投他一票就表示與他意見一致，所以當他堅持某一意見時實際上是代表全體投票人在那兒表示意見。

三、為何說我們是“社會主義形式封建主義內容”了。（呢？）

答：我們的選舉法說明不但比資本主義優越而且比以往一切政治形式優越，有社會主義內容。

但是我們的選舉方式限制了它使它不能發揮作用，人民代表不能代表人民，國家方針實質上由少數人決定，而收集意見接待視察等等，人民可以發表意見但最後決定權掌握在少數人手中。如果你看過舊小說的話你就知道這種情況在封建社會中早已存在，並非社會主義內容，所以目前之合乎人民意志也不稀奇，因此我說我們的政治是社會主義形式封建主義內容。這兒並沒有論及經濟結構，為了避免誤會改為民主形式專制的內容更為恰當。

四、你為何說全民所有制有名無實，什麼是你所說的凍結了的財產？

答：我認為一定的經濟基礎要一定的上層建築保證，全民所有必須體現為全民能參與它的管理，當然是依民主集中制參加管理，但是我們選舉不是人民主意的集中。實際等於人民主權的出讓。代表不能代表人民無法管理。如匈牙利人民想工業化慢一些，但是不通過大民主他們無法達到目的，所以全民所有制有名無實，人民財產等於被少數人凍結（以及要還給人民的）所以我說“最有充分的民主制度使我失去了支配它的主權”。

五、你的所謂競選與資本主義的競選是否相同？

我說的競選在形式上與資本主義競選相似，但因為是在我們社會主義社會中它所以有本質不同。

因為①我們取消了資本主義各種各樣對人民行使選舉權的限制。

②我們公民沒有很大經濟差異，選舉經費國庫開支，人民選舉不受經濟限制，無人能利用經濟進行選舉權的獨佔，如資本家之能培養人為他服務。

③政府不壓迫人民。

所以①我們的競選不論政黨或個人不同於資本主義代表各財團家行政治權力

的爭奪，而是代表人民的利益；为了共同的目的因而竞选时只有竞赛沒有宗派斗争。

②我們竞选不是夺取某种权益手段，而是为人民服务的表現，所以竞选活动对竞选人是了解人民意志的政治活动，各竞选人是友誼的帮助，集思广益为發展国家而貢獻自己的力量。对人民說是表示自己意見管理国家認識前途提高覺悟的相互教育过程，是學習管理国家的過程。

③我們选举是民主的集中，資本主义选举是騙取政权。

六、你說竞选是直接还是間接的？

答，直接最好，但目前以間接为宜。在竞选中央政府时要提出施政方針，但选地方代表，只發表对各竞选方針及其他重大問題的意見就可以了。

七、一条道路論：竞选大家都选社会主义，社会主义道路虽不合乎实际者只有一条，决定时不能举手表決，而应科学的研究。

答：由于观点的限制研究也不一定能得到客觀的結論，所以，集思广（以下不詳）

論考勤制度的缺点

蔣 兴 仁

考勤制度是从工厂硬扯过来的，硬套于智力劳动的形式主义的产物。它不但沒有鼓舞同学學習积极性，反而限制了同學們的學習的發展。

請看一下，它的缺点：

1. 只講究形式上的出勤，不能保証学好与听好。
2. 由行政指命而作点名彙报的班長，陷于忙乱。並且把同学当作職員，是对同学不尊重。
3. 强迫同学出勤听课，是对教学質量不高的教师的偏袒与慫恿不能刺激教員提高教学質量，而反使他洋洋自喜，“好不好，反正总有人来听”。

漫談“档案材料”

張 強 华

人事处里存在着每个人的“档案材料”，这个东西跟着你跑遍天下，随年月而加重，你到那兒，他跟到那兒，可是到死，你还不得見它一面。

档案材料是有关于每个人的生活、工作、品质等各方面的综合资料，它是每个人的“灵魂”，然而灵魂却自己永远不能认识，它却掌握在别人手里。

过去并不是没有因为“档案材料”的不真实而使人蒙受精神的损失的事。官僚主义、宗派分子只须在档案材料中随意替你涂上一笔，就会使你吃苦一辈。而到死还不知其因。古云：笔下超生，而档案材料大可使人笔下受冤。

新的办法是：一，每个人的档案材料应该公开，档案材料应由本人签字同意，二，领导不得私自填写各人的档案材料。三，关于每个人的鉴定，必须公开讨论。取得与其本人一致才下肯定。

第五篇 地質地理系

奇怪的推理

——哲盟——

唯物論者認為，世界的現實是物質性的，物質決定意識，意識依賴物質，因此意識都是反映客觀現實。眾所周知，馬列主義是意識形態，是反映客觀現實，故馬列主義者能正確認識世界。但是唯心主義者也是意識形態，所以它也是反映客觀現實，故唯心主義者也能正確認識世界。由此推理，唯心論者所說的“上帝”“靈魂”感知总和、絕對精神及純粹經驗等等概念也是反映客觀現實。看官倘若聽不慣“靈魂”及精神之類的術語，那么就隨您的便把它們理解為物質好了。

“唯物論者”又把世界一切存在因素（因素、實體、現象、精神及思維……）都歸為光禿禿的物質終局。顯然地，如果他們不是無知，就是故意曲解事實，若是故意曲解事實豈不赤裸裸地為單純追求物質利益嗎？

老鼠總以為沒有比貓更強的野獸；在我國馬列主義者看來，似乎就認為世界上再也沒有比他們更行的哲學體系了，甚至竟然要求我國知識分子（特別是大學學生）非學習他們的條文不可。事實上，只要看過一點哲學史的人，最庸俗、最可恥的就是有一些人把能正確反映客觀現實的東西統稱為“辯證”唯物觀點；把一切錯誤的東西皆歸為“唯心論者”。

眾所周知，馬、恩的偉大是在於建立了科學共產主義的學說，列、斯的偉大是在於建立了社會主義能在一國勝利的學說，有了他們光輝的學說才有了近代無產階級革命運動的偉大勝利，因此馬列主義是正確的，值得我們學習和參考的，遺憾的是馬恩既然能在世界資本主義尚未十分成熟的历史條件之下，預見了遙遠的共產主義社會必勝的真理，但是為何不能預見目前資本主義壟斷形成的客觀規律以及社會主義能在一國勝利的真理呢？何況馬、恩仍是人類史上最具有天才和最聰明的人物之一。我們並考慮客觀的事物發展的方向性及必然性（注意，這裡已經概述了時間、關係和意義等條件，因為馬、恩和列、斯在社會主義取得勝利這一問題所得到的結論不一致而違反了排中律，故其中必有一個是不正確的教條主義者，如果特別強調時間條件的絕對作風，而說兩者的結論都是正確，那麼顯然地，其中之一結論也只不过是特殊的歷史條件之下，所產生的偶然因素而致。明顯地，若是在特殊性和偶然性的條件之下而建立起來的社會主義國家是很難達

到十全十美的，甚至有瓦解的危險。

馬克思在經濟學方面，發現了資本主義經濟危機的客觀規律，是人類最偉大和最光輝的成果之一，但遺憾的是他的發現不光為世界上工人階級政黨所掌握和利用，而且也被國際資產者所掌握和利用了，看來，國際資產者，正在玩弄“提高工人階級薪水”改進機器、擴張市場、資本外流和軍火輸出等等手段企圖來克服經濟危機和階級矛盾。

顯然地，在目前複雜的歷史環境之下；生搬硬套馬列主義的條文是不行的，因為整個人類社會都在繼續不斷的运动，变化和發展中，因為我們若不掌握更豐富的客觀事實材料及以發展的眼光來重新考慮和處理國內外事務是會自己吃虧的。

顯然地，如果有人亂叫資本主義社會制度必亡，而在守株待兔，則倒霉的却是他自己。倘若有人肯定資本主義社會矛盾不可以人為地克服。不可避免地，將會有人否定領導祖國進行社會主義建設的中共能人為地根除三害，克服人民內部矛盾；祖國能達到真正的社會主義社會，歷史事實告訴我們，在矛盾百出的情況下，非對抗性的矛盾往往轉化為對抗性的矛盾。

作者 5505082

我們要什麼？

5315027

兩三天功夫，數百張五彩十色的大字報就把一切引人注目的牆壁貼滿了，長期的在肚子裏的話現在說出來了，北大的民主生活大大活躍了。

大字報使我們知道，共產黨做了許多好事的，同時，也犯了好些不應有的錯誤，這些錯誤是與共產主義的精神相違背的。例如：肅反過程中斗錯了許多好人，盲目地學習蘇聯，生搬硬套蘇聯的經驗，在人与人的關係中，造成了一種黨員高於團員，團員高於羣眾，黨員有特權的不良風氣，黨就其本質而言是為了建立一個最民主最自由最平等的社會，而(從)目前這個黨的總的精神出發，來批判現在這個黨，因此，很明顯，對現在這個黨的一些做法不滿意，表示反對，這不意味着反對，更不意味着反人民。

根據中央指示，現在是要反“三害”，但我認為這只是錯誤的表面原因，而不是最本質的原因，最本質的原因是社會主義制度內部缺乏許多的民主，由於民主空氣稀薄，黨委權力大，於是在社會主義人民國家內部出現了官僚主義、宗派主義、主觀主義（最好把教條主義也強調提出來）因此，就產生斯大林錯誤，匈牙利

利事件的产生，我們不要單除“三害”，更重要的是尽可能的进一步扩大社会主义民主，有了它，三害就可以徹底消除，保証今后不再繼續产生，这正如旧社会的中国的貧穷、落后的根源，是不在于当时我国的生产力不發达，文化水平低，在于毛主席领导我們的三座大山，帝国主义、封建主义与官僚主义重压在我們身上，生产力不發达，人民文化低，只是表面原因，不从根本問題推翻三座大山要想改变这些表面原因，是不可能的，这次整風也是这样，單除“三害”是不可能的，我們要求从扩大民主入手。

一些人，特别是党员，不能会对我現在公开提出改变茅头，把茅头針对着尽力扩大社会主义民主感到有些吃惊，而吃惊的原因又可能分两种，第一种是少数怕整風的人，他們怕人民这样一抬起头来自己不完了么？是的，这些人是要倒霉的，可是，这对我們大家來說不是很好！第二是許多好心腸的人，怕这样一搞会鬧出乱子給美蔣复辟創造了条件，对于这部份人，我想劝他們服一药鎮靜剂，这种鎮靜剂就是相信人民的力量是無敌的，人民有足够的力量自己救自己难以想像我們已經燎了原变成大火的星火，到今天到会比原来的星火更易被人扑灭。

因此，我認为，目前多数同学的要求是对的，他們所期望的就是要更民主些！更自由些！更平等些！許多优秀的中华兒女牺牲了，不就是为了这些？遺憾的是在我們今天竟然出現了这么多的不民主、不自由、不平等的現象，無怪乎五四的火种会这样很快的蔓延起来，一些对党有意見的人，你們勇敢地把意見提出来是很好的，对你們很多意見我完全支持，我們不單是除三害，更重要是要爭得民主，一些對我們这种“怪論”感到不高兴，並从而有点惊慌的人，則我希望你們弄掉教条主义的思想方法，从一切都是为了人民来想是不难得到答案的。

民主万岁！

共党主义精神万岁！

信 件

黎 昌 万

××、××我的二位老朋友：

謝謝小×的餽贈和感謝××的信任，不过我要說明的是我是万万承当不起那么大的信任的，我絕不如××說的那么好，缺点、幼稚、無知和个人主义和怯懦等等均相当严重的存在着。請你們以后不要那样写了。我看了很慚愧，我欢迎你們再来信給我提些意見，不能根据行动，就根据我信中的流露好了，因为我給你

們写信自信是相当誠实而無虛伪的。

可能你們已知道或正在进行了，从五月十九日起，北大开头炮，在知識界，特别是高等学校中結合党整風掀起了一个波瀾壯闊的民主运动，这个运动是以大字报为主要方式，內容大大超出了党原来提出整風时的仅仅緩和一下人民內部矛盾的改良运动所要求的，很多高等学校的党委处在被动地位。弄（得）啼笑皆非——收不得也放不得，原来各大报纸除文匯、光明二报目的在于捧一下、好讓运动凹下去的表面报导外，都不敢对实况进行报导，实行新聞封鎖，但这是包不住火的，运动是越打越大，越搞越近問題的本質。

寄来几篇文件（校刊印發的）从中可看出北大整風——民主运动中部份情况。

你們可能会問我是那派份子？也許会根据前述判定我为右派分子，不，不是，根据有些同学对我的評定，我只算得上偏激的中間份子，既沒有条件反射的喊“好！”也沒有出大字报發表憤世之感。

我思想很不安靜，因此不再多写了。

握手並祝你們

快乐

××× 6.14.

附：

- ① 信最好不給別人看，因为条件反射者常常是乱棒打人的，文件可傳觀。
- ② 过去的一年我是因病休学了的，这就是說我比你們矮一年級了，我对这到並不介意。
- ③ 盼回信。
- ④ 关于入团問題，下封信我准备和×委談一下我的“謬”論。

共产党和党报編者的哀調

郑 瑞 超

共青团員們，同學們，凶惡的右派分子向党进攻了。救救党吧，可憐的，一切願意掩护党的假面目及維護党專制特权的人們，来吧，紧紧的站在党的門口，誰敢触犯党，給以体無完膚，干吧！“英雄們”！將來中国史上是会有大家姓名的。

王甘草、林澤薄、湯陈皮、刘桂枝
周当归、張熟地、李防風、宋白芍

記一个三害分子的自吼

郑 瑞 超

1957. 6. 28

愚笨可憐的人們：

警告你們！政权是一把刀子，如今政权掌握在我們共产党人手里，哼！管他媽的，真理、正义，誰敢惹我們就叫他見王八去。

聰明的朋友們

郑 瑞 超

大家受騙了，共产党整風的目的既不是为根除三害，克服人民內部矛盾，又不是为今后搞好工作，他們只不过是為以后享受更大的特权及更好的統治愚笨的中国人民，不是很明显嗎？自皇上提出整党以来，各級官吏（或称三害分子）尙安乐自在，一切如常，此次皇上倒很識时机，捏造一个“右派”以便轉移“愚笨”的中国人民的視綫，活躍了害民不淺的三害分子。

消 息

郑 瑞 超

为了祖国的前途不致任現今执政党恣自支配，代表中国工人阶级及全国劳动者利益之一的中国民主工党早于一九五〇年五月一日在香港成立，本党自昔至今皆在不断工作（代表較明显的：1. 宣傳祖国今后应走的道路是共产主义社会；社会主义社会是国际环境及我国具体条件所决定而不得不走之；2. 發动华侨人士匯款帮助祖国建設；动員国外知識份子归国建設祖国）

目下党员数万人，包括国外人士、台灣人士、国内知識分子，劳动者及部份其他党派人士。

本党最高綱領：团结一切能够团结的党派团体，發动一切能够發动的中国人，投身于国家共产主义社会建設事業，本党最低綱領：在国外：爭取一切能够爭取的国家在和平共处，平等互利的基础上，彼此进行科学技术和文化交流，在国内：發动一切能够發动的中国人矢志不移地建設祖国；跟一切違反真理正义的和

中国国家利益的坏人坏事作斗争。

本党的理论基础：主要是馬恩主义，同时吸取世界现存各哲学体系的精华其次是發揮自己的創导力量。

中国民主工党北京支部宣 1957. 6. 25

附註：1. 本党因故在最近几年內，一概不做公开活动。

2. 这次公佈的目的是根据党中央指示，为了吸收一些新党员（吸收方式以旧党员提名介绍，支部通过）

3. 凡是了解及本党情况的一切問題，在本党公佈之前，党员致死不予答复。

——本报告有效日期一九五七年五·二九以前——

——1957. 7. 5. 之前請別把本文复蓋——

——为了徹底弄清真相請看官耐心看完——

注意：請別在本文各处加蒜加醋

“消息”的制造者談談自己“消息”的本相

地二 郑瑞超

人們：尽管你們叫我“反革命分子”，是“敌人”、是“坏蛋”，但我还是誠心愛你們的。我宁願为你們跟 X 星上的巨人作战，但吃不消你們强給我的罪名。我是热爱共产党和共青团的，但必須为我警惕！

A. 我的观点立场

热爱真理、正义，慾望自己所处的国家能繁荣富强、能有高度發展的科学技术和文化，国民皆能享受太平安康。关于共产党领导中国人民要建立社会主义社会及共产主义社会，据人类社会对立和統一的法則肯定可以实现的。但用何手段、怎样实现、如何实现、通过和平而順利地实现或通过曲折的殘酷的斗争而实现我有疑問，尤其在錯綜复杂的客观条件之下，或更有疑問。至于馬列主义乃是如今世界上最先进的体系，但今后能否形成更先进的哲学体系呢？我怀疑。若不能形成，則百物运动發展的法則岂不是成为荒唐了嗎？若能形成，为什么我們的领导先生只允許我們学习馬列主义。这还不是要把我們裝在封閉的容器里？

B. 制造“消息”动机何在？什么力量驅使着我

一、本人对物質現象产生自以为是的新的想法，是否正确未能得到应有的批

判，很苦悶；

二、本人曾受过一个“积极分子”的欺騙（怀有惡意地严重打击我的內体），該問題未能解决，使本人目下在实际生活方面未能洩气；

三、现实确有所不合理（見昔大字报的揭露），虽寥寥，但却非解决不可。敝人很想能提出生效的建議給党。（那怕方式奇異）

四、現在我們对敌人尙在为防止其顛复活动，共产党的权力固然要加强，一切不利于社会主义的言論和行动固然要批判和制止，然而也要給人民有充分的自由性和民主性，这样才能發掘民族智慧宝藏及發揮个人的創导作用；

五、关于这次反右派斗争方面，我認为似乎有点强力压制，若是在友誼的气氛中好好的討論和批判是否更好点；

六、本人發現有些大字报無的放矢；

七、有意义地开玩笑，冒失地給大家提出了一个謎；（即由現象辯別本質）

（敝人今为对政治問題不严肃及对大家無礼貌而哀哉）

八、想通过反面形式对这次整党及反右派斗争提出某些建議；

九、希望通过冒失行动（即写反动言論）能得到好的效果：A. 給一些右派分子在条件下表示立場；B. 为了观察暗藏的野心家（即反革命分子）是怎么样；

十、籍此扩大眼界；

十一、我認为这样做好处多于坏处。

以上諸原因驅使我不得不做一次冒險行动（即写民主工党的消息等）。

C. 現象說明

捏造中的民主工党及冒名等等只不过为了使一些不动腦筋的人相信一下罢了。仔細一想就可知道在此時間条件下，一个不公开活动的党怎能进行冒險蠢动呢？臥龙（即孔明，原名諸葛亮）先生分析的很合理，相信的同志錯在那里請想一想。大家对消息等大字报以反革命为目标进行攻击是理所当然的，大家的憤怒及产生某些不正常的心理状态也是难免的，但不免有些不必要地消耗精力了（如內容重复的大字报）。

D. 几点声明

α. 在此郑重宣告“消息”及其他胡說八道的标語全部作廢；

β. 敝人在此万分真誠地向历史系及华侨同学道歉（因冒名捏造）並無条件接受批評；

γ. 在此問題若有人需要賠償損失，敝人將尽能力；（請允許我重新归队）

δ. 为了避免大家因误会而强加不妥当的罪名于我，暂不写真实姓名及住址。对不起請原諒。如果大家弄清了，有必要时我可以告訴你的。如今就取一个别名“怪人”好了。

尚希批評，不明之处后加詳解。

大家都弄清以后本人願意接受应有的罪名和处分。

~~~~~再見~~~~~

請別誤解我是在坦白、自首，因为作为反革命分子的我是不甘心的要一直反到爽神。

6月28日晚貼

## 第六篇 历史系

### 給中共中央的信

北大党委会并轉中共中央：

四年前的今天是我加入中国共产党的日子，四年后的今天是我退出中国共产党的日子。

党对我进行了四年的馬克思列宁主义教育，导致今日我批判地否定了馬克思列宁主义社会学說。但是四年来的諄諄教誨仍將使我畢生永誌不忘，为人类的进步而工作，这不是憑良心的驅使，也不是崇高的奢侈，而是客观規律。

馬克思列宁主义被宣佈为党的灵魂。由于我对馬克思列宁主义社会学說的否定，导致我思想上对党綱党章的許多条文和党在管理国家方面許多重大政策不能接受。只好决定退党。

党現在正在自觉和不自觉的做着許多前人从未做过的坏事和好事，比較起来，目前好事远远超过坏事的，可以毫不誇大的說，中国共产党目前(原文有着重点)仍是世界上最有生命活力的政党，不过一个做了坏事而又不自觉的政党，像一个出丑而不知羞之人一样，在未来的前程中，可能有不妙之处的。

我退党，不意味着和党决裂，我將在党外和党合作，用苦青果給你們甜滋味，盼这个願望能够实现，我們在爭取全人类共同进步的事業中永远合作。

龐卓恆 57.6.2.

慎重声明：

憑几个(年)来的經驗知道，党内有些人已習慣于把一些知識分子党员的一些对他們不習慣的表現称之为个人主义、自由主义、动搖不定，軟弱……等等小資产阶级的劣根性。这里我不打算爭辯这些議論的正确与否，也不打算申辯我退党是不是軟弱、丧失信心或狂妄的結果，只是根据宪法規定的公民权利的要求：任何人無权以“内部刊物”或报告之类形式对我的名字进行某种“劣根性”之类的誣蔑。如經發現本人將徹底追究宪法責任。

龐卓恆 57.6.2.

### 共产党“万岁”！

黃友釗

党员(99%)：大鳴大放，請提意見。

羣众：当真要鳴？

黨員： 知無不言，言無不盡。  
羣眾： 果然要鳴？  
黨員： 言者無罪，聞者足戒。  
羣眾： 共產黨英明。  
黨員： 共產黨偉大。  
羣眾： 共產黨正確。  
黨員： 共產黨沒錯……。  
羣眾： 我要走了。  
黨員： 喂：我的老弟……。  
羣眾： 共產黨沒錯，我還提什麼意見？  
黨員： 成績是主要的，錯誤是有的。  
羣眾： 成績是主要的，錯誤是嚴重的。  
黨員： 此我黨之提出整風。  
羣眾： 不整風是不行的。  
黨員： 我們和風細雨……。  
羣眾： 我們要提意見了。  
黨員： 鄙人洗耳恭聽。  
羣眾： 黨員眼睛有毛病。  
黨員： 我媽媽生下我來眼睛一直是好好的。  
羣眾： 黨員眼睛只會往上翻，不會往下翻。  
黨員： 你是說黨員有些官僚主義。  
羣眾： 官僚主義是有的。  
黨員： 難免的。  
羣眾： 黨員鼻子有毛病。  
黨員： 我媽媽生下我來，鼻子一直嗅覺靈敏。  
羣眾： 黨員的鼻子只嗅到書本上的一些條條，嗅不到生活的現實。  
黨員： 你是說黨員有些教條主義。  
羣眾： 教條主義是有的，  
黨員： 難免的。  
羣眾： 黨員心臟有毛病。  
黨員： 我媽媽生我下來，心臟一直是端端正正的。  
羣眾： 黨員對黨員，心是正的，黨員對羣眾，心是歪的。  
黨員： 你是說黨員有些宗派主義。  
羣眾： 宗派主義是有的。

黨員： 難免的。

羣眾： 黨員將一命嗚呼！

黨員： 你說什麼？

羣眾： 黨員的病都是難免的，久而久之，豈不會一命歸陰。

黨員： 成績是主要，缺點——要改的。

羣眾： 不改是不行的。

黨員： 此黨之所以明察也。

羣眾： 大和尚在唸阿彌陀佛，小和尚安敢唸陀佛阿彌。

黨員： 此話怎講，

羣眾： 紅娘固屬有錯，小姐安得無心。

黨員： 依你之見？

羣眾： 三害全國泛濫，領導敢不無過？

黨員： 你說什麼？

羣眾： 領導敢不無過。

黨員： 我的媽，領導敢不無過……。

羣眾： 治病需治根，救人需救心。

黨員： 你要怎的？

羣眾： 三害全國泛濫，中央必需首先檢查。

黨員： 檢查什麼？

羣眾： 領導高高在上，不明下情。

黨員： 你是說領導也有官僚主義，

羣眾： 官僚主義是有的。

黨員： 難免的。

羣眾： 領導習慣於緊張的階級鬥爭，不習慣處理人民內部矛盾。

黨員： 你是說領導也有教條主義。

羣眾： 教條主義是有的。

黨員： 難免的。

羣眾： 領導相信黨員過多，相信羣眾過少。

黨員： 你是說領導也有宗派主義。

羣眾： 宗派主義是有的。

黨員： 難免的。

羣眾： 若不速改，將有亡國亡黨之患！

黨員： 你說什麼？

羣眾： 長此以往，中國將有，波蘭，匈牙利之憂。

黨員： 你——反革命！  
羣眾： 啊：你說什麼？  
黨員： 我說你是反革命，而反革命，——當然，你是知道的。——  
羣眾： 我是羣眾，不是反革命，而羣眾馬列水平是不高。  
黨員： 你的馬列水平極低，要好好改造改造。  
羣眾： 是的，我要好好改造改造——共產黨“萬歲”！  
黨員： 啊！“萬歲”！  
羣眾： “萬萬歲”！  
黨員： “萬”……“歲”！

## 告全校“右派同學”書

黃友劍

1957年的今天，是最富生命力的今天，右派的青年人是最富生命力的青年人。我們為什麼聲嘶力竭的呼喊，為什麼我們終日勞碌奔波，甚么力量使我們成為真正的勇士，是甚么理由使我們一直堅持鬥爭。親愛的同學們，難道我們是為了極端的個人主義？或者是為了才子與佳人？難道我們是要使歷史的車輪倒頭前進？或者是反黨反人民？我相信這些話是對我們最愚蠢的歪曲是時代的瘋狂性代替了人們的理智，人們是多麼習慣於緊張的階級鬥爭，人們對當前的現實——人民內部的矛盾是如此的不習慣，以致我們這些忠心耿耿為黨為國的優秀青年遭受到可悲的攻擊。當然我們自己也犯一些可以原諒的錯誤，我們的過激的行動，我們過份不相信黨的情緒，我們在客觀上作了社會上右派分子的政治資本。所有這些都是我們在“五，一九”人民民主運動開始時所未想到的。這也可以說是此次民主運動中的副作用。也可以看出一個自下而上的民主運動，並不是十全十美，它有它陰暗的一面，非在不得已的時候，是不應該行使我們的民主權利的，應當承認，事實證明，我們對當前國際共產主義運動做了過於主觀的政策解釋（雖然責任不能完全由我們這些青年人承當）因而在不必要發起自下而上的民主運動時，而發起了一個自下而上的民主運動，雖然我們的主觀願望是如此善良，而我們所遇到的責難，却如此的不幸，但是最可愛的小伙子們與姑娘們，我們千萬不要為我們所干的不愉快的事而過份的悲傷，列寧不是說過嗎？上帝是准許青年人犯錯誤的。親愛的同志們，蘇共中央委員會關於馬林科夫、卡岡諾維奇、莫洛托夫反黨集團的決議告訴我們，目前國際共產主義運動中並不是保守勢力居于絕對的統治地位，甚至不是居于統治地位。因此，我們承認“五，一九”人民民主運動是不必要的。它具

有無政府主义的傾向，因此我們客觀上是錯誤的，那我們就勇敢的承認錯誤吧！但是蘇共中央委員會關於馬林科夫、卡岡諾維奇、莫洛托夫反黨集團的決議，也告訴我們在此以前所預料的當前國際共產主義運動所面臨的具有最偉大的歷史意義的變革中，的確有強大的保守勢力在頑固地阻撓我們前進，他們客觀上不願意無產者們以最快的速度走向共產主義，他們不能適應新的歷史環境而有所改變，他們墨守成規，他們是教條主義者，他們對人民的命運不負責任，這是我們所不能容忍，不管他們以前有過多大的豐功偉績，因為過去的豐功偉績，並不能抵消他們現在對人民的犯罪，親愛的朋友們，讓我們放棄那些不必要的民主運動吧！讓我們團結在各國共產黨的進步勢力的周圍，團結在毛澤東——赫魯曉夫的周圍，克服我們前進中的一切障礙，奔向共產主義！

黃友釗

## 致 黨 委 會

許 南 亭

最近這一階段的運動，從其主流看來實質上是一次爭取擴大民主的運動，由於全校同學的努力，民主風氣在北大樹立起來了，這對於官僚主義、宗派主義、教條主義是一次最沉重的打擊，這個打擊是無法估計的。並且這次運動也對黨提供了寶貴的經驗和教訓。它向黨指出處理人民內部矛盾的前提條件是擴大民主；消滅三害的重要方法是擴大民主。我們以自己的行動給黨上了最生動的一課。

但是，由於運動開始後，黨委會處於被動的地位，以後索性放棄了領導，袖手旁觀給運動帶來了巨大的損失。任何羣眾性的運動如果失去領導，必然形成自流，成為運動的致命傷；所以黨委會在這次運動中的態度，不論主觀上如何，客觀上起了破壞整個運動的作用。同時，運動起來後，黨委會沒有對羣眾進行政策教育（包括如何對待錯誤的意見和毒草）使很大一部羣眾（包括黨團員）沒有成為運動的助力，反而成為運動的阻力，不僅使我校矛盾一度尖銳起來，而且在羣眾中造成了錯覺，彷彿領導別有意圖，使一部份同學採取了觀望的態度，沒有真正鳴放出來，給黨的利益帶來了損失，黨委會的錯誤是嚴重的，我要求黨委會向全體同學做公開的檢討。

目前民主運動已經基本結束，真正的整風運動開始了。在這個交替時期，我們當前的中心任務是把前一階段的成果鞏固下來，然後對三害實行全力進攻，為此，我提出下列建議，請黨委會和同學們考慮：

一、結合我校具體情況，研究今後擴大民主的各項具體內容（不是重復憲法），



以決議的形式向同學們公布。

二、收集同學們的意見，于本學期做出初步答復。

三、目前運動已進入低潮，而且考試即將到來，各班應根據具體情況，在最短時期內，把運動告一段落。（校方要求把運動進一步深入的方針是錯誤的，不合時宜的。）

四、研究整風的計劃、步驟、方法在下學期對同學宣布，我們會重整旗鼓對三害繼續衝擊。

親愛的同學們：讓我們把前一階段的成果鞏固下來，這樣做是有很大的意義的。不久的將來，我們可以看到，民主的風氣會逐漸在社會上蔓延開來，一個重大的變革將通過和平的方式實現，社會的精神面貌，將為之大大改觀，而我們的這一次運動將在歷史上留下光輝的一頁。

## 第七篇 中文系

### 又一首

### 孩子之歌

我的母亲——反“三害”的英雄們  
孕育了我  
广大护神——勇敢的正义青年  
福蔭着我  
在經過一番波折之后  
我將安全地降生到这  
    黑暗与光明交織着的世界  
    ——不管巫婆們怎样咒詛  
    多么痛惡！  
巫婆們在痴人說夢  
    叫我另外投胎  
殊不知我已經是龐然存在！  
我确是一枝箭  
    要射中“三害”三要害！  
讓那些“三害”份子狂呼嚎叫吧  
偉大的党  
    决不会做它們的擋箭牌！

中文系 崔德甫

57. 6. 10.

## 最高法院必須立即向全国公布胡風的事件下文

讓胡風路翎等出来爭鳴繁榮我們的文艺。

胡風路翎等是文化人，一“反”之后，再無下文；生死莫明，他們有所謂“小集團”，然而共产党員何其芳，林默涵等何尝沒有小集團？何尝不在鬧小宗派，为什么不反他們？郭沫若（他是“無”党派的，姑不用拉着他）周揚等何尝不在排斥異

已？不过他們自認為“革命文学家”！胡風沒有夺得正統，于是“成則为王，敗則为寇”便被作为一个“反革命”而鎮压到雷峯塔下去了！

有人說：“主席說胡風不鬧小集团也还可以說話的”，請問主席毛澤东同志：何其芳等也是小集团、小宗派，为什么讓他們放炮，不讓胡風等开口？

路翎何罪？就因为他写了小說“在窪地上的战斗”，“不滿意”抗美援朝么？为什么不讓他出来写？

把“夏天打赤博，搖着芭蕉扇”也算作胡風“反革命”的“罪証”，給別人介紹爱人，也作为揭發的材料，以加重他的罪案，这难道是“革命者”們的高尚行徑么？

最高法院必須向全国人民公布胡風事件的下文。 中文系 崔德甫

## 新 旧 官 勢

昔有新聞發布官，今有旧聞發布官，新旧不同，官勢一样。

余之言行，有“言行录”在，並已被拍成照片，送进了中南海，“內部参考資料”中亦暗載着，本用不着旧聞發布官們兴师动众了，然而“使其“丰功偉績”得以傳遍燕园，历史文献得以流傳后世”，为子孙作想刊了出来，則亦应感激矣！

程海果同学为中国少有的勇敢、坚毅、剛强之女性，污蔑不能动其心，威武不能屈其志，不独为余之朋友，且亦为广大、勇敢、正直、富有正义感的善良青年的朋友，“旧……官”諸君与之处于不同之官民等級地位，捧着“大成至聖先师”的“民可使由之，不可使知之”之愚民政策，無怪乎要之为“反”革命了，然而亦可見諸君的真形实象矣！

5607009（何九盈，共产党员）108（王淑珩，前任团支委，現任小組長）061（唐天然，前任团支委）048（顧蘭芳《非梅博士之女乃其同性弟也》）066 施光亨（前任团支書，党员）諸旧聞佈官皆为余之同班同行，鑒于“見都”之艰难，稍語諸君起君等“丰功偉績”的旧聞發布工作吧，欲轉移人們向“三害”斗争的目标，已是过时的把戏！吾等唾棄歌功頌德，粉飾太平，裝点門面，勿在此諂媚取寵，否則，好处落不到，反步賈府焦大之后塵。 中文系 崔德甫

## 反对外国文学教学中的民族沙文主义

薛洪时 秦学銘

团委書記石动珊听說許多同学都爱看“約翰克利斯朵夫”，就大惊失色，严肃的告誡青年們“不要中毒”！像他这种好心好意的同志实在太多了，“罗曼罗兰、

法国人，资本主义国家的作家，当然有毒素”。这种思想方法造成恶果，遺誤青年！

質問学校：为什么要对我们（未来的文学工作者）封鎖（表面不封鎖實質上是封鎖！）西欧文学？！为什么中文系西欧各国文学講授時間只合俄罗斯一国文学的一半？！为什么对世界大师巴尔扎克、拜倫，雪萊，如此冷視，（合起来只講一大节）？！而偉大的世界天才：狄更斯、薩克萊、哈代、斯当达尔、罗曼羅蘭、易卜生、安徒生……及無数世界第一流作家竟連提一提名字的資格也沒有！嗚呼！这些大作家們不幸，沒有誕生在斯拉夫民族中間！

俄罗斯文学教学直搬苏联一本庸俗机械透頂的、充滿大民族沙文主义的、宣傳、吹噓性的教本：

“伊格尔远征記”是世界文学的珍珠足以与希腊二大史詩媲美！

格里包耶朵夫的“聰明誤”是世界詩剧中独一无二之偉大作品！

普希金第一个达到现实主义，远超过拜倫（把拜倫称为“我心灵中的帝王”的普希金自己听到这些话也会不同意的吧！）

.....

这种話与夢囈何異？

又：既然罗蒙諾索夫曾說过，俄語超过世界一切語言，它具有德語的剛强，法語的活潑，意大利語的溫柔、西班牙語的华丽和希腊、拉丁語的簡明……，小子們只得叩头佩服！

我們呼吁：对世界各国文学給以公平的估价，反对看到～斯基，～諾夫，～娃，～娜就奉为羲皇上人！

薛鴻时 秦学銘 1957.5.21.

## 武士道万岁

我的同班同學們！

你們的大作我已拜讀了，“君們”显然比我更健忘，路翎的戏剧不讓排演，魯黎的詩集不給出版，因為他們是“他們”！請問君們！这不是排斥異己是什么？这不是鬧大大的小宗派是什么？郭付总理他今天可以称“胡風兄”明天可以因称他为“文壇皇帝”（其实他是当之无愧的！够崇拜了吧“君們”？）而破口大罵，这本無足怪，乃文壇之常情也，遺憾的是，“君們”这条“道”还没有联络得好：自封为王的“君們”尷尬面孔尚未收斂，“君們”却又“忘了”！“千把鎖也鎖不住”，对極，誰說“君們”沒有自知之明，“質問我們亲爱的主席”誠惶誠恐，我的个人崇拜尚未訓練到家，“君們”能教我以“道”么？正統是不能碰的，那么：“噫嘻，武士《道》万岁！”

（崔德甫）

# 救救孩子!! “廣場”在難產中!!

## “廣場”編委會

同學自辦刊物，在難產中期待同學們全力支持。

在黨中央大鳴大放，開門整風政策的鼓舞下，從五月十九日起我們北大同學發揚了光榮的歷史傳統，勇敢的站在運動前列。由於考期臨近，第一個高潮已經過去。可以斷言，為此運動深刻意義所決定，規模更大的高潮還在後面。

在第一次高潮中，我們出色的利用了大字報，油印小報，辯論會等形式，向“三害”作了堅決的衝擊。這些形式各有其優點，但也有其局限性，同學們愈來愈強烈的感覺到：一個同學們自辦的鉛印刊物是必不可少的。

为了更好的幫助黨整風，在許多同學們的激動下，綜合性刊物“廣場”編委會宣告成立。“廣場”是同學們自己的刊物，它的全部工作依靠同學們來辦，向每一位同學開放。

同學們!“廣場”是民主牆的產兒，是“五一九”運動的產兒，是同學們自己的暢所欲言的園地。但是，“廣場”在難產中。

親愛的同學們，“廣場”向你們呼喚，我們這一羣人除了一顆心和一支筆以外，沒有掌握任何物質手段，校方也不給我們以任何支持。同學們! 救救難產中的孩子吧。

目前我們的主要困難是經費不足。同志們! 捐獻吧! 貸款吧! 預購吧! 多至一百元，少至一分錢，“廣場”都將給以最大的感激。伸出你們援助的手吧!

“廣場”為鉛印刊物，每期暫定價二角，多退少補。

第一期為“民主牆”專輯要目如下：

報導發刊詞

人之歌

“五一九”紀事

整風短歌

“是時候了”

杜真詩兩首

獨白

戴佳珊詞選

新樂府（國風：東山）

論當前民主運動的領導

論無階級社會中人之等級

肅反論綱

論人事檔案制度

論黨領導

高度集權是危險的。治標還是治本。

民主  
廣場

論斬草除根

怎么办?

不要那样想

周鐸的遭遇

整風运动在北大(照片)

要更勇敢的飞翔(歌曲)

临时編委会: 主編: 張元勳、付主編: 沈澤宜、王国乡

編委: 王国乡、叶于生、沈澤宜、李亞白、梁次平、袁魯林、  
陈奉孝、張元勳、張景中、陆志华、崔德甫、龙英华

1957. 6. 6

## 一个“積極分子”的自白

王 国 乡

我是个積極分子，

在班上是第二等級，

上通領導

    下达羣众

就象国务院的新聞司。

    ×    ×    ×

我是个積極分子。

哪个領導我都認識。

匯报材料

    是我的拿手好戏。

有一天

    老李对支書不滿意，

    坐在屋里發脾气，

好家伙

    我細細听着

    記在心里。

第二天

    我告訴書記，

書記說：

    “你对党真忠实”

    ×    ×    ×

我是个積極分子

斗争会我最积极

发言尖锐

数我第一

我手里拿着一叠帽子

小号是：

“小资产阶级”

“个人主义”

中号是：

“资产阶级侵蚀”

“不满现实”

大特号：

“反党”“反人民”

“反革命分子”

遇着时机

就向人掷去，

肃反时

我给老李戴了个大特号

弄得他暗地哭泣

说实话

我心里真有点过意不去

可是要知道

领导意图

哪会有错的？

× × ×

我是个积极分子，

班里数我关心政治，

各种会

我都参加

从未缺席和沉寂，

领导反对我反对，

领导支持我同意。

要不然

人家培养积极分子

干啥的？

檢討會

我先發言

論虛心

沒人能比。

譬如說：

一次我未參加跳舞會

我就檢討是自由主義

吃飯時，掉了米粒

我就說對人民財產不愛惜

罪該萬死。

× × ×

我是個積極分子

時刻要注意領導神氣。

這次民主運動

怪有勁

到處都貼滿了大字報

我看領導不太積極，

我捉摸領導心思有經驗，

想來不會太滿意，

因此上

我就不寫什麼東西，

有人問我等什麼？

我說：

對這些自發運動

我不感興趣。

你看我積極不積極，

請讀者，你別介意，

真積極分子不是這樣的。

有人嫌我這聲明太累贅。

要知道，現在的風氣是

具體、全面、有分析，

要不然

就是污蔑社會主義。



# 一个落后分子的自白

王 国 乡

我知道，档案袋里领导给我作批语，

“该生在中学二年级，

曾经不满团支部书记

因此是

对抗领导自由主义”

三年前，我来北大

档案袋跟着屁股到这里

领导上一看这材料

就把我划到最低级

从此我一直抬不起头

命中注定要受教育

隔几天

就得找干部把思想来汇报

要不然就是无纪律

见领导

只能作检讨

不这样

就是个人英雄主义

我就象个媳妇，

心中悲感。

× × ×

有一次，我鼓起勇气，

批评领导不民主

有宗派主义。

这一来

帽子压了一大堆

对抗领导

不满集体

把我吓得喘不过气。

× × ×

那一年去實習

人家說

“国防工業要保密，  
你不能到那里去，  
因為你的政治質量“低”。

我想哭

眼淚咽到肚子里。

× × ×

北京大學這麼大，

我卻沒有個知己，  
積極分子嫌我太落后，  
不屑跟我在一起。

班上老劉性情直

說話有些不客氣

領導看他難掌握

他和我劃在同一“級”。

心中悶

想找老劉來談話

領導說：

“小集團活動要警惕”

我倆見面也不敢再搭理

× × ×

一年級

學習馬列主義

對斯大林的階級鬥爭論

我提出過問題

團支書警告我：

“這是立場不穩定，

學習馬列主義

怎麼能懷疑！”

× × ×

前年個

肅反時

老張說我有嫌疑

理由是：

一貫對抗領導

搞小集體

不滿現實，還要攻擊

馬列主義

這就是自發的反革命分子。

我听了，真着急。

竭力爭辯

要他来証實

人家說

“反革命分子！

这里沒有你說話的權利”

斗争會

我受冤屈

我的冤屈象白毛女

我的訴說有誰理??

× × ×

春天霹靂一聲响

陽光普照在这里

如今我有了發言權，

也把心里話提一提，

批評家你別生氣

不要說我誣蔑社會主義

形象要有概括力

典型不等於作者自己

黨也需要“樂府詩”。

想!?!.....我做了政治祭壇上的羔羊.....

——一個“白毛女”說。

王 國 鄉

我有以下疑問，請您為我回答：

1. “三反”時也整過官僚主義，而且幾年以來我們一直在喊着反對官僚主

义。这次整風后，“三害”是否还会复活？如何才能根除？

2. “三害”产生的根源，是否仅仅是党员个人的思想作风问题？如果是，为什么全国如此普遍？（看看最近的报纸吧！）

3. 这次北大燃烧起来的民主的火盆，如此的激动人心，北京各报的记者都来过了，为什么报纸都仍然默默无声？难道所有的记者编辑都还在坚持“三害”？

4. 我听过一个亲手制造“白毛女”的干部说：“我们也是不得已啊……”似乎他也是一只羔羊。那么为什么？为什么？

想想吧！为什么？

当然，我不敢请那些只会体会领导意图的阿諛之輩来想，也不愿请那脑浆凝固，只剩下第一信号系统，条件反射的，宗教徒式的盲从和迷信的可憐虫来想。

提问者 王国乡

## 新乐府四首

江·文

“天气好”

人之见面不能推心置腹交谈，动辄乱戴帽子有感而作。

见面欲说天气好，  
同学数载点头交，  
心腹岂敢坦然开，  
祸从口出少为妙。

曾因斗争心胆碎，  
更怕帽子戴得高，  
学得三句讚美诗，  
且换领导一声好。

“赠自封为特殊材料制成的人”

特殊材料能自封？  
须凭事实须凭功，  
群众巨眼识英雄，  
自吹自擂定落空。

“致以维护党的利益的条件反射者”

一听不满暴如雷，

祭起帽子举起錘，  
先查历史三十年。  
再追祖宗到五代，  
不問事实与根据，  
只向教条討救兵。  
奉劝諸君睜开眼，  
条件反射不能行。  
放下架子平心气，  
深入羣众問下情。

### “人事档案袋”

命运要憑祖坟定，  
昔日曾笑太迷信，  
如今大权滿紙袋，  
一笔一划記言行。

笔者贊成人事工作公开，反对人事档案，重过不重功，偏听偏信，不根据事实的作法。

## 質 問 史 夢 蘭 同 志

你憑什么說刘奇弟是反革命分子？

1. 中央規定的反革命分子界限中，关于現行破坏的反革命分子的規定是以反革命为目的进行煽动宣傳。可是刘奇弟喊的那些話，写的那些字条，是受了非法綑綁監禁之后为了个人洩憤而發的，根本不是以反革命为目的，只是在房間里边对着几个肃反干部發的，在效果上根本没有起着煽动宣傳的作用。你憑什么把他划为反革命分子？这是严重地違反了党中央的政策規定的。

2. 你說根据“北京市人民檢察院不起訴決定書”。那決定書上是說“被告在肃反运动中呼喊反动口号，書写反动紙条，公开抗拒肃反运动是非法的”这結論也是不正确的，××沒有对被告上述行为的原因、后果进行具体分析。刘奇弟並不是肃反对象，根本談不到“抗拒肃反运动”，此外，上面仅有“今接到你局（北京市公安局）送来刘奇弟反革命一案的全部卷宗材料”等話这反革命的帽子不是原告（公安局）的意見，並沒有法律效力。北京市人民檢察院根本没一句話肯定刘奇弟是反革命分子。你难道不懂得法律文件是不容許作任何引伸的嗎？你憑什么說他是反革命分子？你憑什么把他算到你的肃反“成績”里面湊数？

3. 北大的肃反运动在你的领导下斗錯了許多好人，蹂躪了許多善良公民的

心，嚴重地損害了黨羣關係，影響了黨的威信。劉奇弟當時兩次找你提意見，你置之不理，今天你反公開污蔑他，你是怎麼樣貫徹黨的有錯必糾的方針的？你是怎樣貫徹黨的整風運動的？要求你立即答復以上問題，對劉奇弟同志公開道歉。

陳愛文

註：×是代原文上看不清的字。

## 討喜奉承者及阿諛分子檄文

秦學銘等

在廣大同學所掀起的民主和自由的運動中，絕大多數有志青年都歡欣鼓舞地昂起了頭顱。但是也有少數持有“善意”的人們卻表現得異常悲觀可憐。他們躲在角落里，在拿着“和風細雨”的盾牌，用顫抖的聲音說，“太過火了”，“不要全盤否定，成績是基本的”。……這些聽慣了喊“偉大”“萬歲”等等甜蜜動人的口號耳朵突然（其實並非突然）聽到了這口口口的“帶有惡意的”話，怎麼能不驚口口口呢！

這羣可憐蟲們口口口口地捧着經典著作和經典文件却在現實面前閉上了眼睛，他們看不見“三害”癩毒之深，在濃厚的令人窒息的官僚主義口口口口口口，人民的民主正在變成歷史的名詞，人民的自由正在變成不可兌現的支票，口口的宗派主義正在將中國共產黨拖向人民貴族的寶座，庸俗的教條主義正在蠶蝕和僵化着青年一代的思想！

這些可憐蟲們，還是比較消極的，更積極的是那些舉着板斧和棍子的傢伙他們只准人家說“正確英明”，不准人家說“錯誤愚蠢”，只准人家歌頌光明，不准人家揭露黑暗……他們實在是強迫人家在他們的屠刀下稱讚“好快力”！強迫晨鷲在貓爪子下婉轉歌唱！

遺憾的是這部分人中間有不少是黨員以及一些被黨信任的“積極分子”，細分起來，這部分黨員是屬於愛聽奉承話的一類，而那些“積極分子”則是奉承這部分黨員的阿諛分子，這兩部分人長期地靠着黨的威信結成“聯盟”，相依為命。高唱在羣眾之上，高唱“從羣眾中來到羣眾中去”，高唱“先天下之憂而憂，後天下樂而樂”，那空冠冕似的詞句，實際上玩着一套迷惑別人的把戲！

更遺憾的是，這部分人竟蒙蔽了我們的一口領導者的眼睛，他們信任這部分人勝過信任羣眾，提拔這部分人勝過提拔羣眾，把他們當作推心置腹的良友，把羣眾當作隨時警惕的對象，其結果是諂媚的“宦官”飛黃騰達忠直的諫臣打入冷宮。

放下你們的棍子！放下你們的板斧！放下你們的屠刀！

## 第八篇 俄語系

是時候了！

杜嘉蓁

“是時候了！”——

這是

响亮的呼聲，

縱然

寫它的人

懷着怨憤；

但是

這聲音里

有着戰鬥，

這聲音

能使

血液沸騰。

是時候了！

把眼睛

擦擦亮，

該和“三害”

算一算

多年來的老賬，

“和風細雨”——

但毫不容情。

一定要挖掉

毒瘤、

膿瘡。

為了自己、

為了黨、

為了祖國、

每个人

都皱着眉头

在思索，

看吧，

羣众的海洋

已波盪到了

最底層，

我們要

再一次

刷洗

自己的生活。

是时候了

傾訴吧

潑翻你的墨水瓶，

如果你

郁悶，

不滿，

怨恨，

不平。

傾訴吧，

朋友們

相信黨，

像相信

自己的

母親。

而你們，詩人們

把那些“人造的籬牆”（人世的藩籬）

推倒，

也把你那

“沉重的弦琴”

趕快扔掉。

拿起

“五四”的

火炬吧！



願你

永遠能

高舉着它。

是時候了！——

在這“爭鳴”的時候，

我們也

榮幸的

讀到了

“才子”的文章：

“你們

都是

沒有思想的

牲口。

我

應該踩在

一切人

頭上。”

像水銀蒸汽般

華艷，

也像水銀蒸汽般

毒。

燒掉它！

用千百人的眼光

匯成

焦點，

我們

決不讓

這樣的思想

傳播。

“是時候了！”——

我們讚美

這呼聲！

我們讚美

“民主牆”的

誕生!

我們讚美

百花怒放、

黑暗隱藏!

我們讚美

青年們

青年們

在斗争中成長!

(57.5.20)

## 誕 生

——（孩子我不仅为你剖血，也对你存着希望）——

杜 嘉 蓁

“哼……”一声冷笑，这是我落地时听到的第一个声音。接着是“噢！”“嘖嘖！”“哟！”“啊呀！”……这样一阵带着惊异和不满的喧嘩。

“一个怪胎”！忽然間有誰尖叫了一声。我不禁打了一个寒慄，急忙縮到母亲怀里，这样我才少了些害怕。

“怪胎？……那么他們要弄死我的……”我怀着恐惧的想道。但是我明明知道：我不是一只猴子，也不是一只貓，我是一个人，一个真正的人，虽然还是个嬰兒……也許我是想錯了吧，也許是因为我有着母亲的保护，总之，我並沒有被弄死。

我有些餓了，抖动着細小的肢体，可是他們都不給我吃的。只有母亲急忙地把一个乳头塞到了我的口里。她現在很虛弱，但她挤出了自己全部的乳汁，甚至还有一些帶鹹味的血……

我蹬了蹬兩只腿，覺得有了些力气，于是慢慢地睜开了眼睛……啊，多美丽的大地哟！蔚藍得透明的天空，柔和的金色的陽光，还有一叢叢蒼翠的树木，树叶上还閃爍着喜悅的淚珠呢！

“难道我不是你們的孩子嗎？”我向它們問道。

“为什么呢？”我听到了像歌声般的回答。

啊，我的心里洋溢着欢欣，洋溢着爱……

但是，我忽然又感到有些冷，我感到了从周圍透来的那些寒森森的目光，它

們充滿了冷漠、懷疑、不信任。它們彷彿在說：“瞧他，多么骯髒，滿身都是膿和瘡。”

“不！”我真想大聲的喊叫，告訴他們：“這些不是膿瘡，這些只是剛生下來還沒退去的紅斑和一些沒舒展開的皺紋。”

我知道我的心是純潔的、善良的、比他們新有的人都要純潔和善良。並且比他們有更多的勇氣，我會成為一個勇敢的人，我能夠做許多好的事情。那時，我相信，所有的人都會喜歡我，讚揚我包括那些現在對我懷着敵意的人。

但是，現在，在他們的目光下，我還是感到有些冷；於是我又緊緊地貼到了母親的懷里。……

1957. 6. 7晚，

## 組織性和良心

杜嘉蓁

——致林昭——

同志啊，不要去聽

那些冠冕堂皇的話語，  
說：“組織性就是團員的良心”。

“良心就是真理”。

這些鋼鐵般的字句在他們口里，  
顯得多么蒼白無力，  
他們玩弄着它，

像戲子玩弄着手中的刀劍，  
他們欣賞着它，

像少女欣賞着身上的舞衣。

同志啊，不要去責備

你吐露出了深心的懷疑，  
我知道你為什麼說出了這句話，  
這句話含有多少酸辛，

而我更清楚的知道你的心比他們  
有着更多的真理、更多的同情。

他們“快樂的成長，並不覺得矛盾，”

生活和文章都是那样四平八稳；  
他们从没看见组织上的错误，  
看见了也从不承认；  
他们从没看见别人的痛苦，  
更从不感到自己应负的责任；  
我痛心，他们为什么  
至今还是这样的麻木不仁  
我痛心，他们为什么  
有意无意的“为组织性味去了良心”？  
同志啊，我知道你那  
欲言而又不取的苦衷，  
多少人和你一样  
有着这种复杂的心情。  
组织性——是好的！  
如果它代表的是真理，  
你将会服从它一切的命令，  
像服从自己的母亲；  
这根无形的铁链没有丝毫强力；  
然而，捫心自问，在过去  
我们会多少次说出了违心的话，  
做了它驯服的奴隶，  
多少次压抑了自己，伤害了别人，  
如今事过境迁已悔之莫及；  
有的事使我们如此羞惭、痛苦，  
有的事将使我们遗恨终身。  
同志啊，如果你感到组织性和良心的矛盾，  
你要再四的思索，再四的问，  
别让那“组织性”掩盖了  
你的盲目、虚伪和不正，  
别让它隐藏了对权力的畏惧  
和那些自私自利的目的，  
即使在执行组织的决议时  
也要保持你说话的权利；  
让纯洁的良心抬起头来把！

即使它錯了，也像孩子般無辜，  
讓它服從我們所認識的真理，  
這樣，我們一定會得到  
真正的共青團員的良心，  
和共青團員的組織性。

1957. 5. 25

註：在五月二十二日的辯論會中，林昭同志說了一句“我感到組織性和良心有矛盾，”兩天後，衛道者論壇上便出現了一首詩“致林昭同志”，作者責問她道：“青年團的組織性就是良心，團章那一條要我們為組織性昧去良心？”又問：“該怎樣理解你的良心和你的真理。”作者並聲稱自己“並不感到矛盾。”此詩是針對那首詩寫成的。

## 致 勇 士

杜 嘉 蓁

黑暗里

做一個勇士——

容易，

光明里

做一個勇士——

難。

黑暗里

勇士

容易看見光明，

只要他有一顆

追求真理的心，

只要他能去傾聽

人民的呻吟，

只要他敢于

為真理

反抗強權，

拋頭顱、

灑熱血

犧牲生命。

但是  
在光明里  
    黑暗  
披上了  
    各式各样的  
        衣衫；  
有的握着  
    党的权杖  
        窒息着  
            人性；  
有的高举着  
    人道主义的大旗  
        反党、  
            反人民。

勇士啊！  
    信心  
        要百倍坚定。

勇士啊！  
    眼睛  
        要格外分明，

既不能把  
    光明看成黑暗

也不能把  
    黑暗  
        当做光明。

真正的勇士  
    ——在任何时候——

决不为自己的  
    命运  
        担心，

無論被加上  
    什么样的罪名，

無論是丧失了  
    自由

爱情  
和生命。

真正的勇士  
要终生  
为真理战斗  
像清道夫一样的  
辛勤。

我相信  
黑暗  
会永远存在，  
像大地上  
永远  
会有尘埃。

我相信，  
勇士  
会在斗争中  
倒下，

但勇士的精神  
将像松柏般  
常青。

我相信  
勇士  
会被历史  
湮没，

但勇士曾用  
生命  
鞭笞着社会  
前进。

1957. 5. 23.

## 第九篇 东 語 系

### 我要、問、問、問???

日 四 刘 績 生

一. “凡事理之来，当于疑中求信，其信乃真”，“求实者人道之一大要是也”，“求实之法在怀疑，疑一物斯知一物”（笛卡尔），疑——信——疑，人类之思维正是通过这一过程的不断反复取得确定的，可靠的知識。禁止怀疑和理智分析，而仅从建立在感情，偏見和愚昧的基础上的迷信和盲从来对待知識，这只不过是癡人說夢話，自欺欺人，因此我認为世界上没有什么不允許怀疑的問題。即使这些問題是不可动摇的真理。在我們国内除少数抱有政治陰謀的階級敌人以外，任何人都可以探討一切問題（包含社会主义制度在內）並坚持自己見解的权利。遺憾的是，現在的情况並非如此。在某些問題上，發展了不同的看法，即使是一个正直的公民，也命定要在动机上遭到最惡意的猜測，在名誉和尊严上遭到輿論的殘酷的伤害！这是不是“禁錮思想”？探討問題为什么必須在一定的界限呢？

二. 根据已發展的言論来看，大体上可分为四种类型：①的确是反党反社会主义的；②尚需进一步研究的；③虽有錯誤但根本不是反社会主义的；④基本上是正确的。（由于篇幅限制，不能一一举例）对他們，特别是后三种言論，都应该实是求是的，肯定其“是”，否定其“非”。剔除其糟粕，吸取其精华。“沙里淘金”正是馬克思主义者的态度。没有什么可以非难的（沙里如果真有金，为什么不該淘呢？）然而近来廉价的帽子滿天飞，逆耳之言，一概被归为“反动言論”，“怒斥”，“警告”，“組織上的处分”……远远超过于针对言論本身的具体、客觀的分析，試問这种做法，何以服人？我們是要把别人拉出泥坑？还是推进泥坑？

三. 不少人已被斥为“右派份子”，但是只要他們还是人民，那么他們在各方面与我們仍有同样的权利，这种权利應該得到大家的尊重。为什么不准他們發表文章、演說或进行反駁呢？为什么除去“檢討”以外，報紙上很少能見到他們的文章。即使有，也是編輯的“摘要”而且总是“拒絕批評”，“坚持錯誤”，“抵賴”……之類的問題，在精神上對他們施以压力，在羣众中首先造成惡劣的印象，和非常不利于辯論的气氛。我不明白，这种变相的压制究竟是什么？

附：关于“百花学社”“廣場”編委会，“民主接力棒”的性質及打人事件的真相，“北大已經被反革命分子所控制”“的真正控告者等問題，我对報紙的报导半



信半疑，而且在充分听取当事人辯論之前，我將繼續保留这种态度。

四. 作为上層建筑的某些不合理的具体制度，以及相差悬殊的分配关系，显然是三害产生的根源之一，在这些方面必須进行澈底的改革。某些人迴避了問題，总是把这一意見介釋为“要推翻整个社会主义制度和社会主义經濟基础”从而“煞有介事”地痛加“批駁”，是否过分滑稽和無聊。

五. 为了根除三害，树立民主風气，發揮羣众的積極性，在全国人民和干部中进行一次尊重法制、人权的教育，是完全必要的。自上而下的整風运动必須与党领导下的自下而上的民主运动相結合。否則將一事無成。“五一九”运动正是社会主义民主运动的先声。如果說它包括有不健康的因素，那么这也是与党委会的领导分不开的。今后應該在这方面吸取教訓，改进工作，而不能否定运动的本身。許多人連“五一九”运动这个名称也不願承認，不知道是什么原因，因为它有損于北大校譽，还是因为它与整風运动水火不相容。

六. 除去“右派份子”以外，一般人很少給党中央提意見。党中央也似乎沒交待过自己的缺点。我想知道的是“三害”的蔓延全国是否与党中央的领导有关系？是否一切錯誤只在下面存在？而党中央却能自我独清“一塵不染”？如果有那么些錯誤，为什么不能讓人民了解？

七. 不少人，大腦里已形成了这样一个奇妙的公式：民主+自由+人道主义……=資產阶级的(民主+自由+人道主义……)似乎这些字眼天然地帶有布尔乔亞的色彩。以至于在别人提起它們时，总是按照習慣贈以同样的冠冕。我們要問：“人性”存在嗎？“民主”等等除去其“階級性”以外有沒有全民性？这些口号本身是否已經过时？“資產阶级民主”等等的具体內容是什么？

八. 我不知道以上的無法無天的問題会給我自己招来怎样的麻煩？但是，我以作者和公民的双重名义，郑重声明：我的論点不容歪曲，我的尊严不容侵犯，除去具有充分說服力的批判和答复以外任何污蔑、誹謗和恐嚇都是我不屑一顧的。我欢迎誠懇的說理和幫助，但是如果有人对我盛气凌人，那么我將还以三倍的傲慢！最后，不管人們是否乐意，我仍要振臂高呼！

思想大解放万岁！！

民主、自由和人道主义万岁！！

真理和正义万岁！！

人民之間的爱、信任和互相尊重万岁！！

附註：(1) 我呼的这些口号本身都是“抽象”的，正如一切口号一样，但我希望它們能具体而充分地在我國实现。我深信这对社会主义共产主义是有百利而無一害的；

(2) 不善于在大庭广众中抛头露面，只願意“个别談話”所以如要当面賜教

的話，請來 24 齋 102 室。

## 詩人頌

(詩人是指我理想的人)

劉 績 生

(一)：看哪！盲盲双目的荷馬在低賤的人羣中詠唱攸力前的事蹟；汨罗江邊，清瘦而憔悴的屈子向漁夫傾訴着失意的悲哀；詩才無敵的太白又在長安的酒家醉倒；而拜倫，由于生理上的缺陷，正忍受到人們的嘲笑。

什麼“繆司的龍兒”，什麼“天之驕子”！詩人原來是這樣平凡；沒有魔術師的神秘；沒有天主教的莊嚴；也沒有紳士們溫文爾雅的風度。

其實，就是詩人的情操，又何嘗像道德家那樣高尚；輕蔑道德的輿論，反抗人性的束縛，正如向上帝挑畔的撒旦一樣，詩人是最傲慢最狂妄的叛逆，什麼習慣、戒律、神聖的威權……全被視為糞土；他的字典，沒有“謹小慎微”這樣的字眼，他的豎琴絕不會奏出奴隸的呻吟！……

(二)：燒毀各色各樣的面具，追求及創造真正的美，是詩人的天性，也是詩人的天職，“人啊，你要鄙棄處世的“經驗”，抽去世故的眼光；詩人向世界宣告自己的理想：“愛應該代替恨，信任應該代替猜疑，尊敬應該代替妬忌，自然的感情應該代替虛偽的笑容及繁瑣的禮節……”

詩人與詩差別正是這樣：不在於才華，不在於吟風頌月的技巧，而根本決定於赤子之心的有無。

隨着時間的流駛，白髮也會生在詩人的鬢邊，皺紋也會出現於詩人的額際；唯有詩人的心像松柏一樣永不凋另。對於祖國、故鄉，親人和日日的伙伴，詩人總是最溫情的。歲月的長流不會沖淡他的記憶甚至於直到“風燭殘年”，詩人也依然會懷着與往昔同樣親切而幸福的心情回想起孩提時代的遊戲……

詩人是最敏感的人，最坦率的人，最真誠的人，最熱情的人，最容易沖動的人，最富於同情心及正義感的人……然而，首先詩人是一個孩子。

這詩里最主要的思想是“叛逆性”和“赤子之心”，而這兩點是基於“人心的返回自然”。源於盧梭“返回自然”的學說（中國莊子也有同樣思想）“讓我們返回原始人的簡單生活”他所代表的法國啓蒙思想也有消極的一面——反對一切制度。當然，我也很願意住在窮鄉僻野與兒童野獸為友——這些更單純，但這不可能，這是幻想。我所主張的是“人心”的“返回自然”就是人心不應受世俗習慣，道德觀

念，倫理法則的壓抑，可以反叛它，只要根據自己理智去判斷就行了。為什麼道德倫理等可以（疑為“不可以”——校者）破壞呢？

## 談談我對道德的看法

劉 績 生

道德是一定階級對人們衡量的標準（根據歷史唯物主義），它的產生及存在發展有其歷史必然性，保衛一定階級的利益，在一定時期即階級進步時期，會起進步作用，如：資本主義初期所提出的“自由”“平等”“個人主義”是符合大眾利益的，但是，道德觀念對於“人性”是一種扼殺及侮辱，是違反自然的，它是由於階級私有觀念的產生而產生的，可以說一切不合自然的行為都以私有、虛偽為基礎。如果說無道德觀念的原始人樸實可愛，那麼有道德觀念的階級社會的人都正離開人的本性走向墮落的深溝。

道德觀念有階級性，歷史性（三從四德是前美德）和民族性（中國死了人要帶孝西方則歌舞，日本人男女同浴等，）故歸根到底道德只不過是人的成見及偏見。是非善惡並無自然規定的絕對標準，動物無道德觀念，故相互殘殺就不說它無道德。

由於私有觀念加強，道德觀念也越豐富，人違反自然的行為也更多也就是更墮落。以資本主義社會為頂點。

物極必反，社會主義革命開始第二次否定的過程，可以肯定道德觀念一定會而且正在減少。原因就是所有制改變，公有制代替私有制，私有心正在減少。道德觀念減少是一個好現象。人性更接近自然，就是說一個人不是由於道德壓力而是出於內心自然情感去做好事。

道德觀念正在走向自身的反面，無產階級道德是最後一種道德，正如它是最後一個階級一樣，共產主義社會沒有階級了，但道德觀念還存在一時期，等私有觀念消滅後，才最後消滅。

用否定之否定的公式可以說明幾件事：

原始共產主義社會→階級社會→共產主義社會。

公有制→私有制→公有制

人性→階級性→人性

自然→反自然→自然（指人性）

道德觀念→

## “五四的火炬万岁！”

刘 续 生

我的口号，献给火炬。  
我的激情献给举起火炬的狂人  
啊“五四”火炬  
一支暗淡了多年的火炬  
是时候了  
重新燃烧起来吧  
像三十八年前那样猛然  
像三十八年前那样壮丽  
像三十八年前那样光辉灿烂  
曹府的大楼曾被你烧燬  
今天，人为的无形的牆壁  
三大主义的重重锁链  
以及那些虚伪的面具  
僵化了的心臟  
和正在冻结着的血液  
都需要你革命的火炬啊  
在新的时代里  
再燃起熊熊的烈火  
啊“五四”的火炬  
一支暗淡了多年的火炬  
是时候了  
重新燃烧起来吧  
让批评家歪曲你的目标  
让谨小慎微者埋怨你的“过激”  
让习惯于冬眠的人嘲笑你的“捣乱”  
骄傲的向他们宣告吧  
“我们的火炬不会灼伤自己的同志  
但也绝不是用来  
“柔和”地亲吻人们身上的浓斑！”

因为你是战士手中的火炬  
你是急先锋手中的火炬  
你的“五四”精神的光芒  
正是要在不息的燃烧中  
照耀我们前进。

## 第十篇 西語系

### 無 題

朱承立等五人

見民主牆有人作詩反对“是时候了”，表面冠冕堂皇，但頗露出某些領導者的心惊肉跳，回詩駁之：

並兼領導同志們，是时候了，是的，是时候了。

是黑暗……角落大放光明的时候了。

是兄弟姐妹向層層的高牆坍塌的时候了。

是老爷的威風掃地的时候了。

是“看風轉舵”“吹吹拍拍”“拉拉扯扯”的歪風掃地的时候了，是时候了，是时候了。我們要喊千遍是时候了。

那些背后藏着棍子的人，端端正正的，一臉正經說，“为什么‘是时候了’，难道你把党看作国民党？”

那是打着“教育改造”人的腔調的人，輕鬆地說“整風嘛，以前也有，不足為奇……客觀規律”，……

但是

他們的心都在顫抖。“我，我的威信，要垮了，呵，我××要被揭露了。我將來還怎樣地領導？”是的，你這樣下去。

主要是“是时候了。”

那就是

你將什麼也不能領導。

# 第十一篇 哲 学 系

## 爱 智 者 評

龙 英 华

- 一、支持陈爱文、江文同志的观点。
- 二、我国已实现了社会主义公有制的革命，现在开始了社会主义民主生活的革命。
- 三、“五一九”运动是新的“五四”运动是现阶段的马克思主义启蒙运动。  
要问理由，请学生会组织座谈会，在会上回答。

龙 英 华

1957. 6. 2.

## 新 的 伊 甸

### — 告 同 学 書 —

斯大林同志对付正直的共产党员的办法有被我国的反社会主义反民主分子采用的危险。匈牙利的工人阶级的叛徒格罗对付工人阶级的办法也有被我国的反民主分子采用的危险，中国的反民主势力力图把反资产阶级右派的斗争扩大为镇压社会主义民主运动的斗争，社会主义民主运动是中国工人阶级劳动人民劳动知识分子青年学生参加党整风运动基本形式。

我也面对着反民主势力的迫害不能不写——告同学书，以便在必要的时候获得党中央和同学们的支持。

龙 英 华

## 百 花 学 社 的 性 質

龙 英 华

- 一、百花学社是进步派和右倾派的反三害，反教条主义的联盟，
- 二、两派中，又有诸子百家，故名百花社。

三、各派各家，反三害、反教条主义的目的，要求和方法各不相同。

四、右倾派想把进步派改造成为右倾派。进步派想把右倾派改造成为进步派。

五、目前两派矛盾表面化，百花社陷于瓦解状况。

六、本人宣布退出百花社。

哲一

龙英华 啓

## 春天的欢乐

龙英华

啊！祖国，  
啊！毛泽东，  
我们举行了一次喜宴，  
李白在高歌，  
拜伦在流涕，  
我们做了美妙的事，  
啊，先驱者们  
你们献出了生命  
你们开始沉迷！

× × ×

叛逆者！起来！  
父亲们，都喝醉了，  
我们要起义；  
叛逆者！进军！  
把他们包围起来，  
各打屁股三百，  
啊！毛泽东  
我们陷入了重围。  
黑虹贯日，

× × ×

先驱者们，醒来了！  
敌人四面楚歌，



我們哭笑不得！  
先驅者們，動起來了，  
不平常的春天，  
我們被打屁股各三百。

## 社会主义民主必須發展，反对“三害”五大建議

(哲一 龙英华)

- 一、建議进行“新的教学改革”必須依靠教授先生和八千大学生来进行教学改革！
- 二、解散旧学生会和旧学生代表大会，通过竞选，直接民主选举代表和委員，成立新学代会和新学生会！
- 三、解散旧校务委员会，通过民主选举，成立新的师生員工代表大会和新的校务委员会！
- 四、支持正直的共产党員，在校委员会和学生会取得多数，保証和加强党的领导。
- 五、建立上述民主組織，代替脱离羣众的官僚化組織，以保証新的教学改革的准备和进行。

全校师生員工行动起来，为爭取新的教学改革而斗争！

1957. 5. 28

## 共产党員龙英华：論“半共产党員”在 整風运动中的任务！

- 一、充分运用形而上学和唯心論，“一般地自行禁止思維。”（起改自譚天才天荣之妙笔）
- 二、坚决“徹底”干淨，全部的圍剿整風積極分子，“衛”（讀毀）馬克思主义之道，自封为衛道者。
- 三、像瞎子一样看不见主流、主要的、本質的东西，当整風積極分子在“主”“次”难以兩全时，犯了些枝叶的、次要的过失时，他們像餓鬼一样想把整風战士吃掉。（批評了某些缺点也有功）
- 四、效法“中央社”（国民党的）大力造謠，動員一切力量，圍攻共产党員，

要把共產黨員開除出黨。

五、不接受共產黨員給他們的適合的帽子——即警告。

六、對於一切大字報，口里贊成，心懷恨意，留戀無風無雨，陰沉清靜，耀武揚威。

七、他們的羣眾由多到少，由少到更少；黨內“毒草”的羣眾，由無到有，由少到多，由多到更多。

八、“半共產黨員”的絕大多數，最後口服心服，回到馬克思主義者的立場，即教條主義（疑為“反教條主義”——校者）者的立場，轉變為共產黨員，達到黨內團結，個別不轉變的頑固者前途嗚呼！

九、由“一般禁止思維”（註：見譚天榮的“一株毒草”）和一般的“無限愚蠢”（同上註）逐漸運用辯證法和唯物論開始思維，日見聰明起來，共產黨有救，中國共產黨永遠是光榮的、正確的、偉大的。

（“愛智社”第13期）

## 因 故 辭 職

龍英華

一、本人目前忙於準備考試和參加辯論會無時間參加“廣場”工作，特辭去編委職。

二、“廣場”的事業是正義的，目前的運動是波浪式的起伏前進的。我建議“廣場”第一期改出小型油印版、整頓稿件、提高質量。

三、“廣場”工作有缺點的一面，而（是）次要的，可逐步改進。

四、“廣場”支持者們與反對者們的矛盾是人民內部矛盾，是社會主義社會內部諸階層矛盾的反映。

五、“廣場”還缺少足夠的人才，“廣場”應開賢路招賢進士。

六、建議“廣場”成為小資產階級的刊物，多登一些反映小資產階級要求的討論、政論。

七、“廣場”要改造自己並冲破黎明前的黑暗。

哲一 龍英華

# 致新三害分子

龙英华

陈谷風、施光享、唐天然諸同学，你們写了“修正主义者宣言”“清除龙英华建議”等等，你們的目的是打击正直的共产党员，你們的理由是杜勒斯式的捏造，历史將判决你們是整風运动中的新三害分子。

(哲一 龙英华啓)

## 龙英华的發言

(57.5.31 晚 7:30 在教室楼 101 号)

我們的社团是学术性活动，为了关心祖国的命运，是关系到社会主义民主和国际共产主义运动的。我們的活动是正义的，是有利于社会主义事業發展的，有利社会的言行是允許的，正义的事叶是攻不破的！教条主义者罵我們是罵不倒的，我們是为了社会主义和响应党的号召的，我的話說不对，由我个人負責；說对了，是由于毛主席的教导。

公有制是社会主义的基本胜利，公有化是好的，但是我們的民主还有缺陷，解决这問題是政治制度問題。政治制度的缺陷：如：选举制度上，人代会的代表不是人民自己选举的，各省、县长也不是人民选举的，我校的校务委员会都不是教职工选的。言論自由上也有缺陷，有的文件大干部可以看，而我們看不到，出版自由、示威自由也不够，苏联有好的东西，但也有坏的东西，这些坏的影响了我国，这些不好的制度产生了“三害”。要求新的选举法，要求实现徹底的民主集中制，要求人民进行斗争，需要团结起来，我們需要志士，共产党中也有些不是仁人志士，也可能变为混蛋和国民党分子的，要改造他們，要全国人民大改造他們，不改造就会变为大混蛋。就需要除“三害”的积极分子来組織“百花学社”，北大作为据点，我們要走在运动前头，要为新制度而斗争！

社会主义公有制过去苏联、中国都未解决，現在南斯拉夫同志解决了一些，我們的政治制度未解决，仅表面上解决了。这一切对整个我們的活动是有意义的，教条主义看起来比我們現在强大得多，但是我們这是一个艰巨的斗争，我們是有前途的。

# “爱智者”哲学研究社临时筹委会啓事

龙英华

一、建社宗旨：实行宪法和共产党广开言路的政策。

1. 反对恶，宣传智，反对形而上学与唯心论，宣传辩证法与唯物论；
2. 积极参加北大革新活动；
3. 评论墙报上的马克思主义，教条主义，修正主义言论，支援正派，反对邪派，围攻第三派（即修正主义派）。
4. 如顺利，五年后在全中国开展活动，五十年后在全世界开展活动。

二、组织：

1. 目前有筹委1人，故曰临时筹委会。
2. 本社现有言论四篇：“一个大胆的建议”，“反对教条主义的文艺批评”，“形而上学，唯心论，教条主义同辩证法，唯物论马克思主义的斗争”，“致谭天荣同学”。
3. 本社征求社友几十人，组成卅个三人小组，每天由一组独立负责出版，他组自由出版。
4. 参加者的条件：1. 拥护宪法和中国共产党，2. 有反教条主义的“偏”好。
5. 五年内在本校发展社友壹千名，五十年内在全国发展社友拾万名，百年内在全世界发展社友一百万名。……

三、社地：暂设7斋73号内室，临时通讯员：龙英华。

四、恳请校内知音，大力扶助“爱智者”勿让夭折，幸甚！幸甚！

“爱智者”临筹委啓

公元1957年5月21日

## 反自由主义者宣言要点

(共产主义者宣言要点)

哲一 龙英华

一、中国公民中的自由主义者站到爱国主义的旗帜下来，共同反对殖民主义，爱国一家，我们都是革命的子孙。

二、你自由主义者的宣言，具体反映了右派资产阶级的思想和愿望。中国工人和农民的愿望是同你们不同的。

三、你在整风运动和社会主义民主运动中是一位不坏的教师。

四、你是中国公民，你是个大学生的，你有权利出来争鸣，欢迎你来争鸣。

五、马克思主义者对你的政策是利用、限制和改造。利用你的教师们用批判你的毒汁改造你自由主义者成为爱国主义者，第二步把你改造为社会主义者，如果你不太免强的话。

六、你平日为人到底怎样？

七、把教条主义者改造成为马克思主义者。

## 反教条主义的战友們

我建议组织一个全校性的、大型的“新三害”受害者诉苦大会，较彻底的扫除“新三害”，必需把整风运动推向新阶段。

龙英华 啓

## 教 条 主 义 宣 言

龙 英 华

一、“自由主义者”宣言是反宪法的，应该赶快撕。

二、该宣言作者是反社会主义、反共产党、反中国的，应该逮捕法办。

三、该宣言作者是杜勒斯的传声筒应该封闭。

四、我——教条主义者就是能作以争鸣。

五、马克思主义者啊！我的老兄们，请你们救救社会主义的危机吧！咱们联合起来，改造自由主义者。

教条主义者：哲一 龙英华

57.6.17.

## 評“致 党 委 会”

哲一 龙英华

一、“五、一九”以来，党委的领导还不坏，能跟着学生运动，不断向运动学习，不断纠正错误，不断进步，毕竟是领导好了运动。党委比南开的官僚主义者高明多了，这不但要感谢党委的老英雄们，特别可能还是要感谢党中央、毛主席

和陆定一同志。

二、“五、一九”运动，是新的“五四”运动，是現阶段的馬克思主义啓蒙运动，它是在“廿大”号召下产生的，它是在“匈牙利革命”（卡达尔领导工人阶级，推翻拉科西和西方反革命走狗）号召之下發生的，它是在我們的“人大”和英明的党中央和毛主席的一声炮响下發生的，毛主席的兩個报告給我們送来了現阶段的馬克思主义。

三、“五、一九”运动具有偉大的国内、国际意义。

## 北大当前社会主义民主运动中 各派的初步分析草稿

一、主观上大家一般是社会主义者，客观下有許多派别；

二、① 右傾冒险派：只要社会主义公有制，其他一切听便。

② 进步派：拥护社会主义公有制，党中央、毛主席和絕大部分领导阶層。坚决要求实行真正的民主集中制。从根本上防止“三害”泛滥。

③ 主力派：他們佔大多数，他們中一部分已参战，一部分准备参战，一部分在观察。

④ 穩健派：他們暗中支持进步派，明中反冒险派。

⑤ 保守派：他們站穩“立場”明中反对冒险派和进步派，暗中支持頑固派。

⑥ 頑固派：坚决打击冒险派和进步派，欺騙主力派。

哲一：龙英华

## 龙英华給印刷厂一工人的秘密信

×××同志轉

印刷厂除“三害”的积极分子同志們：

我是哲学系的学生，名叫龙英华，我看了你們的大字报，真是高兴極了，你們表现了高度的社会主义觉悟、高度的勇敢精神，我向你們致敬，学生中的“除三害”的积极分子們也一定会向你們致敬的。

同志們，你們受到了官僚的压迫，受到了官僚的不平等行为的害处，工厂本来是公有的，本来是大家的，印刷厂的全体工人和职员本来是印刷厂的真正主人，每天的活，每天的生产主要是工人同志干的，工人同志們干得是很辛苦的，你們

对国家的贡献是很大的。但是现在却是这样，你们並沒有当家做主，你们並沒有真正成为工厂的主人，工厂的許多大事，都由官僚們决定了，你们無可奈何，提了意見也不一定解决得好。

企業的压迫和新的不平等的原因是什么呢？請大家想一想，看怎样才能把新的压迫和不平等打倒。

我想，毛主席和党中央正在替我們想办法，但我們自己也要想办法。毛主席要我們反对官僚主义，要我們工人当家做主，工厂应由工人自己来管理。工厂的一切权力應該掌握在工人手里。工厂的大事應該由全厂工人和職員討論决定，一句話，就是要講民主，不要官僚主义。什么才是講民主呢？

我們講民主是講社会主义的民主，什么才算講社会主义的民主呢？这就是：第一，印刷厂的大事由印刷厂的全体工人和職員大会討論决定。第二职工大会民主选举职工委员会，民主选举职工委员会的委員和厂長、副厂長，工厂的日常工作由职工委员会討論决定，厂長执行。第三，职工委员会的委員和印刷厂的厂長、副厂長由你們选举，你們就可以把最好的最合意的工人或職員选上去，讓优秀的工人和職員去当厂長、副厂長和委員。第四，要求党支部接收优秀的工人和職員做党员，把坏党员开除出党。第五，工人職員选出的新厂長、新副厂長和委員們如果变坏了，不負責任，不能代表全体职工的利益，你們就可以召开大会，罢免他們，另选好人。第六，你們自己选出的领导人員，开一个名單，送給学校校务委员会和馬校長批准就行了。現在你們要做些什么呢？

1. 把印刷厂的官僚們的三害行为、官僚行为全部徹底出来，把他們的罪过讓全体工人職員知道。

2. 把反对官僚主义的积极分子团結起来，大家开会商量討論，使积极分子都贊成搞社会主义的民主，打倒不民主的官僚制度，建立民主制度。

3. 积极分子們分头去联络尚未觉悟的工人、職員，把大家的思想弄通。

4. 全厂职工一条心，坚决要求实行民主管理工厂，反对官僚管理工厂。

5. 推派代表向党委会和馬校長請願。

6. 馬校長如果不答应你們的要求，你們怎么办呢？怎么办呢？你們再去想一个有力的办法吧！……。

7. 世界上有的社会主义国家已經实行民主管理工厂，毛主席主張中国也要实行，但是官僚主义者們为了他們好做官，到現在还未实行。

8. 民主管理工厂是一定要实现的，哪一天实现呢？就靠大家去斗争、去努力争取，不要坐着等待。

9. 你們一定胜利，官僚主义一定失敗。希望你們給北京市的工人帶个头，並把这里說的道理向你們的朋友們講講。毛主席是一定会答应你們的要求的。

打倒不民主的官僚主义！

民主管理工厂万岁！

毛主席万岁！

共产党万岁！

祝你們

一定胜利！

哲一学生龙英华上 57.6.3

(信在积极分子会上讀，不要貼出，保守秘密)

## 形而上学、唯心論、教条主义同 辯証法、唯物論、馬克思主义的斗争

一、人民民主的政权系統不是实行党委会負責制，而是实行人民代表大会和人民委员会負責制，但是，为什么学校，企業系統却只能实行党委負責制，而不能实行师生員工代表大会和校务委员会和工代会，工委会負責制呢？

二、人民政权的人民委员会負責制是合乎民主集中制原則和宪法的，但是学校企業党委負責制（是在党外实行）是否合乎民主集中制原則和宪法？

三、为什么党在人委会中可以取得多数来保証党的领导，而党在校委会，工委会中，却不可以取得多数来保証党的领导呢？

四、誰說逐步过渡到校委会和工委会負責制是取消党的领导，而不是加强党的领导呢？

五、人民內部的和风細雨的民主和恰如其分的民主，是一种根本的、基本的、主要的、長期的民主方法，但是，为什么人民內部的狂風暴雨，过分其事的民主，不是一种枝叶的輔助的、次要的、临时的、長期的（任何时候都可以临时采取故也）民主方法呢？

六、誰說上述第一种民主方法使用得好时是好的，而使用得不好时也是最好的呢？而第二民主方法使用得好时是不好的呢（使用得不好时当然不好）？

七、誰說現在的大字报是狂風暴雨，而不是和风細雨呢？

八、这里有标题表示的三种对立的東西的斗争，其社会根源是领导人員中的一部分官僚主义和羣众中的一部分保守势力同党中央絕大部分领导和全国人民的对立。前者是沒有前途的，非轉他为好的不可。

对不对，請到小組会去，也可用大字报，爭鳴。

哲学系一年級学生，5611096啓

(即龙英华)



## 有感而發

哲一 李景祿 (5611082)

假如我們青年人的言論是有意識的反社会主义，那就說明了这个社会本身就是自發的产生叛逆性格的魔力。（但事实不是这样，然而很多衛道者竟把反社会主义的帽子以泰山压頂之势向你們头上抛来。）斯大林的“階級斗争理論”的幽灵仿佛有复活的趋势，离开了社会主义的言論变成了反社会主义的，錯誤的变成了反动的，是非变成了敌我問題。大概是物極必反的規律在起作用吧！

在社会主义社会和共产主义社会中技术革新和社会制度革新的現象都將是必然要繼續發生……我們要建立一定的制度来保證羣众路綫和集体領導的徹底实行……減少我們工作中的脫离客观实际情况的主观主义和片面性（关于無产階級專政的历史經驗）民主是發展的，集中也是發展的，巧妙的民主將以巧妙的集中为伴侶，民主在發展过程中好的將成为習慣而消亡，但最完善的民主始終是發展的極限。思想斗争是严重的，但不是殘酷的。

## 血的教訓

李景祿

波匈事件——人民內部矛盾的总演習。它充分地暴露了人民內部矛盾（人民与政府、党与羣众、社会主义国家間、兄弟党間等）当然匈牙利事件开始不久就轉化为革命与反革命的問題了（兩種矛盾及轉化），人民內部矛盾的理論是波匈事件的产物，是波匈人民的鮮血换来的，（直到現在任何新的革命理論都是人民的鮮血换来的）人民內部矛盾的理論是“再論”的新意志，是毛主席中央正确認識了並正确表述了（以后又有發揮）而“再論”本身就是波匈事件的产物。

“再論”被譽之为新时代的共产党宣言。並不过分，因为这是事实。

中共人民內部矛盾的提出並以整風形式而正确处理这是波匈革命的繼續。打个比方吧！如果說：波匈革命是新时代的“二月革命”則中共整風可說是新时代的“十月革命”。波匈人民的血沒有白流，它为社会主义国家可能产生的大風浪而付出了代价，並使我們避免或減少新的大風浪。毛主席說……“出了匈牙利事件，我就很高兴”。这話值得深思。“波匈悲剧的原因，造成波茲南悲剧的原因和使整个工人階級感到深刻不够的原因，應該在我們自己中間，在党的領導中間和政府

中間去尋找”。（哥穆爾卡）

有人稱整風運動為“下轄運動”在這種範圍內我以為是正確的，要改變我們生活。“一切不好的地方……光是撤換一些人是不夠的……有必要在我國人民政府制度方面，工業組織制度方面，在國家和黨的機構的工作方法方面作很大的改變……（哥穆爾卡）

我們的羣眾運動不是學生鬧事，民主運動不是太民主。除有少數極個別的行爲離開了社會主義外，絕大多數行爲是——有書為証：當波茲南工人跑到大街上去的時候，他們抗議的並不是人民波蘭，並不是社會主義，他們抗議的是我們社會制度普遍存在的，並也是他們痛苦的感覺到的弊病，抗議的是對於社會主義基本原則的歪曲（哥穆爾卡，哥穆爾卡話均見“關於波蘭目前局勢”）

“無產階級政權的實質是工人階級和勞動羣眾最廣泛的民主”（哥穆爾卡）這是在階級消滅和階級基本消滅的條件下，關於無產階級專政的實質的唯一正確的表述，因為這是事實。

推動黨中央從整風形式而正確處理人民內部矛盾的直接動力是波匈事件。我們人民內部矛盾的暴露，要求及時的理論總結，以指導運動的發展，希望毛主席的兩次講話稿早日問世。大鳴大放成為羣眾性批評與自我批評的代名詞。“人類一切進步都是用極大代價去換取的，不僅要有英雄們死於疆場，也要有人受怨而死”（美·斯特郎）波匈人民已經付出了代價，我們盡量要用極少的代價換取進步。

讓人們尋求個人崇拜，波匈事件，三大主義……這一切弊病的根源。注意，它們可能有共同的根源。

哲學系

李景祿

住在七齋十三號

## 但願如此 對文科而言

李 景 祿

（一）以專題報告代替教條式的講授，這樣就能把教學和科學研究結合起來，它將使百家爭鳴出現新的高潮。

（二）用自由辯論加強師生聯繫，老師參加同學的討論會，同學經常訪問老師，用自由辯論代替教條式課堂討論。

（三）變必修課為必讀或選修課，如馬列主義基礎，經濟學下冊，歷史唯物主義，中國革命史完全可通過自修達到相對真理。馬列經典著作也規定為必修

課，這是拜讀經典的純教條，學哲學史的最好選修英文，德文，而竟一律規定為必修俄文。

(四) 毛主席的砍掉一半論。毛主席在接待一些哲學家的時候說把哲學的課砍掉一半。我以為這是毛主席的自修實踐和革命實踐的必然結論。如八大文件是馬列主義基礎，經濟學，歷史唯物主義，中國革命史的老生常談。將來他也会記載在中國哲學史上，嗚呼，“重複”是學習之母，我倒不甚了然起來。

(五) 趕快建立起系圖書館給我們有經常展覽精神室庫的條件，把圖書分類，把書作為我們共同使用財產，開放藏書懲辦竊書罪犯。

哲學系 李景祿

## 要改革制度

叶于性

(一) 整風只能是第一步，必須改革制度來鞏固戰果，繼續擴大我國社會主義民主。

(二) 官僚主義、宗派主義、主觀主義的滋生有其歷史社會根源的，“除三害”必須依靠全國人民羣眾，作經常的長期的鬥爭。

(三) 事實證明關鍵不在羣眾，不是沒有意見，而是不敢提；不是沒提意見，而是不理睬，甚至壓制。不是沒有好意見，而是被埋沒。

(四) 為了保護和鼓勵羣眾除三害的積極性，必須從立法上給予實際的保證，必須改革制度，加強其民主性。

(五) 除三害既是長期的任務，就不能“一陣風”，這就必須有一個切實可行的制度經常起保證作用。

(六) 改革制度，不是不要社會主義，相反的是要保衛它、加強它，必須在保衛公有制和無產階級專政的前提下，把國家制度中的不民主的東西改革掉。

(七) 制度並不是好看好聽的條文，好的制度，必須保證它自身的實現，要加強制度的對自身的保證。

(八) 我國民主化的現狀落後於形勢的發展，這是斯大林錯誤的惡果之一，改革制度必須朝向民主化的方向。

(九) 在社會主義旗幟下的全面開放，包括政治上的開放，發展馬克思主義的開放。

(十) 加強人民羣眾對國家機關的監督，確保民主權利的實際行使。

社會主義萬歲！

## 整風而外，可以考慮的幾點建議

叶于泮

憲法規定的言論、出版、集會、結社的自由完全實現了嗎？

憲法規定的人民的選舉權真正實現了嗎？今後三害俱全的幹部會不會仍舊有穩坐“釣魚台”的可能？如果憲法規定的不可以實現，那麼什麼法制不可以違犯？如果法律、制度沒有實現的可靠保證，那末要它何用？如果羣眾不能對領導實行嚴格的監督，那麼領導的正確性又用什麼來保證。

一切的最終保證在於實行徹底的社會主義民主。

1. 允許私人辦報刊、出版社，取消出版的檢查制度，開放禁書。
2. 實現集會、結社自由。讓現存的各民主黨派與共產黨有同等的活動機會，同等的競賽機會。
3. 改造人民代表大會，讓擁護公有制的各種意見在会上充分爭鳴；國家大事的決定，要在公開討論中形成。
4. 嚴格的、具體的規定共產黨在政權機關中的地位作用。
5. 改進選舉制度、讓選舉人自己提名、推薦，候選人名額應超過應選名額，讓選舉人有選舉的余地。

## 誰不讓誰放

叶于泮

“為什麼只許你們放，不許我們放，為什麼我們一放就扣上教條主義”，“衛道者”的帽子？有人在大喊大叫，好像誰壓制了他們言論自由似的。仔細一聽，原來是所謂“正面人物”在向羣眾喊冤？奇怪！我就不信有誰真能不讓“正面”意見放！

請看事實，整風運動以前，只許“正面意見”放，不許“反面意見”放，（當然指的是人民內部，下同）這個陳賬，就不翻了。

近的來看，“五一九”以來，“正面意見”又何嘗斷過，民主牆、廣播台、校刊、辯論會……無處而不有，特別值得表彰的是廣播台，它在最廣大的規模上起了傳道說教、保證運動“健康”發展的作用。這樣看來，“正面”人物的喊冤是沒有根據的。

我甚至想說，不讓“正面”意見放是不可能的。第一、“反面”人物數量少、聲

音弱，虽有不少同情者，但因有顾虑，不敢抬头露面。因此，如果说“正面”意见，曾被嘘声淹没，这是群众发出的，被嘘者不应埋怨别人，倒要检讨一下，为什么自己不得人心。

第二、这些“反面”人物，是不拥有宣传的物质手段的。（物质第一性原理不知是否在此适用？）校刊、广播台对他们是不表欢迎的。（这当然不违背宪法）

第三、“言者无罪”还没有严格的立法保证，话是说出了，人事档案会不会作怪，今后会不会吃暗亏，都还是问题。而“正面”意见进可以邀功，退亦可避嫌，多多而益善，这对“反面”意见当然是限制。对“正面”意见当然是鼓励。

第四、……

正当我伏案挥毫之际，身后有人呵呵大笑：愚哉！愚不可及！连这等虚虚实实的幻术也不懂得。譬如：要兴问罪之师，便要师出有名‘名’“理由”或者“借口”也。君不见……。听了这话，我怅然若失，不免又到饭厅周围走了一遭——果然。

## “我的忧虑和呼吁”的答辨

叶于性

（一）你把“据说”当成事实

答道：我不仅没有把据说当成事实，而且把许多事实当成“迹象”。

既然有人在据说上转圈子，不妨分析一下：

“据说北大处于无政府……”有民主墙公开信为证。访问南大的同学可以证明。

“据说有人要毛主席下台……”“据说不赞成大鸣大放的有……”这两条有“论当前的民主运动集体（恐系“及其”之误，抄者注）领导”一文为证，有潘家威同学为人证。

“据说北大闹的……”这是林希翎说的，许多人不信，但没有反证。

我一共用了四个“据说”，一一交待如上。物证、人证俱在，不是事实是什么？我之所以冠以“据说”二字，是为慎重起见。奇怪的自称尊重事实的人，往往无视于某些事实。

（二）你的材料太零碎，不能说明问题。看问题要看主流。

答道：材料的确是零碎的这等材料又焉得不零碎。若不是搞运动，这“零碎”也得不来。就在目前，这些零碎，对于外校同学，也还是了不起的新闻，在层层“保密”之下，把这些零碎，假定为“矿苗”是可以的。有人鄙视“内幕新闻”，我确很感兴趣。

至于运动主流，大家都看的到，我也表示乐观。但是逆流也应该注意。“顺”与“逆”是可以相互转化的，大家都警觉了，逆转的可能性也就小了。“忧虑”一文的目的。就在提醒同学们注意一下逆流。

(三) 你的文章散播对领导的怀疑情绪，增加同学鸣放的顾虑。

答道：应该说明，领导者是允许被怀疑的，只要有道理，信任以监督为条件。盲目的信任是信仰。

至于增添顾虑：如果我的看法多少符合事实，那么同学们怕报复的顾虑也是有理由的。如果我的看法纯属错觉，那么同学不会相信，即使相信了，领导也有责任出面说明情况，解除顾虑，因为这至少说明，这部分人对党中央的意图知道得太少，以至不能抵制我的错觉。

(四) 鸣放政策是中央通过的。分歧在所难免，不等于不团结。

答道：我根据一些“迹象”，推测党内的重大分歧是可能存在的，若不警惕，有影响团结的可能，所以呼吁“提高警惕，注意事态的发展”，可见我亦没有把分歧和不团结等同起来。但是，因内部意见分歧，而导致不团结，在史上屡见不鲜，不能不存戒心。

鸣放方针自然是中央通过的，但单就这点，尚不足说明领导者看法的充分一致。都是高级干部，水平相去不远，开始有90%不同意，（注意这是在最高国务会议上讲的！）为时不久，就会完全同意吗？况且鸣放也有各种各样的鸣放法，贴大字报、开辩论会是“放”，找几个老头老太太谈谈心也是“放”。

(五) 胡耀邦说的中共史上第三次大风浪，彭总说的社会大变动，语意含糊。可以有几种解释。

答道：确是如此。写出我的理解，供参考。

如果仅仅指的是和风细雨的整风，逐步贯彻的鸣放本身，那怎么称得起“社会大变动”呢？我推想中央一定有长远的政治规划，在整风基础上继续采取重大政治改革措施，至于具体内容，那就不得而知了。

如果“大变动”仅仅是“社会的”，那怎么称得起“中共史上的大风浪”，而与陈独秀右倾、王明左倾并论呢？（这两次都是联系着党内大争论）如果变革只是社会的，那么1949共和国成立的“变革”，比起当前的整风鸣放要“大”得多了，可见，我们面临的严重形势不仅仅社会的，而且事涉党内，这是不奇怪的，因为社会斗争，常在党内得到反映，因此没想在已经开始的社会大变动的过程中，可能出现党内矛盾尖锐化，是可以的。

后记：①我相信我的看法，一定包含着许多主观、片面的成分，不过一个人既然只能用他自己的头脑来思考，我就大胆的把它写出来了。而且我想如果每个人都深入的那怕只是片面的想一想，恐怕也不是没有好处的。②我的推想是建立

在間接的材料上的。（一個人能掌握的直接材料能有多少呢？）不過推想的正確性之最後保證，却在於是否符合實際情況。

## 幾點說明

叶于性

（一）近幾天來，“我的憂慮和呼喚”重新被人拉出來“算舊賬”。集中的公佈許多外校來信，作為“罪証”。因此，我被迫公佈了這封信的摘要。沒有經過來信者的同意。

（二）“呼喚書”不是我寫的，不知是誰的冒名行為（順便提一句，我本人不會寄出任何宣傳品，並叮囑印刷的同學，不要把“我的憂慮和呼喚”弄到外校去。）在接到信的當天我將此情況告知黨支並要求調查，同時將“跡象說明”“答辯”，抄寄來信者（航空）。

（三）有人企圖把外校對“我的憂慮和呼喚”的爭論，說成似乎是我有意製造的，這或許是“誤會”或許“別有用心”。不過我想提醒他們一下：要審查研究清楚，不要重演“譚劉打人”的喜劇。

（四）如果有願意來看信的，或願意就此事交換意見的，請到七齋七十三室找我。我暫時還不準備什麼報告會、辯論會之類。

## 回 答

叶于性

應該聲明，我沒有義務回答作者問題的，這些問題本身表明不尊重人權的粗暴態度。也許作者也意識到這一點，所以才拐彎抹角地用發表日記的形式來提出質問。

作者問我：你的憂慮解除了沒有？為什麼迄今未表示態度？為什麼個人的“憂慮”要印發傳播？從這些咄咄逼人的問話里，我聞到了逼供的氣味。

然而這究竟是主觀臆測，又焉知作者不是一片好心呢？所以我決定回答他的問題：

（1）看了“胡耀邦同志接見了我們”一文頗有收穫，例如我知道了“有人要毛主席下台”的話不是他說的，那是潘家威同學的不是了，但是這篇報導並沒有從根本上解除了我的憂慮。胡談的只涉及到我所談到的許多“跡象”中的部分，他也

沒有否認，他把當前整風鳴放和陳獨秀王明事件並稱為中共歷史上的三次大風浪。他對這些話的解答是不能令人信服的（請查閱“答辯”一文）。我和許多同學一樣還是希望黨中央派人來校報告我國面臨的嚴重局勢，以及中央的決策。作為黨外羣眾，我是無權過問黨內秘密的，但是假若“秘密”牽涉到國家社會的命運問題，那麼我以公民的資格要求參與。

(2) 我印發“我的憂慮和呼嘯”一文理由有三，其一、把我的想法公之于眾和大家共同商討。其二、假使我的想法有部分真實，那麼就能起到引起大家注意的作用。羣眾警惕了就可以防止把“鳴”“放”化大為小甚至半途而廢的可能作法。其三、假使我的想法是全錯的，並發生不良影響，那麼上級領導也會出面說明情況，這對於解除顧慮、深入鳴放是有好處的。

這些意思，全在“答辯”一文中說得清楚，作者不是太冒失就是太健忘。

## 關於“我的憂慮和呼嘯”的說明

叶于性

一、本文不企圖證明什麼，只是寫出作者個人的憂慮！以及基於憂慮的呼嘯，列舉諸“跡象”是為了說明憂慮的原因。

二、跡象的說明：（逐條解釋）

① 鳴放方針提出之初，有百分之九十高干不同意。見林希翎致馬老公開信。和潘家威“論目前民主運動及其領導”，既然無人反駁，當屬事實。

② 北大處於無政府狀態等，見民主牆南開同學來信。

③ 北大鬧的比波匈事件還兇……是林希翎說的我有幾分相信，故列為“跡象”，冠以據說。

④ 有人要毛主席下台……潘家威同學談，這話是胡耀邦說的，有人寫信給毛主席，要他下台等。

⑤ 貫徹鳴放障礙重重，至今……，個人讀報，觀察結果。

⑥ 胡耀邦談當家難等是潘家威等六人，訪問胡時，胡談，並見潘文“論當前民主運動及其領導”。

⑦ 反對鳴放有我們熟悉的領導者在內，出處同上條。據潘此系友人告知，已答應保密，不便道出姓名。

⑧ 陸定一、彭德懷談話，見中國青年報，人民日報。

⑨ 蘇聯轉載陳其通文，“教條主義”是我校傳達毛主席報告時說的。

⑩ 蘇聯對鳴放冷淡是我讀報觀察所得。



⑩ 我校領導落后于羣眾，是個人觀察結果。

叶于性

67年6月2日

## “廣場”何罪

叶于性

近几天来“廣場”受到各种各样的惡毒攻击，包括人身調查，挑撥性的中伤，甚至把“廣場”編委說成欺騙錢財、用心叵測的陰險分子。無疑的，这对于包括我在內的廣場編委是極大的精神压力，迫使我們去正視自己的工作缺点。但是我个人也有想不通的地方。我要問“廣場”何罪过，而劳如此“声討”。

• 因为主編說过：“廣場”是北大同学的刊物嗎？

因为我們选稿时，表現了自己的傾向性嗎？

因为我們是同人刊物而不是团委会、学生会創办的嗎？

因为我們的看法不为某些人所欢迎嗎？

因为“廣場”編委不都是可靠的人嗎？

到底是因为什么？种种責罵到底何由而来？又来自何方？

“廣場”一开始就慎重宣佈，它的立場、性質、目的、編委名單、第一期要目，並請同學們監督批評，我想作为一个新办刊物，所能向讀者表达的最大誠意也莫过于此了。

現在它的第一期还在痛苦的难产中，还在种种的重压下掙扎着，而竟有人意犹未尽，还要加上狠毒的目光，还要加上震耳的咒罵，恨不能嬰兒死在母腹之中，我真不知道这些人是怎样想的。正直的人們，能够思考的人們，我再次向你們提問。

“廣場”何罪？

## 又似一株“毒草”

陆坤元

最近校园中对“三害”揭發探討少，对反社会主义言論批評多，这是否抓了芝麻，丢了西瓜？我認为反社会主义言論，反对党的領導的言論，是可反批評的，否則会引起一部份思想混乱，这对社会主义建設不利，而我們的“鳴放”也是在这

个基础上进行的，但是“鳴放”中之探討“三害”根源，是否与社会主义制度有关等等，一些根本性和理論性問題上，我認为这样去思考問題，就不能認为反社会主义的，我們不能“鳴放”仅仅压缩在具体人具体事的范围之中，而必須問一个为什么？並且大家来探討怎样更好地来克服过去的錯誤和缺点，使我們的認識提高一步，以使今后不犯或少犯錯誤，不再看見或少看見一些人民为“三害”所害，这样討論問題，並不是和整風無关的。

× × × ×

周大觉，談論，談談几位先生認为“領導者的階級”正在形成，社会主义制度下有某种意义上的“階級”存在，或还有“等級”存在，这样提出問題引人深思，經四哲四有些同学对这些观点提出反駁，我基本上同意后者的观点，但是我要問一下，前面几位先生要这样地提出問題，而不提其他問題，我認为他們看到了目前社会生活中存在着某些不合理的現象，如有的黨員有“特权”同样工作能力級別比别人高，待遇比人厚（住房比人多，有福利金等……），有的高級干部把家屬也送进不应享有的医疗機構中，办公用具也分級別。科長以上的伙食科員不能吃，而有的黨員自以为比羣众高一等，把不同思想水平的人，原来只是为了在工作中所起的作用不同，而結果以不同的观点、不同的态度，去对待不同的羣众，損害了一部份人自尊心等等。这說明什么呢？这是党取得了領導地位（在国家生活中）后，有些黨員沾染了旧習气，不想在羣众之中，而想在羣众之上，不想与羣众共甘苦，只想个人得利，这些人在不同程度上思想离开了共产主义，政治上在蜕化了，現象虽較普遍，但是党的性質並沒有变，大部份黨員还是好的，中央对“鳴放”政策的貫徹，實質上表現了人民羣众是国家主人翁的思想，党对錯誤和缺点决不容忍，相信人民創造历史，于是开展整風运动，內外夾攻，使不合理的現象，在我們的社會生活中，沒有合法的市場，从这次运动的开展中，也可看到党不如有些人所說的是“統治者”对人民來說党是領導者，这是原則問題須划清楚。

現在还是把問題扯回来，談論“階級”，談談“等級”以及周大觉的“領導者的階級”正在形成中的很重要的根据之一，是分配問題。社会主义公有制是大家無法否認的，管理权是屬於人民所选的全国人民代表大会，所說的国家行政人員执行的，不过这个政权機構是在共产党领导下进行的，这种管理如經四同学所指出的不能和私有制的支配权相混淆，沒有变卖生产資料的权利，而前面几位先生談到支配权的表現似乎指分配得不均，認为有的人分配多，有的人分配少，領導者物質待遇高，一般人民羣众物質生活水平比較低，这是事实，問題是这种分配是構成“階級”和“等級”的物質基础嗎？是“階級”和“等級”这些詞彙含义的新發展嗎？若要这样用詞則已經变换了原来概念的內涵，好象把人这个概念称呼为动物一样，你說人不是动物嗎？不！人是动物，但动物是人嗎？又不！动物这詞不能

反映人的本質的特点，人的本質是有理性的，会制造工具的动物，这就是說，不能从分配多少作为划分“階級”的标准須以所有制不同来划分階級，在今天基本上有兩種公有制，就是工农二大階級，而資產階級正在消灭的过程中，若要根据列宁階級定义死扣，那么到了共产主义各取所需的时代也有“階級”，因为在階級定义中有这么一条“……在社会劳动組織中所起的作用不同……”我們知道即使到了共产主义，人們在社会劳动組織中所起的作用不会完全一样的，若說那时候还有階級，依据这种論点，那么階級的本質是什么？在对抗性社会中由于生产資料佔有的不同，階級的本質和剝削相联系，在社会主义社会中階級的本質与所有制的不同相联系，这並沒有違背定义，关键問題在于所有制的問題，有人說現在全民所有制，實質上是党中央領導集团所私有，这点大家也明白，党中央領導人民当家，並未把国民財富納入私人腰包，这样談問題是对党中央的信任問題，当然站在不同角度的人对党中央的信任是什么的这点也沒有什么可奇怪的。

但是他們是反映了社会發展过程中由于生产力水平的限制，在社会主义社会中还是不能消除分配方面的缺点和“資產階級式的法权”的不平等，这个法权还是繼續統治者，因为产品是按工作分配的。現在的問題是：作为国家工作人員的共产主义者是否應該与历史上形成的党外民主人士或專家享有同等的由于社会發展所造成的这种不平等，即享有同样的物質待遇，是否以天下为已任的共产主义者当劳动人民生活还提高不多的年代“后天下人之乐而乐”的精神生活严格要求自己，而国家的最高領導人員的工資按馬克思的說法不超过熟練工人的水平。其他人員凡不直接参加劳动生产的共产主义者按此适当遞減，以与羣众在生活上同甘苦，这样做对党本身的巩固和發展也是有利的。

× × × ×

关于成績是基本的，缺点是难免的，或存在的，或严重的类似公式，我基本上同意。因为一般說来这是事实，抹杀成績是不对的，但每一件是否可以用此公式来套呢？若此就違背了馬克思主义具体問題具体分析的原則，因此我要求党委会重新分析一下，北大的肃反問題，不能以扩大陪不是的範圍了事，究竟在肃反問題上成績是基本的呢？还是錯誤是基本的？我实在想學習一下，总结工作的方法，以便我輩走上工作崗位应用！！

有人看到北大肃反工作錯誤严重，又看到其他單位同样發生“偏差”，由此推論到党中央的方針是否正确？是否受了斯大林的階級斗争日益尖銳化的理論的影响而搞錯了，若此党中央应作檢討，我認为党中央“有反必肃，有錯必糾”的方針是沒有什么問題的，問題發生在1955年搞肃反运动时对敌我双方估計的情况不足，对敌情估計过高了，扩大了打击面，很多人斗錯了，这种錯誤的程度应作何種估計呢？是否还是成績是首要的呢？还是錯誤是首要的？应向全国人民代表大会

作公开的交代，並檢查原因何在？！另外肃反运动的方式，我認为可發動羣众搞，但不应开斗争会，因肃反是細致复杂的工作，不同于土改和鎮反，因为地主惡霸、社会上的流氓等等是浮在社会上面的，羣众一目了然，經過發動羣众像大扫除一样，把这些垃圾大部份清洗出去，而反革命分子是隱蔽的，开斗争会实在不能解决大問題，反而把自己人斗了，也伤了人民之間的感情。中央在执行政策上这点是有害的。

由肃反而談到法制問題，由于三害在肃反上作祟破坏了宪法，侵犯了人权，故要防止三害之为害扩大，必須健全法制，而要使宪法切实施行，須扩大人民的民主生活，加强对党組織和党员的监督，並拟定一定的制度，保障人民法权制，这尤其在下層組織更重要。

× × × ×

总之三害根源在認識上混淆了敌我不同性質的矛盾，在思想上是执政党地位，使有些党员脱离羣众脱离实际的政治蜕化所造成，而在物質待遇上由于收入多，不知道羣众生活疾苦是什么所造成的。要改变以上羣众情况，除了認識二种不同性質矛盾，物質上与人民同甘共苦外，还得扩大民主生活，某些党员思想上不以“統治者”自居，而以人民羣众中的領導者或称之为以身作则，为社会主义先进战士作用来帶动羣众，共走社会主义，長期“鳴放”很好，羣众能替党员經常洗臉拭鏡子，事实上羣众今天沒有党的領導也万事不成，問題在于二者怎样結合，否則党也会像匈牙利劳动人民党那样的發生危机，建議扩大民主制同时在党内建立秘密党员进行定期的羣众鑑定制（除了長期鳴放外）。

× × × ×

对本校运动的一些看法：領導保守时，当初龙英华等“鳴放”对整風是起了推动作用的，即使个别人动机是“惡”的，惡在历史上也起作用，这点不能否認，林希翎大胆提出問題，刺激某些人想問題，对独立思考的良好作用是有影响的，虽然我不同意他們的观点，她却是揭發了现实生活中的矛盾，或某些陰暗面，对解决人民內部矛盾是有好处的，不过他們扩大了缺点，並得不出正确的結論，对党失去信心，对局势悲觀，或認为会發生匈牙利事件，他們要举起“劍”象唐、吉訶德那样的与風車作战，甚至要与反革命势力結合起来，組成百万大軍，由于对实际生活的了解不够，思想方法片面，个人狂妄不願与反革命結合（如譚天荣）不管你是否承認立場問題，今天客觀上你是否真正地为了人民利益是很显然的，現在的客觀效果已有部分失去了推动历史（指北大整風健康發展）前进的作用，希望你和你持有同样观点的同学们，应冷靜地想一想，別鑽进牛角尖鑽不出来，实事求是的探討問題大家欢迎，只是用黑格尔的三段論否定之否定的公式套一切现实生活不仅是目前而且將來也会使你碰壁，若你提出像馬克思那样否定資本主

义而你論証了否定社会主义的必然灭亡，我就跟你走，告訴你我也在想看社会主义是否存在内部矛盾而被否定呢？我认为目前只有“再論”一文所述在量变阶段說法是正确的，只有通过對现实生活大量研究才能指出社会主义發展規律是什么？指向何方？目前的結論还是走向共产主义而不是什么“烏托邦”主义，夜深了，再見！

一个願在运动中改造自己並影响别人的小伙子。陆坤元

1957.6.13.23点

## 給人民日报的批評

陆 坤 元

最近有人对儲安平“党天下”的批評，是可以的，但批評他反党，反人民，反社会主义的批評，我不同意。为什么会發生这种反批評呢、根源在于人民日报对儲安平的發言作了断章取意的摘录，用小題标出的結果，这样对整風是否起好結果，我怀疑特与同学探討，並請人民日报公开答复。

根据6月2日人民日报刊儲安平的發言是这样的，（我是根据小标题原文抄录全段含意的）这几年来，党羣关系不好，而且成为我国政治生活中急需調整的一个問題，这个問題的关键究竟何在？在我看来关键在于党天下这个思想問題……在全国范围，不論大，小單位，甚至一个科，一个組，都要安排一个党员作头兒，事無巨細，都要看党员的顏色行事，都要党员点了头才算数，这样的作法，是不是过分了一点？……党这样作是不是“莫非王土”那样的思想，从而形成了这样的一个一家天下清一色的局面，我认为这个党天下的思想問題，是一切宗派主义現象的最終根源，是党与非党之間矛盾的根本所在，讀者請注意儲安平講“党天下”是宗派主义的思想根源，並不能“蔣天下”来比喻和理解，而是帶有括号的“党天下”即是只相信自己不相信羣众，他指党組織只相信党员，不相信非党的知識分子，至于把这种現象扩大为清一色，那是不对的，但批評基本是对的，更談不到什么反党反社会主义了，这样的批評好像叫人不“鳴放”似的，建議党报表示态度，否則有碍“鳴放”。

現將人民日报摘录的标题抄下，請注意所摘重点和原意是否有出入，他說：在全国范围内不分大小單位甚至一个科一个組都要安排一个党员作头兒……从而形成現在这样一个一家天下清一色局面，我以为这个党天下的思想問題，是一切宗派主义現象的最終根源。

最后建議大家兩綫作战，要对反社会主义言論批評，而更重要的是对“三害”

作斗争，今天的形势虽有逆流，但有的是否逆流？我们不欢迎逆流，但更不欢迎与非逆流作斗争，假想一个敌人反击一下有什么意思呢？

哲三 陆坤元

## 必须重新估价肃反

5411028

“肃反”运动对巩固我国人民民主专政是有巨大意义的，至于获得很大成就，我决不怀疑，但是，“肃反”运动中所犯的錯誤性質和不良后果，是十分严重的。

如果只是輕描淡写的說成績是主要的，缺点是可以避免的等的官僚腔，已不能令人信服的。

我建議对“肃反”能作一番新的估价。

我認为“肃反”有如下缺点：供领导参考：

①侵犯了一些公民的基本权利。如斗錯了人，关錯了人，迫坏了人，迫死了人，侮辱一些人的人格等等。

②破坏了法制，損害了宪法，損害民主与自由。

如限制一些公民的通訊自由，人身自由，無根据地搜查，看守和逮捕

③促使了党员与非党员間的牆更高，溝更深，少数党员在肃反后在人民头上高視闊步，目空一切，宛如我是皇上，对“蟻兒”与“奴才”們意見一笔抹杀。

稍不称意即用一套特殊的罗輯推理硬把自己醜惡的灵魂和我們亲爱的党連在一起，給人扣上一串“不滿意”“反党”“反动”等帽子，虽經有人嘆曰“凡人皆下賤惟有党员高”。

④摧殘了人們間应有的感情，破坏了多少家庭幸福拆散了多少鴛鴦，損害了多少友誼，如夫妻失和拆散，父子不睦朋友疏远，爱情被破坏，(如因受到怀疑，而造成失恋了)。

⑤青年中产生了一定不良的副作用，如被打击了，消沉，有些积极好学生，只敢听命是从，不敢独立思考怕扣上落后帽子，至于少数拍馬，吹牛之流也趁机向上爬的“路南捷徑”。

另外有兩点建議：

①迅速处理胡風反革命集团案件並向广大人們作出答复。

②除了負責恢复一切被冤枉被蹂躪被侮辱的人的名誉人格和道歉外，必須保証負責帮助这些同志进步，解鈴还須系鈴人。

5411028

## 第十二篇 經 济 系

### 爭取社会有九十度轉变

#### 三害根源及防止之法

应 成 旺

#### 必須強調从团結出發

“团結一批評—团結”公式是解决人民內部矛盾的有效办法，在这里第一个团結是具有决定意义的。可是，参加討論的很多同志是抱有阶级偏見的，（並非对敌我問題）以及一棒子打死观点，运动中的这股暗流使人感到恐慌，並給运动帶來各种不必要的混乱。

如在探討我們“管理制度”問題时，有人担心：这会离开了社会主义；也有人反对；这是教条主义的說教。真是天哪！你說他們就不明白社会主义公有制是历史上私有制發展的必然嗎？都不明白在公有制基础上一系列經济的政治的管理制度有改革的必然嗎？不是，只是因为在这些同学的思想欠缺这样一个前題：討論要有实事求是的心，除三害要有对症下药的精神，我企圖本着这种心情來探討，三害根源与防止的問題。

#### 測 病 况

对党整个工作的估計：“成績是主要的”“缺点是次要的”这几乎是無所辯駁的历史真理，但是也得承認，党的工作在有些地方，有些方面，有些时期也可能“成績是次要的，缺点是主要的”。在这里若有任何誇大的估計，都会犯把党偶像化，或走上全盤否定党的片面性的錯誤。党犯的“三害”病在解放后是大大地發展了，它严重地几乎侵蝕到我国政治、經济生活中的各个方面，它已經危及到全国人民生活的健康發展，整風是迫不及待的了。

#### 探 病 根

产生三害的原因总归起来有思想的和社会的兩方面，而社会的原因是根本性的，（这里不否認思想因素的反作用及在某些条件下也有决定的作用）而其中最主要的可算是現行的政治經济管理制度了。因为从現有所反映出来的事实材料分

析，“三害”几乎都与国家在政治上經濟上集中的統一的过多有关，而这些过多又是在制度上有規定的，反而党领导全部的社会活动几乎它不是通过“制度”来貫徹的，就如：管理機構的重重叠叠，领导同志不犯官僚主义，工作上不犯主观主义的錯誤倒反有点怪，“三害”的風在这种条件下就成为制度的产物了。制度虽不是万能的，不能絕對保証领导者不犯錯誤，但是，制度能够保証羣众对领导的有效监督，使领导的錯誤很容易被羣众發覺，並能及时得到糾正，例如匈牙利过去领导集团的严重錯誤長时期来不能得到糾正，其重要的原因之一就是在于沒有能利用制度来保証羣众的積極监督作用，坚持“三害”根源于思想狀況的人，仅仅看到它与社会主义公有制理應格格不入的一面，而沒有看到公有制所能以体现的各种具体的管理制度在事实上产生与助長了“三害”的可能性的一面，認為管理上过多的統一集中与公有制是联系的，而与产生官僚主义、主观主义、宗派主义就联系不上，真是太天真了，太脫离实际了。我們要問，如波匈事件，斯大林的錯誤与他們的政治經濟管理制度就沒有內在联系嗎？这些在社会主义运动中所出現的弱点与我們党的“三害”在表現形式上产生根源上沒有一致的地方嗎？只要同学稍以相互联系的观点来分析事物，就不难回答了。所以今天我們探討他設法剷除它，不仅在国际共产主义运动中有重大的理論意义，而且也有头等的实践意义。

### 抓住历史分析法

应该怎样来分析社会主义运动中的产生的通病呢？我認為回顧一下历史是有好处的，在过渡时期党是处在这样的环境中的，階級敌人的頑强抵抗，社会經濟混乱与無政府状态，资本主义經濟狡猾，及小生产的汪洋大海，国际的资本主义陰謀中等等一切（紛）繁的复杂的社会現象，决定了階級斗争的劇烈化，經濟上社会主义改造任务的艰巨，革命本着誰战胜誰的法則迫使工人階級採取一系列政治經濟上坚决严酷，强力的手段，也正是由于党在革命的实践中能够創造總結出一整套政治上，經濟上服务于敌我斗争的更多地保持集中統一的管理制度，才显示了党及其领导下的广大劳动羣众的强大威力，才取得了社会主义革命事業的輝煌胜利。同志們，党，她偉大英明，能够领导羣众創造奇蹟的历史事实，是我們在任何时刻所不容忽視的，但是这与強調正視今天的社会现实，並不矛盾。随着我国社会主义改造的基本結束，历史已經进入了一个新的阶段，主要地服务于敌我斗争时期的一套管理制度，领导作風，领导方法，紧迫地要求改造，使之有效的适应于階級斗争已經基本上結束的今天的社会情况，要不然用老办法来处理新問題——人民內部的問題，这就会不可避免地滋長“三害”及人为的造成人民內部的矛盾。



## 社会要有九十度的转变(註)

若在阶级斗争尖锐时期人民的自由民主受到一定的限制是完全可以理解的，而現在就是改变的时候了，社会主义要继续过渡！“三害”要彻底根除！

因此，我們建議：除了对反对社会主义公有制，从根本上反对党的领导的阶级异己份子需要以另一种方式予以对待外，对人民内部矛盾的一切問題都可以提出来討論，领导同志应该为广大同学提供更有利的条件（在物質上，精神上的支持）無顧慮地，更有效地，全面地探討现实社会中政治經濟的管理制度，党的领导方式领导作用中的各种弊病。

青年的社会主义，难免有些幼稚，任何一个馬克思主义的党从不誇張自己說：对今天的社会主义未来的共产主义有天生的經驗。

历史的车輪要依靠广大的人民羣众来推进，未来美好的生活依靠人民羣众的大胆勇敢，無穷無尽的智慧来創造。党的领导是航船的舵手，只有领导才能把分散的羣众变为有組織的力量，偉大的党要继续走到羣众中来领导羣众！党要永远是羣众力量智慧的解放者！

社会要有九十度的转变，现实要求人們严肃的考虑下述問題：作为强力工具的国家还是經濟关系社会主义發展的重要因素，是否要改变？將国家所有制形式变为归生产者大家庭的直接民主管理的所有制，是否值得考虑？自下而上的建立起人民羣众的各种組織直接影响中央政权，並达到使“社会主义社会制度在它的發展中依靠社会主义的劳动人民的自由行动，而不是依靠于国家的力量，”为使社会主义正常起来，为使官僚主义当作一种社会势力加以彻底消除！

我們承認：凡是合理的都將变为现实，现实中的糟粕要無情地予以剔除。閉眼不看现实，自欺欺人反对社会不断改造的人，將受历史的斥責，最后將为羣众所拋棄。

### 致同學們

目前运动的發展在剧变，情况不会使人乐观，促进、阻碍、破坏运动發展的各种因素在交錯地發展着。更多地注意，是什么因素严重地影响着对以上这些問題也是对党整風运动帶有关鍵性問題的討論。在这个决定性的时机中，袖手旁观的态度只会葬送运动的成果。我們要提高警惕！識別伪装的形形色色的社会主义敌人，要高举思想战线上阶级斗争的旗帜。我們要反对：阻碍运动前进的抱有保守的客观上充当“三害”牺牲品的同志們，要反对在运动中抱有否定过去一切的虛無主义观点，不懂策略的騎士式的横冲直撞，盛气凌人的做法是不对的，运动中的各种流派或暗或明地形成着，現在比任何时期都更要领导的时候了。

讓馬列主义永远从生活中發展，未来的馬列主义理論家們不惜供献出你的勇

气、力量和智慧吧！讓那些認為現實中好的都是社會主義的，壞的都是資本主義的，認為只要有公有制這個法寶就萬事大吉了，“教育”人們不要再去攻擊社會主義的濃瘡而付出代價等等形而上學的教條去見鬼吧！社會主義的民主自由要由人們去爭取！讓社會主義永遠不斷的前進着！

應成旺

〔註一〕從私有制變為公有制為社會一百八度的轉變，而將原先服務於敵我鬥爭時期的經濟政治上的管理制度，到領導作風，領導方法改造為適應於階級鬥爭已基本上結束了的今天社會，這為社會九十度的轉變。

# 第十三篇 法律系

## 無 題

張 志 武

人民日报連續的社論使人無所是從，如果你坐在橈上則可看出趣事。看来党的缺点和錯誤是严重的，怕右派分子給宣揚出事，赶紧拿出“反社会主义”“反党”的大帽子来，把这些敢說話能說話的人一下子扣死。这些知識分子真是短見，叫你鳴，你也得有个分寸呀！那能什么都說呢？滿以为說的越厉害越是响应党的号召，越是起帶头作用。結果作了典型。共产党这一招把右派分子打的可够噲，那些借机进行反党反社会主义的分子再也不敢了。原来有顧慮的人这回也看到了現身說法。这个場面看来不好收拾，今后人們都会更加小心了。說話要考虑，首先都要作自我的言行檢查。不出一个月，这前前后后都給人們看到了。人們对問題更有了清楚的認識。什么事情都有范圍，都有局限性。顧慮不成其为顧慮了，它將变成分寸的出發点，想怎么的就怎么的不行。自由、民主都有阶级性。我們有对党对社会主义歌功頌德的自由，有和风細雨批評的自由，我們有拥护社会主义的民主权力，有反对帝国主义的民主权利，沒有想什么說什么的自由，沒有不經領導批准的民主。共产党的領導不可怀疑，社会主义制度不可怀疑，我們現存政权也不可怀疑，即使你是以学术研究的态度，因为你可打着学术的旗号反党反人民。

## 三 害 判 决 書

張 志 武

被告：宗派主义，年36岁，1921年7月1日生

教条主义，年38岁，1919年5月4日生

官僚主义，年8岁，1949年10月1日生

查被告宗派主义自誕生以来，搞不团结，破坏党与非党团结迫害羣众，造成对党不滿。

查被告教条主义，將馬克思主义当成死的聖經，不問客观情况，硬按清規戒律行事，不顧中国情况，生搬硬套苏联經驗，扼杀新生力量。

查被告官僚主义，平日高高在上，不問下情，主觀臆断，脱离人民，在这次整風运动中，对来自羣众的批評置之不理，反惡意猜測提意見的动机；加以打击报复。

以上被告由北京大学全体学生公訴来院，經本院审讯被告对以上罪行供認不諱。

为了整風，徹底根除三害，理应判处被告死刑，但念宗派主义对加强党性，維護党的利益，保持党的純潔有功。教条主义虽然生搬教条，但对減輕腦力劳动，防止操劳过度，遵守馬列主义（准）則有功。官僚主义对維获（护）領導威信，防止忙于日常瑣事有功，減（輕）干部体力劳动过度有功，故免于判刑宣佈無罪釋放，今后再有騷乱滋事之徒控告那三个主义，本院定判其誣告罪，斬首公众，以儆效尤。

北京大学整風法院

附：此件約于6月上旬拟就。

## 張志武給党委江書記一封公开信的原稿

江書記：

本来想同你面談，但因种种原因，沒能如願以償，我来到北大还不到一年，对情况还不熟悉，对过去北大存在什么问题还不了解，加之自己又是个党员，所以对“五一九”以来的整風运动就不敢乱云云。

現在高潮已經过去了，更确切点說，第一个高潮已經过去，辨論会消失了，民主墙上的大字报只剩了稀疏几張，与当初比較起来，使人有日落西山之感。当初，正像您說的是“淋瑯滿目”，現在我說是一片凋另，如果說运动在發展中，我們不断（管）好坏是可以的，今天第一步已經过去了，本着盖棺論定的保守主張，現在来同您談談这个运动及党委对这个运动的領導。

从五月十九日貼出第一張大字报开始的运动，有人叫它民主运动，有人叫它整風运动，反正就是运动吧！我想現在您不反对这句評語，从它的起因，暴露出的問題，羣众运动的情况来看，运动是健康的，羣众的要求是正当的，离开社会主义的言行是極少数的而且是为羣众所指斥的，至于有些人言語尖刻，情緒激动是可以理解的，它的主要缺点是运动沒能直接在党委領導下有步驟有計劃的进行。您曾代表党委向全校师生宣佈，党委完全支持大字报，但大字报不是最好的形式，並对崔付書記的态度表示遺憾，現在第一个高潮已經过去了，回味一下党委是怎样完全支持的呢？我想不出来，是不是崔付書記的不禁止就是完全支持呢？或者他被大字报不是最好的形式給否定了吧！和你在党内的話起了作用吧！記得

您在党支部干部会上（党委、总支、支部），叫我們領導黨員和羣眾用大字報或論壇反駁那些污蔑、漫罵和反社會主義的言論，解除某些誤會，向那些人講清情況，這些無疑是正確的，但您對黨員可否用大字報來揭露三害卻只字未提，而且我們法律系黨總支委員肖永清同志和張國華同志還告訴黨員，黨員有意見不要用大字報形式提出，當然這不是不叫黨員（鳴）嗎？這種作法在客觀上就使黨員小手小腳起來，妨礙羣眾大鳴大放，從全校來看，在這次運動中黨員和靠近黨的積極分子是比較沉默，沒能起到積極帶頭作用，有些人質問黨員是有道理的。

我們的黨是沒有私利的黨，這一點八年多的黨內生活使我堅信無疑。

在這封公開信里，我提了一些黨內的事，照理說黨內的事情是不應該講的，無論什麼時候黨內外還是不同的，黨的紀律到什麼時候也不能忽視，不過要看情況，具體問題，具體對待。

黨委在這個運動中是被動的，放棄了領導。所以如此，我認為您和黨委委員除了對處理人民內部矛盾缺乏經驗外，還有一個錯誤的看法，認為這個自發的運動超出了黨委領導是鬧事，事前心中無數，估計不足，事情起來了，張慌失措，不能預察運動的進程，只怕出亂子，一味的希望平息，看不到它是嶄新的冲破傳統習慣的大變革大運動。

如果黨委很好地領會了中央、毛主席的鳴放方針，事前有足夠的估計，運動起來之後能積極領導，號召黨員帶頭採取一切形式大鳴大放，會使很多想講話的人能無顧慮的講出來，會使黨團員和全體同學緊緊團結在黨委領導下，會使離開社會主義言論及其不應產生的錯誤言論比較減少，會對三害攻擊得更有力，但是您和您為首的黨委會沒有這樣做，你知道這個損失有多大啊！您知道這挫傷了多少積極熱情的心啊！希望黨委好好總結這次運動，希望在考試完了後，或者下學期初，黨委重新掀起這個運動，積極領導這個運動，我願在黨委領導下和羣眾一起，把風整好。

在這封公開信里我提了一些黨內的事，是否有當，請指示。我們的黨是沒有私利的黨，八年的黨內生活使我堅信不疑，指出黨委的缺點並不意味否認全黨。

此 致

敬 禮

張志武

1957. 5. 26.

# 老虎和蒼蠅

魏 巍

老虎有肉食的天性，牠要喝人的血，吃人的肉，当然还要嚼人的良心。蒼蠅它棲息于虎首，以分享一些虎威，經常給虎鳴些贊美詩，“王上聖明，嗡嗡嗡嗡，臣罪該萬死，嗡嗡嗡嗡”。

以从虎口边舐些殘羹，它們吃得飽飽的，当老虎听厭了嗡嗡声时，牠們就向众佈道曰“子曰詩云嗡嗡嗡嗡，子曰詩云嗡嗡嗡嗡。”当然牠們其中一些还只会嗡嗡嗡嗡。人們对老虎早就恨了，对蒼蠅早已厭了，但是在以前虽已恨，也只好忍气吞声，虽已厭也只好“洗耳恭听嗡嗡嗡嗡”。

“現在是时候了”人們对虎羣起而攻之，所以它不得不深居簡出，可是，蠅則不然，它們的嗡嗡歌，不仅有子曰詩云，还有反对，反对嗡嗡嗡嗡。

我們要打尽老虎，我們要消灭蒼蠅，但是我們要消灭还得用不同的利器，幸而近代的物質文明已給我們創造了利器，不但有“六六六”，“DDT”还有臭葯水，可以弄得他們絕子絕孫。

## 放屁为啥脫褲子

——評人民日报社論——

魏 巍

蘆郁文收到一封匿名信，竟然引起人民日报为之發表社論，特別指出“这是对于 的一个警告……利用党整風运动进行階級斗争的一个信号……它告訴我們階級斗争沒有熄灭”。

階級斗争沒有熄灭这是事实，但这是否由这封恐吓信警告我們才發覺，由于这封恐吓信才知道？我想对这封信的来源尽可能的主观分析一下，不外三种情况：

1. 可能对蘆有私人成見的人以此出出气。
2. 可能出自右派（或反革命）乘机搗蛋。
3. 可能是蘆自己制造或指使别人干的。

如果第一种来源可能的話，那他再有莫大的危害性，也伤害不了蘆本人以及

整風一根毫毛。林希翎在我校收到恐吓信，罵他臭婆娘……这对本人和运动有什么坏的或好的作用？如果起了作用，那么人民日报这篇社論發表得太迟了。

如果是第二种来源的話，那末也不值得小题大作，因为想把工人阶级推翻，想把偉大的社会主义打翻，想推得历史向后退……那些人对我們的恐吓是每时每刻都存在着，过去有，現在有，在到他們未被徹底消灭前，在將來仍然有，我們是过去不怕，現在不怕，將來更是不怕。对他們几百万武装不怕，几十亿美元都不怕，何况区区一紙恐吓信也何足道哉。

第三种来源是我大胆的假設，确实有这种人，为了博得人們对他們額外的同情和支持，把自己說成被人罵了，被人吓了，被人打击了（……12）。大家如果不健忘的話，可以回忆一下解放前上海一次学生运动，明明是警察騎巡队打了学生，抓了学生，而吳国楨說学生打了这位市長大人，虽然今天的蘆郁文非当时的吳国楨，但是为了博得人們对他們的額外同情和支持，能保證他不制造一些难辯的事实嗎？如果說是現在新社会里沒有这样虚伪陰險的人，那么我自己的亲身体驗証明这一点：

如一九五四年我被关到人民的監獄里去，据說在那边的党团写来的材料說：唯一的理由是因为我有一枝短槍，（不要誤会，我当时是一个軍人）他們怕我，所以叫公安局来逮捕我。我們看这不是新社会里新人“捆倒仔做”的妙技嗎？

如果有人硬要說这是对广大人民的警告……是进行尖銳阶级斗争的信号……不妨讓我再來一个反証，在资本主义国家里，那批大官貴人和議員老爷們他們自己搞些肉麻当有趣的事也說收到了匿名恐吓信等等，你說这完全是左派人士和共产党人弄的嗎？

根据以上这些理由，我的結論是这样“如果这一恐吓信对我們的警告或信号，那倒不如說是人民日报給我們警告或信号，如果人民日报的警告或信号是由恐吓信引起的，那么人民日报在小警(惊)大怪混淆是非”。

1. 像这样的恐吓信对林本人和整風运动是否起很好的或很坏的作用。
2. 看不清楚

## 有关民主的几个問題

——献給整風——

李 紹 林

一、目前我国处在一个大变革时期，这个变革是很深刻的，它是我国人民进行社会主义改造、社会主义建設的結果。目前社会主义革命已基本完成，社会上

义经济基础已基本建立，大规模的阶级斗争已基本结束，反革命已基本肃清。在这种形势下，人民内部矛盾便突出出来，成为国内基本矛盾。如何处理人民内部矛盾，在理论与实践成为有巨大现实意义的课题。人民民主统一战线、人民的团结，必须新的基础上建立起来。发扬社会主义民主，加强社会主义法制成为问题的焦点。对这个问题如何认识，涉及到我们国家的本质、政治制度、党政关系、领导与被领导的关系，人民群众在历史上的作用、人民群众参加政权管理与对政权监督的意义，对国际工人运动、民族民主运动如何认识……，同时对如何克服“三害”，更具现实意义，因为发扬社会主义民主，加强人民群众对政权的监督，加强社会主义法制，是克服“三害”的基本措施，人们的思想意识往往落后于客观实践，因而对这个问题，也不是每个人都深刻理解的，教条主义者总以昨天的眼光看新事物，因而往往为事实所耻（癡）笑，而急性病的同志则想一个早晨把好事办完，甚至发生种种怀疑。不可战胜的新事物是在斗争中发展成长的。

二、什么是民主呢？民主就是大家当家作主，就是民众的政权（註1），在阶级社会中民主永远是有阶级性的，民主与专政是两个并生的概念，只有阶级不复存在时，“真正完全的、真正没有例外的民主才能有可能，才会实现。”（註2）而这时的民主（无例外的民主）便失去了阶级内容。

社会主义民主也象征人民政权与精神上的解放，政治文化生活的日益丰富。

三、民主是斗争得来的，不是任何人的恩赐。革命的根本问题是政权问题，没有人民政权，便不会有人民民主，中国人民为了民主曾经流血牺牲，前仆后继、进行斗争。今天殖民地被压迫民族高举着人民民主和民族解放的旗帜进行革命斗争，也正是为了推翻旧政权，建立新政权，争得民主。以（如）马克思和恩格斯说“工人革命中的第一步是无产阶级变成统治阶级，争得民主。”（註3）

人民的内部矛盾是非对抗性的矛盾。领导与被领导的矛盾，反映在民主与集中上，有矛盾就有斗争，党的整风反“三害”运动正是这种矛盾的反映。

四、人民是历史的创造者，是推动历史前进的动力，是历史的主人，是我们国家的主人，所以我们说：人民创造历史，历史创造英雄，而不是英雄创造历史，（领袖与人民的关系）我们就是在这个基础上来肯定英雄与领袖的作用的。

我们国家经过数千年的封建社会和一百年的半封建半殖民地社会。人民没有民主生活习惯，封建主义思想遗毒很深，“君臣父子”“三纲五常”束缚着人民的思想和行动，所以个人崇拜有很深刻的基础。宣传社会主义民主和人民群众在历史上的作用，推动人民的积极性和创造性，就有更重要的意义，是抵抗个人崇拜的特效药。

中国是小资产阶级的汪洋大海，但我国的小资产阶级是封建社会脱胎而来的。



五、我国的民主是人民民主，这是我国本質問題。宪法写道：中华人民共和国是以工人阶级领导的，工农联盟为基础的人民民主国家，中华人民共和国的一切权力属于人民。人民民主意味着：

1. 全国人民代表大会是我国最高权力机关，我国的法律政策应当由人民意志的体现。

2. 人民对国家机关及其工作人员实行监督。

3. 让人民群众广泛参加政权管理，对国家生活中的重大事件发表意见进行讨论。

六、人民行使权力的机关是人民代表大会，人民代表大会是我国政权组织形式（政治制度，人们平时说的“民主制”即是一种国家形式，是一种国家形态），（註4）是经济基础的上层建筑，是随经济基础、阶级关系变化而变化的。目前的大变革必然对我国政治制度发生巨大影响，人民代表大会的权力应当扩大，人民对政权的监督应当加强，地方和中央权限已在调整，选举应进一步民主化，任何把政治制度绝对化的想法都是错误的。

民主集中制原则是党和国家活动的基本原则。群众路线是工作的基本路线。

列宁在谈到官僚机构和官僚主义时说“工人夺得了政权之后，就会把旧的官僚机构打碎，把它根本毁坏，把它粉碎无余，而代之以仍然是由这些工人和职员组成的新机关，为了防范这些人变成官僚起见，将立即采取那些已经由马克思和恩格斯分析得很详尽的办法：

1. 不仅选举，而且随时可以撤换；

2. 薪金不得高于工人的工资；

3. 立刻过渡到使一切都来监督和监视的职能，使一切都暂时变成“官僚”，因此就使任何人都不能成“官僚”（註5）。列宁这些话的精神今天是适用的。

七、人民当家作主是通过行使各种民主权利实现的，因而保证人民充分行使权力是特别重要的。少奇说：“只要他没有违反法律，他的公民权力就是有保障的，他就不会受到任何机关和任何人的干涉；如果有人非法的侵犯他，国家就必然出来加以干涉。”（註6）

如果由于国家机关工作人员侵犯公民权力而受到损失的人，有取得赔偿的权利。严重侵犯行为，则构成犯法，我国公民的民主权利是日益丰富的。在革命暴风雨时期国家职能多体现在专政一面，民主权利不能不受限制。保卫社会主义社会神圣而不可动摇的公民权利，是社会主义法制的根本任务之一。我们要求加强社会主义法制，我们热烈欢迎刑、民法典早日诞生。

八、党和政权的关系。党必须领导政权，但是不能以党代政，因为不能以党的专政，代替无产阶级的专政，一些党政不分现象应该克服。（註7）

九、我們要愛惜我們的神聖的民主權利，和一切侵犯現象作鬥爭。我們要愛護自己的政權，因為它是行使權利的保證。

**註 解：**

1. 國家與法權理論，華東政法學院版 308 頁。
2. 國家與革命，1949年莫斯科版 84—85 頁。
3. 馬恩文選第 28 頁。
4. 國家與革命第 94 頁。
5. 國家與革命第 105 頁。
6. 中國共產黨中央委員會第八次全國代表大會的政治報告，
7. 毛澤東：井崗山鬥爭  
斯大林：(論)列寧主義(的)幾個問題

法律系 李紹林

## 第十四篇 圖書館學系

### 李修宇給徐健民來信摘要

最近我的情況簡直激動得不得了。每天總要化去很大一部分時間把人民、光明、文匯、北京、天津、校刊等的有關知識份子的鳴放的消息和發言從頭到尾一字不漏地看。有的甚至要重復看上几遍。當然發言的都是高級知識份子，你我毫無資格高攀。但他們的處境和心情，我們在許多地方已都是經歷感受過的。看了他們揭露的一些，怎樣能不想起我們的遭遇，不管那兒——黨、政、軍、工、商……都存在着許多不合理的現象。而對這些都要從組織觀念、客觀困難、黨和上級意圖等許多方面去“客觀認識”，愉快的擁護！多言者便是落后、怪詐，而在這些運動中便有可能成為“反革命”。

任人唯黨、任人唯資格、唯成份、使人感觸太深了。老實服從，不動腦筋——而這些便是入黨，升官的最基本條件！更進一步，任人唯順，唯阿諛！

黨員可以公開地在一起發牢騷，鬧地位。而回頭扳起面孔來大談理論和教育別人！我們生活中不是到處充滿着形式主義，官僚主義的東西嗎？譬如馬列主義基礎課反來復去（味）同嚼蜡（蜡）。而領導都批判“老一套”思想，90%的學生都普遍覺得老一套，而老師也知道了老一套。却不讓大家說。還是老一套，——於是，心照不宣。在肚子里罵兩句，口頭不說，也就算了。最近考查馬列主義我復習一會就頭發昏！愈看愈使人發膩！

國民黨用槍和棍子壓制民主。而我們是用檢討和帽子壓制的。

我校大字報要求開辟“民主牆”，對那些毫無益處的課可以不去聽！我也想點起一把火，發起改革圖書館系課程的爭論。

我忍不住提起筆來向你報告情況：我簡直無法形容這種從未見過的狂熱的有趣的生活。……這種情況什麼可比呢？大概只有“五四”。這是令人遺憾的是過去是反對反動統治者；而現在却不得不是過去曾經領導學生鬥爭的先進的黨。或者也許象波蘭事件一樣吧？人從不滿，不滿目前一切。用示威行動來要求糾正吧？

毒草是有，反動言論是有，但是人們不會受騙。人們會集中注意於最主要的問題。在最正確的道路上去走！

在我們附近的清華尚未聞動靜。如果報紙上刊載的話（不一定！），說不定會爆發較大規模的學生運動——我歡迎它！我相信它是和平的。它會以羣眾的壓力，喚起“三大主義者”正視現實，正視羣眾！

57. 5. 21

## 另一信

北大运动逐渐转入低潮，这不能不佩服学校的领导“因势利压”终于基本上压住了。几十个反对派（原名“黑格尔—恩格斯学派”）联合组织“百花学社”。其宣言是拥护社会主义，公共所有制，拥护党。但对一切问题都要探讨研究。

斯大林把一九三四年代表大会一千九百多人中督禁一千多人杀了大部份，把那届一百七十多中央委员杀死了九十多个，晚年他还想消灭伏罗希洛夫等。林希翎她是个激进派。

看样子全国高等学校均有跃跃欲动之势，可见人心一般。“防民之口，甚于防川”，老是压制是不行的了。假如不用现在这种让大家讲话的政策，说不定也来了个匈牙利或是波兰第二问题了。

由于人民日报下了讨伐，北大气氛一变。到处都是反击“反动言论”保卫社会主义之声。过去的历次大运动，声讨胡风伎俩也施展出来了。有些人太可怜，脑袋空空，思想僵化，像机器人一样，一上弦便会活动，唯一的本领是会捕风捉影，会嗅“反革命气味”。（算了，给这些人以民主是浪费）。以人民日报这篇（篇）社论看，据我观察，不少人是口服心不服的，分明是借此再度封口而已。今后任凭你说得天花乱坠，仙女下凡，知识份子也不会鸣放了（除非学生，天不怕，地不怕，要搞就公开大搞）。

据这儿的消息，天津的南开、津大等等也都搞起来了。是“百花学社”他们去宣传活动的。我去过师大一次，激烈则足矣。可惜对于较原则的问题根本未能提出讨论。

“百花学社”首领谭天荣，我亲（欽）佩他的是那种高傲大胆的精神，敢于向一切权威挑战，好学，知道多一些。但狂妄、幼稚，今后不能走上正途，将会是不乐观的。

我看“百花学社”是有不少肯追求真理，大胆热情的青年。你们要搞社团可以自己组织，必要时可以到别校取得联系。至于取“百花学社”之名，大可不必。而且也别把自己形成为“群众首领”，眼光看远一点。何苦为自己的将来招麻烦。等大风暴过去，整党整完，还不慢慢地来同我们算账。辩证地看问题吧，共产党是目前仅能有的一个好党。我们就马马虎虎容忍着过吧。历史会帮助我们的。不是斯大林专断一世，死后就受到清算吗，采用波兰方式促进我国的党和政府作重大的改革是不可能的，不能乱来（我是喜欢波兰方式的）。

“批判斯大林问题文集”一、二集“铁托普拉发言及其反应”“关于目前波兰形势”等四本书值得一看。过去我总以为千篇一律的东西。其实可以看出些东西来的。许多“正确”的“马克思主义者”的批判显得那样空虚、苍白无力。而反面的

“修正主义”在邏輯上显得多么坚强有力啊！

我决心讀英文，爭取几年內能讀英文报刊，如美共、英共的报刊等。使自己思想開闊一些，冲破目前的新聞封鎖，愚民政策（我們一生一世也無希望从什么內部讀物參考消息等等去得消息的）。

57. 6. 11

## 第十五篇 教 职 員

### 肃清官風，發揚學風

王 鉄 崖

一个人要是从北京大学西門进来，在校园里走一遭，从东南門出去，就会看到这里物理楼、外文楼，那里是文史楼、哲学楼；这里在上課，那里在进行实验。乍一看，教学与科学研究工作倒是滿正常。但是，要是在学校里呆上一天，看得仔細些，听得更多些，那就会發現这些楼里办公室不少，冒出来的都是什么“長”，什么“主任”：到处鬧哄哄的，忙的尽是行政事务、人事、經費、房屋，还有什么計劃、檢查、匯报、指示、會議、傳达。人們不由得作出这样的結論：学校机关化。更严重的一点說：学校衙門化。

#### 学校官僚主义不輕呀

羣众怎么說呢？有的說：“学校官僚主义不輕呀！拖拉現象很严重呀！”有的說：“行政事务压倒一切，学术空气太薄了！”还有的說：“下情不能上达，拿个楼梯来，讓领导同志下楼！”游国恩先生說，学校有“三多三少”，我看簡單說来，多的是官僚主义，少的是学术空气。

現在“主义”已經太多了，但是我还想加上一个：“行政主义”。什么是“行政主义”？行政主义是学校里官僚主义的根源，一方面是学校领导陷于行政事务；另一方面，学校领导以行政方法来领导学校的一切工作。当然，学校领导掌握学校行政是必要的，但是，是不是應該这样陷入行政事务，而且愈陷愈深呢？是不是應該用行政方法来领导一切工作，而且單純用行政方法来领导工作呢？

领导陷于行政事务，也有其客观原因，这就是学校所接受的任务与客观条件有很大的矛盾。楊人榭先生主張三年之內停止發展，我基本上同意。任务和条件的矛盾如果不适当解决，学生質量很难保証，而学校领导势必陷入行政事务，許許多多的問題也就会發生。

这方面的情况，我不准备細談，我要談的是用行政方法来领导学校的一切工作，特别是教学与科学研究这样重要的工作妥当不妥当的問題。我認为这样的做法是不妥当的，这是官僚主义的行政命令的方法。

有人說，教学靠“良心”。这就是說，教学工作依靠教师的社会主义積極性。

但是，行政方法却不能解决發揮教師的社会主义積極性的問題。

### 不能用官僚主义方法来貫徹“百家爭鳴”

“行政主义”很容易受人喜愛，因为它是最簡單的办法；如果閉着眼睛不看效果，也是很痛快的。領導者可以坐在高樓上發号施令，行政有个系統，指示可以層層下達。但是，这样的貫徹，在教學与科學研究工作就不能不产生形式主義和教条主義，請看，这几年来學校領導对教學与科學研究工作注意了些什么呢？在教學工作上，尽是什么講授进度、教學环节、考試制度等教學形式；教學工作中最重要的是教學內容，而用行政方法来管教學，不是什么分量太重或太輕、邏輯性强不强等皮毛問題，就是搬用一些教条来檢查教材。在科學研究上，这样的領導只能是訂計劃、要題目、定期限；再不然就是做些檢查进度的表面文章。

最近有一个例子。學校行政領導要想了解“百家爭鳴”的方針在教學工作中貫徹的情况，就決定在某些系重点地檢查一兩個課。于是指示下達到系，系到教研室到主講教員；檢查之后，又層層往上匯報，从主講教員到教研室，教研室到系，系再到校行政。据我看来，这是用官僚主义的方法来貫徹“百家爭鳴”。

### 不重學問重頭銜

我認为，教研室是最重要的教學与科學研究集体。但是，現在它却成了學校行政部門的基層單位。有人提議取消教研室这一制度，我看，如果把它当作行政的基層單位，那是可以取消的。否則，多一个層次，多一个“教研主任”的头銜，对教學和科學研究工作是沒有好处的。

目前，学术界、教育界出現了这样一种怪現象：有那么多的头銜，而且受到那么样的重視，实在令人詫異。好像值得人重視的不是文章、道德，而是职位头銜。有人又起了一个名詞，叫“偶像主义”。我說，这是官風。这是行政主义的付产品，是用行政方法領導工作的結果。

社会上也有这种風气。明明是科学家、教授，報紙上总想法給他掛上个什么“長”，什么“主任”。有的報紙还出現过某某教授升为系主任的字样，真是聞所未聞，連“教研室主任”也成为头銜登到報上，更是莫明其妙。我認为这种現象是不健康的，这不仅損害了學風，而且也糟蹋了科学家。

### 要有細致深入的思想工作

學校的領導方法應該改变了。一方面要擺脫陷于行政事務的狀況，另一方面，要停止用行政方法来領導學校最主要的工作——教學与科學研究工作。我認

党为，领导学校工作，一方面要依靠有学问的科学家和有经验的教师，依靠广大的教师群众，要大胆放手，不要用行政系统和行政方法来约束他们。另一方面，党委和各級党组织要在教师中间进行细致的思想动员和教育工作，正确地引导大家前进，贯彻党的方针政策。

总之，学校不是行政机关，它有自己的特点，搬用行政机关的办法是不能搞好工作的。因此，我在这里呼吁：肃清官风，发扬学风！

### 国际关系这门科学中的问题

另一问题是国际关系这一门科学的问题。我认为，在这个问题上存在着宗派主义、教条主义和官僚主义。

曾经有人这样说，过去搞国际法和国际关系史的人们不可能继续搞这方面的教学和科学研究工作。因此，院系调整以后，这方面的人材予以“疏散”，都或多或少地改了行。到现在，还有不少人留在行外，想归队而不得，高教部就从来没有认真地、主动地考虑过这个问题。培养干部，包括师资和科学研究干部，好像只能限于一个大学一个系，而问题在于这个大学这个系只限于一些年青的同志。应该说，这些年青同志还不错，也很努力，但是，毕竟基础还差些，年限也很短，几年之中只能学到苏联专家的讲义和一些教科书。十二年科学远景规划（草案）中这一部分，也委托他们去搞，问题在于他们还没有搞过科学研究，也不了解这门科学在中国的情况，怎么能搞得通呢？

### 没有认真去调查研究只从主观愿望办事

教条主义侵袭到这门科学来，不是不严重的，至少在教学工作上是如此。硬搬苏联的经验，专门化也好，专业也好，专门学院也好，都要照苏联的办法办。既没有了解苏联经验的精神实质也没有了解到苏联这方面的发展和变化，更没有结合中国的具体情况。这一方面中国过去和现在的情况怎么样，科学的基础和条件怎么样，人力怎么样，图书设备怎么样，都没有认真去调查研究，只是从一时的主观愿望去办事。这样，不仅人材培养有困难，而且将要造成国家的浪费。

### 问题不能再拖下去

关于北大这方面的情况，学校领导是拖而不决，高教部是置而不问，实际工作干部，高教部可能不管，难道这方面的师资和科学研究干部也可以不管吗？应该指出，国际关系这一门科学的人材在我们中国，现在不是多，而是太少了。这方面的科学研究不是好得很，而是差得很。过去几年已经脱了节，干部培养和科



学研究方面已經遭受了損害，再拖下去，不加以考慮，這門科學將要難以發展，而有些部門將要絕種。我認為，國際關係這一門科學的研究幹部的培養和科學研究的建立和發展，只能在像北京大學這樣的綜合性大學想辦法。這是中國的具體條件所決定的。要扭轉它，是很困難的，也是不必要的。現在扭轉，將來還要扭回來。如果是這樣，又何必多此一举，走彎路；是很大的浪費。最近，有人建議再合併集中，這樣的建議如果是認真地考慮到像北大這樣的綜合性大學的作用，那還可說。如果還是想着辦獨立學院的做法，那是很危險的。孤立是難以把科學建立起來的，特別是像國際關係這樣的科學。何況，中國根本就沒有這樣的條件呢。

原載北京日報 1957年5月10日

### 黃繼忠在幾個座談會上的發言摘要

昨天馮先生談溫德的事，我很反感，你說對溫德生活上關心，肅反中沒有什麼可以道歉的，我反對。

溫德是真正的人，是聞一多介紹來的，是美國進步人士，在美國反對種族歧視，美國學校里規定不許把好分數給猶太人，溫德就反對。到中國後，一直很進步。解放前，他比馮先生，比我都進步，幫助很多人到解放區去，與吳晗是好友，溫德親自把吳送走。

解放後，共產黨員、進步人士對溫德疏遠，告訴羣眾不與他來往，不讓東歐學生與他來往，來北大後，給他破房子，不讓他開課，把他孤立起來。

肅反時有一人提出溫德發過牢騷，我們每人也輪流說我們聽到過的牢騷，也不敢和他往來，我也這樣，現在感到這是十分可恥的，溫德說“要容忍”。

有一教授曾在強烈燈光下受審，說溫德是特務，已坦白了。以此來逼供其他教授，這是什麼做法。

我們這樣對待他，是把朋友當成敵人，我很反感，恐怕這是黨的祕密，溫德如果是特務，我願和他一起槍斃，在這個國家里沒有真理。

學校高級知識分子的會上都是迂迴曲折地提意見。黨員應與羣眾站在一起，黨員所以落在羣眾後面是因黨員有很多特權，整風應打掉黨員的特權，否則國家就沒有希望。江副校長說大家提我們一定改，做得到否是另一回事。黨員應先放下身價與羣眾一起。黨員缺乏人性，拿假面目對羣眾。我從未聽見過馮先生說過有獨立性格的話。馮先生只有這樣才能得到大家的愛戴，他解放後的詩沒人愛看，因已失去其獨立人格，希望馮先生不要做應聲蟲，要有獨立人格，要有血有

內。

要慎重全面考慮，多磋商（按指出去宣傳）。今天主要目標是什麼，英三走在前面，不要讓別處黨委走在後面，我們對黨中央有信心，應有妥善辦法，考慮出校目的，後果，組織起來先在校中擴大影響，取得黨委會合作，同學組織代表團找黨中央，使黨中央認識問題的嚴重性。使運動更徹底。

黨委落後於羣眾，我們搞運動也要有組織有紀律，黨要不同意，我們就說服他，再不同意就做，還應派代表到中央讓他們看到運動的發展，問題的嚴重性，這就是目的。

### 黃繼忠在五月二十四日下午西三班會上

#### 的發言摘要：

馬副校長請去掉黨員的身分，作為搞教育的人、長輩和你談談，這幾天我受的教育很大，我有疑問。黨要把青年培養成爲怎樣的人材，要把我們培養成爲騙子，你騙我，我騙你，互相妒妬，把特權交給一些人去壓另一些人（拍桌子），這是最痛心的，這是不能想象的。要把青年人培養成爲怎樣的人，很多同學沒有個性，黨員都有假面具，不能都怪黨員，這是黨的一個風氣，這誰負責，共產黨負責。黨給了他們特權，騎在人頭上，出校門後形成一批特權階級，將來到社會主義社會是什麼樣子，如果不把這個問題解決，這社會就沒有希望，中國就沒有希望，人和人之間沒有真心，我不要這樣的社會，我冷靜地建議，作爲一個普通的上一輩的人，馬校長希他多听取羣眾意見，請教育部長、毛主席來听听青年的意見，不要把青年人培養成死氣沉沉的人，否則我們國家沒有希望，每個人應有人性，真誠相見，希望馬校長傳達我這個意見。在過去的这个基礎上來加強思想工作沒有用。

### 黃繼忠在五月二十六日江隆基同志召集的

#### 座談會上的發言摘要

從大字報出現以來，黨是落後於羣眾，沒有領導羣眾，這是危險的，先是崔副書記，後是江副校長作講演。控訴會同學爭取到學生會和團委會的支持，但黨委不重視這一領導，在會後江副校長又說：這一方式不很好，這是很難使人心服

的。对違法乱紀的人控訴，没有什么不好。

今天有29人去清华，昨晚江副校長同意这样做，今天早晨我找謝道淵同志征求他的意見，我認为党不能禁止，但也不等于不能領導，但党委放棄領導，对这后果党委要負責。今天这样行动的效果还不知道，但希望明天党委別再来一个反对。

对北大肃反的估計究竟是成績为主还是缺点为主，希望重做估价。全校有二百斗錯，西語系有兩個斗錯，其中一个是根据的，但只是思想反动，並不是現行犯，同学中英三斗了六个，除了一个是一个集团的成員之外，其他都斗錯了。东語系斗錯的也很多。今天就要搞清楚，錯就要承認，不然不仅被斗的人不能平心，羣众也会有意見。

今天要把青年培养成什么样的人呢？現在有彼此猜忌，党羣之間有矛盾，青年中的正义感埋藏起来了，青年中的生气消失了，青年中的一些美好的理想淡薄了。今天我們教师在談教学上的問題，但培养目标却更重要，要讓青年中的一切美德开展起来。

参加了西三會議后，我才真正地看到青年中的純潔和可愛，我受到了教育，我希望高教部、毛主席来北大看看抹杀了青年人的人性和基本美德多不好的。毛主席是否了解这一情况，我表示怀疑。

(王泰、陈焜整理)

(原載北大校刊 137 期)

## 揭露右派分子刘时衡的反动言行

在我校反击右派的火力正猛的时候，数学力学系助教刘时衡在同志們面前显得心情很緊張；忙着表白自己在大鳴大放的过程中並沒有什么“过失”。其实，事情並非如此。

这个国民党高級軍官的兒子，在解放前是一个穿着上尉軍服，腰里掛着手槍，出入公共娛樂場所不用花錢的“英雄”人物，解放以来經過鎮反肃反，人們对他的反动言行进行过好几次批判，而他却並不悔改，反而仇視党和新社会，坚持自己的反动立場。五月十九日以后，他的“兴致”非常高，到处奔走干着不可告人的勾当。他这么做，用他自己的話來說，是“为了报复”。在仇視党和新社会的思想指导下，到处鑽空子，造謠污蔑，兴風作浪，唯恐天下不乱，用兩面派手段活动，見什么人說什么話……。数学力学系工会小組的二次會議上揭發了他的一部分活动：

### 拉攏人，在羣众中进行反党煽动

以前他从沒有找过任大熊，但在运动中却去找任大熊“随便聊聊”，对任說

“解放前我很进步，参加过党的外围组织”。意思是说今天党不好了，所以自己也就和党疏远。（按：刘时衡在解放前根本没参加过进步组织，他参加过的“组织”是三青团）他又对任造謠说：“某处党委在运动中强奸了女学生”。问他怎么知道的，他说是一个陌生人告诉他的！在閔均泰主办的辯論会上，他事先拉了一批人給閔捧場，在閔發言之后这些人就鼓掌，我們要問刘时衡这样做是何居心？

刘时衡仇視我們的档案制度，有一回在一羣人中，他对右派分子陈奉孝說：“档案应该公开，不然如果你没有强奸妇女，而档案上写了你强奸妇女那就糟了，我們应该去發動签名請願”。

## 污 蔑 肃 反

刘时衡一面向組織表示，肃反时並沒斗錯他（他組織了以推翻共产党为目的的反动集团，並大肆散布反动言論），行政领导沒有給他处分，寬大了他，把他留在北大更使他感謝，要痛改前非等等。可是在另外許多人面前却說肃反时搞錯了他，党总支書記林建祥同志亲自向他道歉，当时負責肃反的同志見了他“面有歉意”，“由于斗錯了我才把我留在北大”，又說：“肃反中有百分之九十的人搞錯了，因此缺点是主要的”，我国“法制不健全，肃反沒有法律根据”而“党組織不肯承認錯誤”等等。他还積極参加了右派分子陈奉孝等所办的“自由論壇”，匿名写了一張歪曲事实的大字报。

## 積極为右派分子辯护

在“廣場編委考”被撕的第二天，刘时衡在羣众中演說，說：“‘廣場編委考’不是‘廣場’的人撕的，是別人撕了故意嫁禍于‘廣場’”（事实上是“廣場”主編張元勛撕的）。譚天荣、刘奇弟毆打工人陈玉良的事件引起了广大羣众的憤怒，而刘时衡奔走着为他們辯护过七、八次之多。后来又歪曲事实，出了一張大字报，說譚刘等人已陷于孤立，不可能打人，又說陈玉良品質惡劣等等。刘时衡还在一次講話中說我們“造謠、污蔑、耍特务手段，因此学校才搞成現在的局面，而城里是平安無事的”。在右派分子受到圍攻的时候，他只要在場总是挺身为他們辯护。人民日报社論發表之后，他对几个“廣場”的右派分子說“要出大字报反击社論”，“出大字报講斯大林問題的严重性”。他还曾劝譚天荣“說話不要太露骨”。

刘时衡还以教員的身分来蒙蔽同学。在一次被質詢的情况下，右派分子張景中为他辯护說：“这是我們系的教員刘先生，你們怎么不尊重教师？”

## 打击政治理論課教員

在一次关于政治課的辯論会上，刘时衡气势汹汹地对一政治課教員說：“你們

不学無术，如果自覺的話，趁早滾出北大……”

以上只是他罪惡活动的一小部分，但即使是一小部分也是同志們慢慢兒挤出来的，直到目前为止，刘时衡还是百般狡賴，毫無認真悔改之意，成篇累頁地写着沒有內容的檢討。我們警告刘时衡：如果不老实交代，你是絕對滑不过去的！

(数学力学系通訊)

(原載北大校刊 151 期)

## 左言东的右派思想言論

左言东 (共产党员) 在整風运动中發表了一系列反党，反社会主义言論，成为右派在党內的代言人。現根据他在几次党支部会和工会小組会上的發言，綜合整理如下：

× × × ×

### 一、強調党的所謂陰暗面，主張減弱党的領導

1. 全国解放后党的許多好傳統都大大減色了。不如胜利以前，胜利前干部生活很苦，軍民关系很好，政府与人民关系很好，干部与羣众差别主要是工作上的。全国胜利后，貧富悬殊越来越大。

2. 党是否經得起胜利的考驗？李自成的慘痛教訓今天对我们还是有现实意义的。党执政后內部的保守势力就可能滋長起来，成为社会进步的阻力。在解放后，党有些僵化的趨勢，不能提不同的意見，提了就是落后，反动。所以有些团員說：“做团員与自己的良心有矛盾”又有个同学說“如做了積極分子，想說的話就不能說。自己宁可做个落后羣众。”这些話反映了人們不敢說出自己心底的話。

3. 在政治生活上不能理解为什么会有那么多的冤案，上次西語系的控訴会对我影响極大。我很同情这两个人，同时又感到恐怖，为什么在党內会这样殘暴的对待人？江校長反对控訴会，我听了很反感。他們受尽了冤枉，而我們还在訴苦的方式上来苛求，这太冷酷了！我認为控訴会可使人們对党有全面的看法，除光荣的一面外，也認識陰暗的一面。

4. 党是階級斗争的产物。当階級斗争尖銳的时候，党的作用應該加强；現在階級斗争減弱了，党的作用也应相对地削弱。

5. 党內懂業務的人很少。很多学者都集中在“民盟”和“九三”。可以讓民主党派輪流治校，这样，还可以在各个党派之間展开竞争。在学校以外，也不妨拿出一个省或一个市，讓民主党派去管理，像印度共产党在一个邦执政，並沒有改

变印度的社会性质。

6. 我們的党团工作是“徒劳無益”的，我們不妨把党团工作停止一年，也不会出什么乱子。

## 二、馬克思主义作为领导思想必然产生教条主义

1. 苏联的自然科学，因为与馬克思主义的关系不直接，發展的很快。而社会科学則只是給馬、恩、列、斯的著作作註解，所以也就没有什么發展。

2. 过去人們都以作馬克思主义教員而驕傲。現在恰恰相反，認為作馬克思主义教員沒有前途，紛紛要求轉業。因为馬克思主义的著作一生都讀不完，而这些人又沒有实际資料，只能背背教条。在我們的宣傳工作里，只談优点，不提缺点，馬克思主义教員就不可能了解社会的全面的真实的情况，也就不可能提出現阶段社会發展的規律。而馬克思主义就变成了死的条文。

3. 有人說：教条主义的严重是由于馬克思主义作为国家指导思想的緣故，我同意这种看法，馬克思主义一旦規定为国家的指导思想，人們就得按照这种思想来思想。就是写文章也不能完全按照自己的观点，必須引用一些馬克思主义的詞句，才会被登出来。这是对人們思想的限制，我認為馬克思主义只有唯物辯証法是万岁的，其他一切結論都可以改变。如果体会不到这一点，就会發生僵化，應該讓人們自觉地信仰馬克思主义，政治課应改为选修不应帶有强制性。

## 三、党执政后有了錢和权就会脫离群众导致三害。

三害的根源不能从人的思想上去找而应从社会存在中去找。

1. 經濟原因——党成为統治阶级后多了权和錢。过去党员和羣众共甘苦，解放后党掌握了經濟命脈。人民生活提高較少，干部生活提高太多，和人民悬殊太大。特别是高級干部，家屬也过着貴族生活。这样就無法体会农民的甘苦，以毛主席为例，每月工資加上其他照顧折合現款一共有兩千元，而一个災区农民一年只有十九元，相差太远了。

2. 政治原因：

① 过去在革命斗争中，需要高度集权，但阶级斗争基本结束后，如仍保持高度集权，对国家發展就会造成很多障碍。多党制可以防止一党犯主观主义的錯誤。过去各党未能發揮作用，他們的意見千篇一律，变成了党的附庸。

② 人事制度有問題：对党员的提拔比别人快。如不真正按德才提拔干部，就会使党员变得不学無术，而使有德才称职的人不能为人民作事。这样就产生了宗派主义。

3. 思想原因——馬克思主义作为领导思想这一事实使得人們只能引馬、

恩、列、斯、毛的东西。只要引經据典，对方就啞口無言。至于普通人正确的話也不能得到重視和信任。

馬克思主义处于絕對統治地位，別的思想不能与之勢均力敵，而馬克思主义也就不能在斗争中前进，因此革命胜利后思想發展較慢，甚至可以說是停滯。

总之，三害是与我們社会制度的不完善和有缺陷有关的。如：干部脫离生产实践，分配制度不合理，行政机构龐大等，这就必然脫离羣众，不能不产生官僚主义。

#### 四、我們社会出現了新的特权阶層。

1. 在我們社会里有一个阶層，处处享受特权。建筑工人盖了那么多楼房，可是他們自己只能住茅屋，享受特权的都是些干部。高級知識分子吃得很好，与一般人民相差太远。現在沒有人敢大胆地来写反映这些現象的詩，因此我产生感慨和怀疑。我也知道党照顧高級知識分子是为了長远利益，但在感情上却接受不了。这是使我和右派分子的言論共鳴的原因之一。談論的文章“階級社会里的等級制度”，我覺得很有道理，說出了我不敢說的話。当然我在本質上是和他不同的。

2. 我对資產階級民主方式有模糊的好感，特別欣賞法国議会上的激烈辯論，不滿我們今天的人代会。在人代会上很多人發言都和共产党一样，沒有自己所代表的阶層的特点，他們的發言是“千篇一律”的，沒有說出自己心里的話。在我們国家現在說話还有限制。

#### 五、解放以来党处理人民內部矛盾犯了路綫性錯誤

解放以来党犯了一些較大的錯誤，（在另一次会上說是路綫上的錯誤。）使人民內部矛盾激化起来。

① 思想改造偏差很大，如南开一教授因而精神失常（按此事已經南开大学来信澄清）。有人說：“老知識分子在历史上都是骯髒的，三反时揭露的东西听起来都可怕”。而高級知識分子的自尊心特別强，思想改造时把他們的家底子都抖出来，这种作法是有問題的。同时这种改造的方法也是不对的，效果也是不好的。

② 三反是對待人民干部的問題，方式上的錯誤也很大，好多人沒有貪污；而因領導上的大胆怀疑和肉刑，有人被逼承認貪污达一亿元之多，自杀的人也很多。

③ 肃反沒有分清敌我矛盾和人民內部矛盾，伤了很多好人，使很多人的心灵受到了創伤，甚至被关进了监牢（按：此指刘奇弟等）。

④ 農業合作化于一年內便組織起來，搞得太快條件是否成熟值得懷疑，毛主席說：“水到渠成”其實其中有一部分是人為的號召和推推搡搡，幹部的壓力也很大，這是不牢固的，如徐通鄉鱗家的兩個合作社在收穫時便都解散了，合作化工作究竟做得好不好，還要幾年後才能做結論，現在便有人說：“災情與合作化是互為因果的”。

這些全國性的錯誤黨中央應當承認，如中央不承認，下面幹部所受壓力便太大。搞錯的不都是下級幹部，而把責任都推到下級幹部身上，容易銜傷下級幹部的積極性。

## 六、對右派向黨的進攻一直採取同情、贊助的態度

① 大字報出現以來，運動的主流是健康的。但有兩種不好的傾向：一種是小資產階級的偏激情緒，想把運動搞到大街上去，還有一種傾向來自黨內的教條主義和保守勢力，他們總要把人打回去。如法律系，哲四好像忠心耿耿保衛馬列主義，可是作了很壞的事，以教條主義對待羣眾。這兩股逆流，後者的危險更大，而我們對它的鬥爭不夠。

② 這次運動破除了迷信、教條、權威，對黨員是最好的教育。大字報揭露了幾年來積累而不敢說的話。同學們企圖自己解決問題，光靠黨委領導是不行的。我們過去對人太粗暴、侮辱了人的人格和尊嚴，人家出來喊冤叫屈是可以理解的。人家叫叫苦也是應該的。黨委就受不了，有對立情緒，對羣眾情緒不太體會，如果對人體貼關懷就會好一些。黨如果不能代表羣眾利益，羣眾就會把你拋在一邊。

③ 西語系控訴會開得很好，得到全體到會者的支持和同情，很多老教授都流了淚。江校長的報告等於給這二人打了兩個耳光。黨委應該和控訴的同志站在一起，支持他們進行鬥爭，事實上只有很少人同意江校長意見。江校長報告過很多人不敢說話，運動走向低潮，是一個不好的收場。

④ “廣場”是反三害，擴大民主。他們不要登衛道者的文章，就有人懷疑他們目的何在，很無理。其實有很多人擁護他們。

對張元勳、沈澤宜等人，不應忽略，他們受三害最深是事實，他們揭露的東西更能打中要害，比較深刻，情緒很大並不是反對共產黨，更多是由於我們對他們長期採取了錯誤的態度，不應抓住某些字句說他們反動。他們說社會主義經濟政治制度有問題，要研究，認為他們是反動言論加以圍剿就會犯錯誤。我們黨員一直沒有和他們拉起手來，應與他們合作，不應與他們對立。

⑤ 林希翎第二次發言有很多辯證法思想，人本來都是好的，變壞往往是不得已的。林希翎這個小女孩，很早就參加革命，但是被逼上梁山，走上不得已的



道路。

× × × ×

左言东七月六日自青島回来，党委决定即停止其支委工作並要他深入作思想檢查，但他認為自己問題，完全不如別人所想的那么严重；不过是自己思想与党内“保守势力”和“权威思想”冲突而已。他認為这种处境对自己很危險，因为現在还很难保証党内不冤枉一个好人，运动中干部又常有“宁左勿右”的傾向，但是自己的确是很單純的，动机是好的，是想提出目前存在的一些重大問題，探索一条新的道路；而人們不理解自己，很感苦悶。因此，左言东並未認真檢查自己思想。

近几天来，在同志們帮助下，左言东剛剛开始認識自己問題的严重性。但对自己反党反社会主义思想的實質，以及自己实际已經成为右派在党内的代言人，这一客观事实是認識極不足的。

反右派斗争是一場严重的政治斗争和阶级斗争。为了保衛党的事業和社会主义的業事，我們認為有必要要求大家来共同对左言东的反党反社会主义的思想和言論进行徹底的的批判。

中共中文系語言文学專業

教师支部委员会

七月十日

党啊！我們批評妳

是真正的爱妳！信任妳！

生物化学教研室助教 姚仁杰

“煮豆燃豆箕，豆在釜中泣；本是同根生，相煎何太急”。这首沉痛的旧詩句引起了兩年前辛酸的回忆。在肃反运动时我虽然被斗了，究竟我錯在那里呢？当时的确我自己也不知道。斗争我时，有的同志竟歪曲事实地力圖“証明”我思想是反党的，也有个别同志竟捏造中伤我的私生活和人格。組織上拋棄了我，羣众被一股歪風所蒙蔽。这种社会性的誤解和孤立，給一顆年青的心灵所帶來的伤痕实在是沉重的。我想任何一个共产党人也会为这种無辜遭遇洒几滴同情的淚水。生活中有甚么痛苦能比心灵受伤更可怕呢？！何况自己的良心是拥护党的事業的，剛好就被同志們誤解自己是反党的，就連一个人生活的内心支柱也被拆去。亲爱的同志們啊！你們难道知道由于“三害”的偏見，你們伤害了手足之情呀。难道有

誰真的忍心把黨的兒女，把正直的公民說成敵人，把他（她）們推向虎口去。想想吧！我們應該為以往的委曲抱头痛哭的。我們沉痛地哭以往的誤會！我們興奮地笑今日的諒解！我們從此就會相愛更深，相依為命。

黨畢竟是公正的。根據中央規定的“不冤枉一個好人”的政策，我主動地協助了黨組織查清了我的歷史：鐵的事實證明了我從來就沒有參加過任何反動組織，也沒有任何反動政治問題。同時也澄清了一些不符合事實的“檢舉材料”。黨幫助我認識了從前的一些立場不明的言論（主要是1951年在清華大學學習時，由於認識不清受別人影響，說過一些不滿當時統戰政策的話），並證明我沒有反黨思想。黨的同志也指出我從前由於自高自大在一些同志中激起的反感，以及和班上一些幹部同志之間相互的成見等等缺點。最後，雖然我沒有被冤枉成反革命分子，但是當時肅反工作組的一些同志對自己的錯誤是認識不夠的，沒有勇氣誠懇的對我道歉和在公開的場合恢復我的名譽（包括法院早於去年就因為根據事實性質的不符而撤銷了原來對我的處分的判決。我歷史上沒有受過任何的處分及行政處分）。這使我一方面感到黨的偉大（因為畢竟沒有冤枉好人），而另一方面又懷疑黨是否能在人民面前公開地大公無私地承認自己錯誤。我也曾請求過黨委會應該及早細致地加強肅反善後工作，然而黨委會沒有足夠的重視我的意見，顯得有些拖拉和魄力不夠（如教育肅反工作幹部誠懇的貫徹中央的政策）。以至於使很多在肅反運動中蒙受冤曲的同志長期在羣眾中抬不起頭來，而且有時還受到一些無理的歧視（如我自己在接受分配工作時就遭受過北大人事室黨員同志的歧視和盛氣凌人的侮辱。後來由於黨委書記史夢蘭同志去檢查了人事處的工作，及我的導師張龍翔教授（黨員）和生物系黨總支書記陳守良同志能夠堅持正義支持我反對歧視待遇才得到基本解決的）。這些工作中的缺點我再一次向黨委會提出批評，希望在整風運動中能夠作深入檢查。尤其大家對我校人事處同志們的意見是特別多的，我代表一些受過他們氣的同志請求黨委會特別檢查他們嚴重的宗派主義和官僚主義，我願意參加一次人事處的整風座談會，我要去提意見。希望人事處糾正以往的錯誤，特別是由於肅反後對很多同志的歧視。

以我良心的正義感謝黨中央和毛主席及時地提出了除“三害”的整風運動，我深切的擁護，而且下決心用自己的覺悟和認識，公正而熱情地幫助黨整風。我認為這次運動的深刻社會意義不僅在於給有“三害”錯誤的同志提提意見而已，我認為這是黨中央非常遠見的一個革命措施，通過這次從共產黨帶頭反躬自省的思想改造運動，將為我國樹立一種全新的社會正氣（或即稱為正確處理人民內部矛盾的方法）和人与人的關係。難道我們能不高興么！以往的錯誤和社會歪風將從此了結，真正的同志關懷的友愛和社會正氣將從此興起。歷史學家們：重視這樣偉大深刻的社會思想變革吧！從前英勇的人民在共產黨領導下推翻了經濟和政治

上人与人的对立关系，今天英明的党又自上而下地领导人民改造社会思想中的人间关系。人民的精神面貌将为之一新。真正的民主、自由、平等、公正、……给国家，人民带来的幸福乐事将无穷无尽！

当然，问题并不如想像时那样单纯。有很多问题不仅是工作中“三害”的结果，同时也涉及深刻的社会歪风和习惯势力。至今不少同志还没有很明确的觉悟到这次整风对社会历史的深远影响，尤其没有很准确地了解人们思想意识中的“三害”的危害性。这需要长期、艰巨、耐心、善意的以理服人，以正义感动人才能真正的帮助同志们清洗“三害”，才能真正达到治病救人，才能真正的挽救人民不再被歪风歪气侵袭！

我认为：1955年进行的肃反运动中所犯的错误是典型的“三害”例子。当然，肃清反革命分子是绝对需要的，人民也是拥护的，我们当然应该肯定运动的成就，因为的确查出了不少对人民犯有罪行的反革命分子。今天我国政治局面之更加稳定，党对人民的更加信任，难道不是由于真正的反革命分子已经基本肃清了么！理智和良心不允许我们抹煞事实。

然而，在运动中用极为粗暴的办法错斗了许多好同志，这难道不值得我们惊醒么！我们党的领导同志和全国人民应该以政治家的远见和正义的同情去理解由于我们的错误给社会带来的损失，给受委屈的同志们所带来的心灵上的创伤和政治侮辱。这些难于估计的损失是每一个正直人士不应该忽视的！每一个共产党人应该痛心的！这是人民自相侮辱的惨痛悲剧呀！

我以受过伤的心灵向不自觉的犯过错误的同志呼吁！我以对社会主义事业的忠诚良心向全体同志们招请！请相信我们：一个真正懂得了心灵受伤害时的痛苦的人，决不会用自己的手再去伤害别人！对社会主义事业和对党的真诚拥护使我们不会由于个人的委屈忘记了对人民利益的责任！我也向一切有委屈的同志们祈请：让我们首先以革命者的开阔胸襟，去了解以往的错误。相信吧！绝大多数犯错误的同志当时也是不自觉的，当他们了解自己的错误给党的事业带来了损害，当他们的良心同情了受损害的兄弟姐妹们的内心衷情，所有的人都会痛心的。看吧！在生物系党总支召开的一次对我们这些被斗错的同志公开道歉和恢复名誉的一次大会上，我们没有厉声厉色的质问，也没有敷衍道歉的虚伪，我们（犯错误的同志和受委屈的同志）以哽咽的悲调倾述出自己的真情。误解消除了！我们又真正的回到了正义的怀抱！很多教授先生们哭了！很多年青人哭了！党总支书记陈守良同志也哭了！多么沉痛而又畅快的泪水啊，你清洗了以往的一切愤怒，你带来了最真诚的心的一致。我们哭出了往日的悲痛，我们哭出了今日的温暖。真正亲如手足的兄弟姐妹们又重新团结到了党所领导的正义事业的周围。

今后，我们将更加热情的，公正无私实事求是的跟党一起整风。我以生命和

良心發誓：將一生為正義的事業奮鬥！

但是，整風是一次深刻細致的思想改造，因而特別需要耐心和理性。

我歡迎激動的正義沖擊！因為正是這驚心動魄的戰歌震盪了人們在習慣勢力中的螻蟻。

但我更擁護心平氣和的討論！因為只有用最深刻的正義才能服人的心。才能真正揭出“三害”及一些其它社會歪風的症結所在，才能對症下藥，才能治病救人而且避免一些消極的“後遺症”。

我認為：肅反中的錯誤，集中表現了“三害”的惡果。而且反映了不少社會歪風（如是非心和正義感被輿論所壓抑，違背良心說話而不感到慚愧等等），這些東西不但使我們工作造成嚴重的錯誤，而且腐蝕了人們的心灵。

諸如：肅反運動中某些同志（當然不是每個人全有）。主觀主義的捕風捉影！形而上學的斷章取義！宗派主義的傾軋排擠！官僚主義的偏聽偏信！實用主義的邏輯論證！以及違背事實和良心的亂“揭發”，不以是非為標準（真正的党性應該是與人民的利害是非統一的）的盲從冒進等社會歪風。難道這些不都需要徹底剷除么！顯然這些都是與真正的馬列主義違背的。是先進社會所不能容忍的。每一個有良心的人和每一個真正馬列主義的衛道者都應該下決心客觀地、冷靜地、理智地、深刻地、科學地、大膽地、公正地揭露出這些問題出現的真實根源。然後用最果斷的魄力和對子孫後代人民的責任堅決的消滅它。

我建議：黨委會支持召開由在肅反中被鬥錯的同志、肅反工作組幹部同志、黨委會領導同志（最好能請中宣部派人參加）、羣眾代表聯合發起一種長期的（因為決不是一次會談得完的），心平氣和的，說理的關於肅反中錯誤的研究會。這個會可以深入的研究一些有關當時的理論根據，幹部水平、政策執行情況、工作方法、以及錯誤對革命事業和社會帶來的深刻而慘痛的損失。這將對黨真正的從根本剷除“三害”，扭轉社會歪風起最積極的作用。

我希望黨委會支持我的建議！希望同志們支持我的建議！讓我們通過這些活動鍛鍊自己對社會主義的忠心，讓我們從最生動的政治生活中去鍛鍊成為國家的主人。

最後，我希望一切受過“三害”之苦的朋友們能用理智克制一些憤激之情。冷靜熱情地幫助黨整風，因為我們的體會比別人更深沉！我們的正義呼聲也更能打動人心。

今後將陸續發表我的意見，願與同志們共同討論。

目前，中國共產黨正面臨一次嚴重的歷史考驗。

全國人民和全世界的善良人類都在期待：

“黨是否能真誠透徹的整風，是否能真正大公無私地對待人民，……”。

我們以愛黨的心祝願：

黨順利地通過這一歷史考驗（當然會需要很艱苦的努力），我相信全國人民也會本着愛國一家的精神幫助和鼓舞我們的領導者通過這一考驗。

我無法概括將來會如何美好，我只赤誠的等待着去歌頌禮讚。

（原載北大校刊 123 期）

## 俄語系的內部矛盾表現在哪里？

民盟盟員，俄羅斯語言教研室助教 李廷棟

### 黨員不能代表羣眾利益

我們系有些黨員的領導作風表現出黨員不代表羣眾利益，只代表黨員個人的利益。有個支部書記這樣講：“黨支部的任務是考查預備黨員的轉正問題。聯繫申請入黨的人，別的事情不管”。表現在行動上的確如此，黨外幹部的工作搞的如何，他們不過問，要過問就是當工作中出現了錯誤來批評別人。其實他們對申請入黨的人也是置於腦後，而在任何事情上總是為黨員的利益着想。

其他象不出錢的劇票黨團員拿，出錢的劇票非黨團幹部拿，贈送書的紀念會黨團員參加，不贈送書的紀念會有時“照顧”羣眾（如世界文化名人紀念會等）等特殊現象也很多。

在評薪評級，提拔幹部時，將黨員都看成“當然代表”，另外在羣眾里边找一個“羣眾代表”就行了。凡與黨員有同樣工作能力、專長，擔任相當職務的人都應一律同樣看待。黨和政府對工作人員的勞動都是一視同仁的。我們系的這種作法顯然是在推行宗派主義路線，但還要在表面上設法使羣眾覺得，黨組織並沒有宗派情緒，這真是“此地無銀三百兩”的作法。其實能有“羣眾代表”還算他們考慮到影響問題，有時在主要的問題上，關係到個人發展前途等重大問題時，干脆“羣眾代表”也不找了，例如，每當蘇聯專家來後，調出脫產向專家學習的就是黨員。其次向其他學校派去進修的是黨員加團員，還是沒有羣眾的分，但調到外校去進修的有的是系里教師中成績較差的，這就更不能令人信服了。

據說當專家回國後領導上還考慮調出一批人進修，這時可能輪到非黨幹部，因為“專家來時黨員脫產進修”，“專家走了非黨員脫產進修”，這好像是我們系培養青年教師的規律。

### 對民主黨派的看法不正確

有個曾負相當責任的黨員說：“民主黨派的成員永遠是被改造的對象”，但

他忘記了共產黨也是屬於民主黨派範疇的。象我們這樣的黨員同志可能沒有認識到黨與民主黨派的关系，也忘記了自己也需要改造。因為毛主席說：“任何人都要改造，工人階級要改造”。在這種思想指導下，俄語系工作的民主黨派成員顯然成了“永遠被改造的對象了”，這怎能搞好合作共事的关系呢！

### 把工作人員排隊，劃分界限

我們的一些黨員處處要表現得：不論在任何時候，對羣眾總有先進、中間與落后之分。因此不論在那個教研室總要設法找幾個打擊，排擠的對象，照他們看來，在一個單位里沒有落后分子，這是違反馬克思主義的。但他們忘記了，就在我們學校里還選舉過“先進集體”呢！這樣將人排隊的結果，使一些人永遠翻不過身，成為“被壓迫的階層”。領導上有時也征求意见，但首先要看這意見是誰提的。記得在大學俄文教研室會上有一個同志說：“我的關於改進教學的合理化建議領導上不重視，我感到領導上不信任我”。這話講後，傳到領導耳朵里，彷彿“如獲至寶”，到處說：“還說不信任”。實際上的的確不信任。如果不是毛主席這次號召和黨中央的整風指示，我看，我們系排在後邊的永遠不能到前邊來，領導上也不會打亂重排。

在民盟小組召集的一次有盟外同志參加的座談會上，有人氣憤地說：“他們說我們落后、反動，我不承認自己反動，在舊社會里我也不反動，要說反動，只是反國民黨的動。到新社會里，怎麼硬說落后反動”。另一人插嘴說：“我們系有些黨員硬要我們承認落后，但不能這樣，因為在舊社會里，我與共產黨員共事的時候，我們系的這些黨員還不知在哪裡跑”。

這說明我們系的廣大教師並不是不願與黨靠攏，而是有些黨員在固定地看人的思想支配下，根本看不到他們的進步。這怎能組織大家發揮勞動積極性呢！

### 積極分子起了使“黨群隔閡”的作用

我們系的确有些“積極分子”，但他們專門搜集別人的意見，經過自己加工，予以夸大，再反映到上面去。而高高在上的官僚主義者不深入了解調查，以為“積極分子”的意見都是對的，結果以“莫須有”的罪名強加於別人。例如有個領導同志問一個幹部：“某某說你有政治問題，你為什麼說你沒有政治問題？”。這是多么幼稚的問話。積極分子本來是起黨羣的橋樑作用，但我們系的土壤適合於“阿諛奉承，吹牛拍馬，打擊別人，自己起來”的所謂積極分子的成長。領導者也喜歡別人說自己好，也喜歡聽到更多的有關“落后”分子的意見。今天看來，我們系黨羣关系不正常，不能不“歸功”於一部分“積極分子”了。

## 新黨員的發展規律

我到系里工作后，黨組織共發展過三個黨員，但我發現到他們有共同的地方，那就是在入黨前與羣眾關係較好，問長問短，關懷至極、有如親兄弟姊妹，感到與這些同志在一起工作很溫暖。但入黨后，逐漸來往少了，起初還是似聯繫而不聯繫，到後來就要在他們原來聯繫的羣眾身上找毛病，一遇到機會，就批評、鬥爭。原來的溫暖一點都沒有了。他們這樣做才能顯出自己“鐵面無情”，才能顯出“黨性強”。我以前也碰見過共產黨員，但他們的“黨性”並不是在朋友身上發洩出來，而是在別的方面表現出來。

### 過去說別人是“小圈子”現在自己組織“小圈子”

以前我們系領導上很注意羣眾中的“小圈子”問題，看見兩個以上的人多來往，或在一起交談，就說有“小圈子”作風，有時還要開會鬥爭。這樣使大家逐漸“六親不認”，關起門來看書，但奇怪的這兩年來，新型的“小圈子”作風特別盛行。黨員與黨員，黨員與團員，黨團員與上述的“積極分子”都成為小圈子了。而真正勤勤懇懇工作的一般非黨幹部都被劃在圈子外邊。這當然就形成現在所說的“牆與溝”。因為正是以黨團員為領導的小圈子，當然別人不敢起來反對小圈子作風。

### “肅反”的善後工作未做好

我們系在肅反中鬥爭，批判了好些人，但最後宣布：“沒有一個反革命”，那就是說偏差錯誤是嚴重的。有人說，我們系的肅反工作不能套用這樣的公式“肅反工作成績是主要的，基本上是健康的，不過出現了一些偏差。”應反過來說，“俄語系的肅反工作偏差、缺點是主要的，基本上是不健康的，成績很少！或者說沒有成績”。從表面上我們系“超額”完成了百分之幾的任務，但實際上的確冤枉了一些人。後來知道錯了，但又不公開承認錯誤。有的在大會上鬥爭了好久，但承認錯誤道歉卻偷偷地在教研室會議上順便提了一下。這當然不能使那些被鬥的人心服。我們系在肅反工作中出偏差，主要是由於一些黨員對幹部排隊，劃分界限，當運動來時，不問三七廿一，就從隊尾倒數幾個人來鬥，也沒有確實的材料。有的也從黨員的印象出發，這也是事實。

### 黨團員不以身作則，就難團結羣眾

我們系原來黨員也不多，但我發現為數不多的幾個黨員還鬧不團結。如果在政治路線、組織路線等方面有不同意見，或者在執行政策上有不同意見，那還有

可說，但他們的不團結就象大家庭的妯娌之間的意見一樣。由于党内过去長期存在這種現象，黨員联系羣眾也就“各有各的”，有些不明真象的羣眾還會吃虧，因為你替誰說話也就沒有准。這種不團結現象在前兩年完全表面化了，已能看出誰联系誰，說的不好听些，就是那些黨員拉攏那些羣眾。我將這意見曾向一黨委提出，他說“我可以向他們轉達，不過党内不同意見是可以存在的”。或許他不了解是那些“不同”意見。

关于階級立場問題，我也是在俄語系受到鍛鍊的，但有些地方，自己不能回答自己想到的問題。比如對待剝削階級家庭的問題，我由于給剝削家庭匯過錢，批評我階級立場不穩，我也認為如此，還是乐于接受。但後來我發現有的黨團員將剝削家庭的父母同樣接來奉養，有的也往家中匯錢，但從來沒有看到批評他們。

### 党外干部是十足的“尾巴主义”者

系里有些非黨干部也應負很重大的責任，三個教研室主任都是民盟盟員（其中一人兼副系主任），但他們都是跟在黨員后邊走，對羣眾的呼聲聞之而不理，不能獨立思考。反映意見，黨員也很難接受，因此只能在任何事情上說“行”。有的也說，似乎是有職無權，比如畢業生分配，留助教等大致上決定后再找非黨干部商量，也只好說“行”。這些情況也應改變。

總之，在我們系的內部矛盾中，黨羣關係是主要的，黨中央提出整風后，讓非黨干部給共產黨人提意見，我內心有說不出的興奮，公開地向共產黨員提意見，批評共產黨員。這還是第一次。不過我毫無任何顧慮。真正的共產黨員是不怕批評的，並且會從黨外的批評中來改進自己的工作作風和思想方法。

### 几 点 建 議

今提出幾點建議，作為俄語系黨組織及黨員同志們的參考：

1. 黨組織和黨員要代表羣眾利益。要“先天下之憂而憂，后天下之乐而乐”。羣眾不要求黨員的利益低于羣眾利益，但要求黨員不要超出羣眾利益，應當“共甘苦”，不應使黨員特殊化。

2. 對全體工作人員不要劃分界限，不要固定地去看他們。一切政治工作應當是組織羣眾的勞動積極性，不要滿足于表面上的“風平浪靜”，應培養工作人員的主人翁感，使大家敢說敢做。不要把一些干部的努力進修，工作積極都看成是“個人主義”的，把自己的積極看成是“集體主義”的，因為這是個很難劃分的界限，可是系里有些領導者非常“善于辨別”那些人的積極是“個人主義”的，從而在他們的工作熱情上邊澆涼水。這種主觀片面、從個人印象出發的思想方法



对全系教师的工作积极性的發揮是莫大的阻碍力。

3. 改变小圈子作风，和羣众交朋友，党组织和党员只要伸出热情的手来，那党外干部是会感到激动的。

4. 对系的非党干部应使其有职有权，今天不是非党干部与党“分庭抗礼”，而是为了工作，不能不有职有权。应使他們摆脱“尾巴主义”的境地。

5. 对肃反中被斗錯的人繼續做好善后工作，应当在大会上認錯道歉的就在同样大会上認錯道歉。沒有作結論的应当做結論，这是毛主席和党中央的召号，决不应欺下瞞上。

6. 不要对爱提意見的人記賬，如果过去就喜欢提意見的人，不喜欢阿諛奉承的人的話，或許今天的內部矛盾并不这样多。

(原載北大校刊 123 期)

## 刘培之反党反社会主义的言論

工会办公室職員刘培之在五月十八日，給毛主席写  
了一封反动信，全文如下：

尊严的毛主席：

从来治世，都是选賢与能。現在处处有个人事室，（党团员掌管）。他們作夢也想不着什么叫賢能，只是选党与团，党即賢，团即能。其实什么事不是人們自覺响应維護而推行的呢？象公私合营、农业合作，只是一声喊就全国立成。人們早就由敬而畏，由自覺而麻木。自三反五反以来，“賢能”們在羣众中作过什么啓聳振聵的事業呢？肃反运动，大張旗鼓，逮捕的大都是好人，被斗争的多半都是老实人，在这个运动中，把人类一切仁义、忠信、互爱互助、礼貌、尊严、自重自爱和誠实之心，全部清除干净，充分發揚了傾軋陷害、推井下石、背信棄义、逞人之危、殘忍無情、野蛮粗暴的能事。一个不杀，但自杀的我却看見了三个，我又是自杀未遂的一个，都确实是無辜的青年，死的死了，活着的只剩下一付軀壳，完全丧失了魂魄。革命只是共产党的功劳，青年团的功劳，一切普通百姓今天都是党团员專政的对象。好象政权是从我們手里夺得的，党团员們在学校里都是劳心者治人者，“四体不勤，五谷不分”，他們要都是生就賢能，豈不美哉，可惜大多是些投机能手，赶浪头的英雄，剛出茅廬、乳臭未干的孩子就作領導。真正好的党团员是很少的，好象只能在戏剧和小說里才看得到。他們不都是工人無产者出身，却偏要裝出一副粗野相，粗野就表示革命先进，君临別人头上，粗細大小，隨意而自如。何况象規定的所謂工人階級的典型，在实际中就不易看到，虛

伪偶像，只能产生歪曲矯揉。就拿我們北大工会几年来的領導人物象顧棟鑾（團員）曲士培（黨員）程賢策（黨員）呂文炳（團員）董乃祥（團員）刘黛黛（團員）楊汝佶（黨員）馬士沂（黨員）等多着呢，这些道地的高等痞子流氓、無賴惡棍，他們是怎样荼毒好人、大作威福的呢？沒有法子述說形容。在任何时代，人类中也不会有这种普遍規模的現象。为今之計，不是要整風，而是要按劳給酬，要撤免所有封建式的不肖的党团領導老爷們，果然是好的，应由非党公正人士保荐他們，也不能听信那一大批投机奸佞小人的所謂“羣众”。这一股冤气弥漫全国，恐怕不是什么潑冷水或和風細雨的整風就能平解得了的。任何正确的領導，都有功績存留，人民自然爱戴。象今天这样鋼鉄压力，是不易長久忍受的。人民都成了冰湖之魚，民困財尽，生不能养，死不能葬，拿这样的代价，飞快做出几輛汽車，几架飞机，几顆原子彈来，恐怕是得不偿失。中国人可以愚弄，匈牙利人不能是象所說的那樣容易被人操縱利用。其实話越是說得有勁得意，顛倒黑白的功效越大。人民越是会裝糊塗，心里却越是明白。捧場的只剩下几个得志的上層巨子。政权够巩固了，也需还需要进一步扭紧螺絲加强党的領導。自从偉大的肃反运动以来，我真不知道是怎样生活过来的，棍子腿子無数趁火打劫的妖怪，男人不象男人，女人不象女人，个个兇狠狠的吃人猛兽。規定大家学理論，不是指导工作，个个能耍咀，最能耍咀的自然是非党团员，只要能耍咀，就官高祿厚，什么工作、服务，簡直狗放屁。今天首長們参加体力劳动，就該按劳給酬，要說过去是功臣，就開設功臣館养老，要說团员是統治階級，是貴族，就設貴族采地，人們奉养他們就是。人人就業，是好事，但在歪曲矯揉的領導下个个官僚，就業就是作孽，可不知害死多少人命！

准許說尖銳刻薄話，我就乘机說几句，洩洩冤气，只是狂吠洩气而已，反正也不可能吐出原子炸彈来，也动摇不着共产党的政权。要說我說的話象是反革命，而你們都是革命，当然武器在您手里，反正我早已不再迷恋生活了。

我的爱人罗祉仲在清华工作，产期已近，工作、學習家务，过于劳累，有了一点血压高的現象，清华校医院嫌麻煩，就把她推到积水医院，住了四天，順利地生下孩子之后，兩個小时就死了，她才三十六岁、身体那样健康，撇下了六个孩子和老父母們，事后作了解剖檢查。清华校医院和积水医院到如今經過了一个半月，一个字的解釋也不給。我到派出所去登記戶口都沒有証明，他們說他們都有党的領導，我有什么办法呢！

北京大学工会專职干部 刘培之冒死言

一九五七年五月十八日

## 印刷厂职员高光泰、張立仁等

### 在整風期間的陰謀活动

印刷厂职员高光泰（以下簡稱高，鉛印業務員）張立仁（下簡稱張，負責發行工作）借幫助黨整風的機會，拉攏人進行了一系列的陰謀活动，企圖在印刷厂推翻黨的領導，自己取而代之。下面是已揭發出來的他們的言論和活動。

#### 整風运动开始时，他們認為“时候到了”。

在整風运动剛开始时，高、張等借在酒館一起喝酒的機會，就開始議論有關整風的問題，張說“你看怎么样，該搞他一下了”。高說：“先看看，我得再考虑考虑”。

六月初，厂內工人中开始了幫助黨整風的提意見，貼出了几張大字報，六月三號龍英華給印刷厂的一封挑撥煽動性的秘密信送到了他們手中，看到這個情况，高、張都說“現在时候到了”。

#### 拉攏人，召开秘密會議，積極進行陰謀活动

為了進行陰謀活动，他們首先拉攏了四、五個人，形成了一個活动的核心。被拉的这几個人，大都是由於有些個人問題對領導心懷不滿，有情緒的人。

為了拉攏人，他們採取了卑鄙的挑撥离間的手段。例如高拉鑄字組長閻成孚同志時，首先問閻“你是瞧不起我嗎？”，閻說“我沒說過這話，是誰說的？”，高說“算了甭說了，他怕咱倆搞在一起使他孤立”（“他”指周華民同志，周是印刷厂廠長，黨支部書記。）閻成孚同志後來說：“就這一句話，他就把我拉過去了”。

暫時形成核心的這六、七個人經常在一起開秘密會議，來估計情况商討計劃。他們自己承認會議是秘密的，怕人知道，所以經常是在張立仁家中開。開時把窗簾都拉上怕露光，有一次他們發現窗外有人影，怕有人偷听，就立刻結束了會議，一個個地溜出來了。

#### 他們狂妄地提出“不搞則已，要搞就一棍子打死”。

在秘密會上高号召大家說：“出大字報提意見要抓住重點，提大的原則性的問題，不提就不提，一提就讓他不能解答，往要命的地方提”。又說“不搞則已，要搞就一棍子打死”。

張說：“過去領導組織黨團員整咱們，現在咱們也組織大字報整他們”。

高不止一次地對別人說：“君子報仇十年不晚，領導不報復，我死也不信，干

就干到底”。

王希光（職員負責油印收稿收腊版）曾對高說：“現在各單位都安上黨員負責，老高你是核心組的，可是你知道什麼呀，還不是人家商量好了告訴你”。

高自己也經常在工人中散布說：“我是有職無權，我是個守牌位的說了不算”，並說非常贊成要“內行人當家”。

### 到處煽動，積極“創造條件”

在剛開始的一次秘密會議上，一個工人說：“我明天寫個大字報要求撤換廠長，你們看行不行”，高當即制止說“不要着急，先用大字報把問題都端出來，等羣眾都認識了，再提撤換廠長，大家就會同意簽名了”。

他們當即進行了發動羣眾搞大字報的分工，高負責鉛印方面，找王希光寫大字報並供給材料，張負責油印方面及辦公室的幾個職員。

據此，會後他們展開了積極的活動，到處去煽動，個別聯絡，問人有沒有意見提，當別人提了些意見後又鼓動人出大字報，並主動代替別人擬稿抄寫，很多他們組織的大字報都經過高修改，他承認修改的目的是：（一）加重擴大，（二）注意字眼，怕別人駁。

他們還做了所謂供給材料的工作，找一些羣眾不太了解的事情，加以任意擴大，捕風捉影，當做“材料”，借參加工人小組會做記錄的機會，在工人中散布，煽動工人不滿，當有人上了當相信了他們的話時，就又鼓動用工人名義出大字報

（所有大字報中，一張都沒有高自己出名的）。例如：（一）“五五年改貨幣制工資時為什麼我們廠有幾個人降低了工資，而別廠沒有這種情況，這一定是老周搞的鬼”。其實這是當時國務院規定要在幾類工資標準中取消保留工資，我們是按照指示執行了，而有些地方沒這樣執行，高是知道這個情況的，並且他當時在行政核心組中主張並堅持按照指示做的。（二）“五六年工資調整後補發工資差額，為什麼別地方都是從四月補起而我們這有人從七月份補起，該補發給工人的這筆錢哪去了？是不是讓廠的領導貪污了”。當時情況是：一般由於工資標準提高而補發的差額是從四月份補起，而因提級而需補發的是從七月份補。（三）“為什麼戚務琴（女工）不來開會，這是廠長庇護她，怕她來了讓大家擠出話來有礙廠長的面子，她和廠長有私人關係，看見她給廠長洗過衣服、打過毛衣領”。這完全是造謠中傷。……

在他們背後議論及他們組織的大字報中，相當大量地對黨團員和靠近黨的積極分子進行了惡意的攻擊。

他們說：“會拍馬的就能入黨，我要是會拍馬五年前就入黨了”，“黨員無能，光拿錢不辦事”，“派黨員來就是為了監視羣眾的，黨團員就會向上匯報”，“黨團

員是三害的庇護者”，“黨團員就會堅決執行組織決議，不會獨立思考，所以把事都辦壞了”。

在他們這樣積極活動下，就出現了一個所謂的“大字報高潮”。

### 惡毒地提出“民主管理工廠”的“建議”

條件似乎成熟了。

正當此時，受了龍英華秘密信的“啓發”的王希光，提出了一個民主管理工廠的辦法給他們看。高為此辦法做了兩處修改，一是在題目上加入“建議”兩個字，一是加上“報請上級批准”一句，他承認做此修改的目的是怕人說是不要黨的領導，這樣便於解釋。“建議的主要內容是：三害是民主的死敵。只有工廠實行民主管理，就能夠拔掉三害的根子。主張：

（一）印刷廠一切大事，由全廠工人職員大會討論決定。（二）由職工大會民主選舉產生“印刷廠管理委員會”；由管理委員會推舉廠長和副廠長。報請上級批准執行。（三）廠長或副廠長如果變壞了，不稱職，就召開職工大會罷免他，另選賢能，報請上級批准執行。（四）廠務由管理委員會討論決定，交廠長執行。

（五）管理委員會每年改選一次，委員人數由職工大會討論決定。

建議擬好後，他們在羣眾中征集簽名，因簽名人不多，高建議公布時不寫名字，而是用了一羣職工的名義公布了（實際上只有一個工人只同意民主管理的原則）。

在征集簽名過程中，曾有人問高還要不要黨的領導，他說：“廠里沒有黨的領導別處還有呢，咱們這黨的領導沒起什麼作用”，有人問“選舉廠長和國家人事制度不合”，他說，“將來都要改變”。

他們認為“這個大字報領導最動心，因為要罷免他”，“這是將領導一軍（指處領導）”。

### 興高采烈，安排人事

對大字報貼出後形勢可能的發展他們做了樂觀的估計，他們認為“這下廠長算呆不住了”，“老周是新來的，在北大沒有什麼基礎，在總務處沒什麼威信，不象沈承昌、王希祐是學校的老人不好搞掉，所以現在下面一搞就可能搞掉”。

在興高采烈的情況下，他們議論了搞成之後的人事安排：高當廠長，王負責油印，張搞發行；對其他人員要量才取用，不合格的刷，唐海寬、葉宗蘭、謝再珍、成淑坤等都不要（黨團員和靠近黨的羣眾）；簽過名的人要先安置；把老周留下來替咱們管工人。

## 他們警惕些什麼呢？

在整个活动过程中，他們警惕性是很高的。

有一次張在办公室中說：“这次不打倒国民党决不收兵”，被旁边的同志听到給他揭發了，事后高批評張說：“說話要小心，免得被人抓住小辮子”。

謝再珍沒有同意签名，他們說：“要注意謝是奸細”。

他們互相保證“絕不出賣朋友”，並對他們認為不很堅定的人進行考察，要他保證以後不說出去。

## 惡狼終於藏不住自己的尾巴，他們的陰謀

### 遭到了全廠職工的迎頭痛擊

民主管理工廠的大字報貼出後，立即遭到了工人同志們的迎頭痛擊，很多工人一眼就識破了他們的陰謀企圖和問題的實質，立刻紛紛寫大字報反對。

這一情況是他們沒有估計到的，為了挽回局勢，張、王親自出馬倉促應戰了。

張立仁很快出了一張大字報說：“黨團員挑剔非黨羣眾大字報的字眼”，“宗派主義的頭子還在指使你們這樣做”，黨團員“是三害的庇護者，是宗派主義庇護者，是馬列主義真理的敵對者，所以你們是不能長命的”。

王希光寫了一首詩，名叫“舒懷”，原文如下：

用自己的眼睛看，  
用自己的頭腦想，  
你的視覺和腦力沒毛病，  
只要肯用它就能發光。  
吃慣甜的怕吃咸，  
陶醉仙境忙人間，  
酸甜苦辣自己嘗，  
扶牆走路不健康。

高、王的大字報同樣遭到職工羣眾的有力駁斥。

正當這緊要關頭，龍英華又來廠助陣了，他在一張反對的大字報上寫了“毛主席還是選舉的，為什麼廠長不能選舉”。這樣一句，好像是一根救命草，他們認為得救了。但龍英華的道理也只不過是一根草，同樣是經不住一駁的。一個工人很快寫了一篇較長的大字報，系統地批駁了龍英華的理論，得到廣大職工的擁護。

敗局眼看就註定，在絕望中，他們只得再求外援。

一方面由高擬稿用一羣工人的名義寫了兩張大字報，貼到學生大膳廳前，內容是：請同學們來看看我廠整風的真實情況。

另一方面高又設法找到了龍英華，和龍商談要一點主意，並求龍寫一篇稿子“把他們打回去”，龍英華當時答應了，但直到現在也沒兌現。

### 和他們的鬥爭正在進行

高、張等的陰謀活動和他們所組織的惡意的大字報，一開始就遭到了正直的、有覺悟的職工羣眾的反對。在龍英華的秘密信揭露以後，反右派的鬥爭開始以後，全廠廣大職工的覺悟更進一步提高了，紛紛起來和他們進行鬥爭，揭露了他們的言行。過去被他們拉攏了的人認識也逐步清楚，並起來揭露了他們內部活動的情況。

高、張所採取的是狡猾抵賴，企圖蒙混過關的態度。反右派鬥爭開始時在小組會上高只引導大家談全國，全校的一些問題，不敢接觸實際，並散布我們這裡沒有右派分子的空氣。當問題揭發之後仍採取敷衍搪塞的態度，問一點說一點，不老實交代。在廣大職工有力地揭發和壓力下，又領導上五、六次的談話幫助，他們被迫地承認了他們反黨陰謀活動的一些事實。目前對他們的鬥爭正在繼續進行中。

(印刷廠通訊)

## 我的“鳴”“放”和對我校圖書館的建議

圖書館職員 曲 鴻

自肅反運動以來，已兩易寒暑，我在这漫長暗淡的歲月中，白天盼着天黑，老是不黑，夜里躺在牀上翻來復去，睡不着時又盼天明，這該是多么難以形容的苦悶象徵啊！它內中包含着辛酸苦辣的滋味；悲憤不平的情懷。“人生七十古來稀”。猛抬頭又感到歲月如流，逝者如斯，瞻前顧後，實不禁令人觸動起無限感慨。在这二年中：親身感受到的是冷酷無情的嘲弄和謾罵；狂風暴雨的襲擊；惡之欲其死的恨毒……。我成了“它”仇視的對象，“它”就是現在全國各地為人民羣眾所深惡痛絕的“三害”之一“宗派主義”！

英明的中國共產黨和毛主席大呼一聲：前面危險，站住！前面就是懸崖深

谷！“三害”在这时就悄悄地溜走了。那些被“它”糾纏住的人們，才漸漸甦醒过来。我本久已心如死灰，处在漫長的黑夜中，突然今天又看到东方开始升起了太陽，我亲爱的太陽啊！但願您永远高掛在天空，讓我在光天化日之下，訴說出我的“心里話”。

“宗派主义”对我施加威力，这在一九五三年就开始了。在一九五四年度里，高教部提出要求在全国範圍內的各大学及学术团体和研究所等等單位开展科学研究工作，我校亦不例外。圖書館为我校各学系在教学和科学研究所需要的書刊資料，因大半皆为欧美出版者，通过国际書店进行訂購工作。那时我正負責圖書館里的期刊工作，凡屬於职权範圍以內的各项業務，在事前皆經向館長的同意下，进行的。但不知何故，“宗派主义”者在我工作进行中所加給的阻力和重压，比以往更变本加厉，时常对工作强行挑剔和干涉，橫眉怒目的顏色。当时我虽不了解这內里的情节到底是为了什么，但处在这样情势之下，我已預感到这是暴風雨將要来临的前夕。一九五五年上半年，即肃反前的一段时期里，很明显地看出我已成为“宗派主义”者的眼中釘肉中刺了。正当此时就有人在進行散佈空气說：“圖書館的机构要改組，期刊股要取消，全館人員要減削三分之一等”。一九五五年暑假，如狂風暴雨般的肃反运动开始了，剛剛开始不久，眼看着矛头就向我而来了。虽然当时在威力逼迫之下我承認了“莫須有”的錯誤，而仍是得不到饒恕，一定要我把羣众所提的一切問題和意見，做出深入的檢討。在雞蛋里找出来的骨头，也一定要我承認是事实。我这时真是处在了呼天天不应，叫地地不灵的境地。“欲加之罪，何患無詞”這句話，今天我才深深感到它的現實意义。“宗派主义”者在此名正言順的大旗下，在圖書館內它达到縱衡天下最兇猛的时代，它至此已形成至高至大的权威者了。順手把几頂反革命、反党反人民的大帽子，那还顧得了我同意不同意，就很热情地当着羣众給我举行了加冕仪式；从此我就失去了人权和自由。不許分辯，不許說話，同时也不許羣众同我說話，動輒得咎，一無是处。这一棍子的效果很大，虽不死，不远矣。“宗派主义”者的願望达到了，它的外圍，三五个所謂積極分子，在暗地里得意的笑了。紧接着的下一步驟就是进行支解那个由我負責罪該万死的期刊股了，一系列布置工作，的确是煞費苦心的事。恰在这时就有人喜形于色的在一个会上也說出了他的“心里話”，他說：“圖書館这次改組，把不合理的期刊股取消了，总算我三年来的願望實現了”！至今思之，这真是值得討人寻味的一件公案。

“宗派主义”者在取得胜利后，虽把我打下冷宮，还不能斬草除根，总是放心不下。二年来我是在被管制生产的形式下工作的，外文樓頂是执行处。交下的工作是整理旧期刊資料。这个樓頂上的环境和条件很不好，夏季里悶热如蒸籠，冬季里是滴水成冰，在高大書架上放置着成捆的刊物，积落之穢塵很厚，搬动时穢



塵飛揚，呼吸都很困難，雖戴着口罩，鼻腔和口腔內還是塞成黑團。一九五六年校內電燈時常停電，因為電力不足之故，有時電燈僅現紅絲，一燈螢然如豆，陰氣森森，我恰似一個孤獨的幽靈，寄生在這樣淒涼地人間地獄！這項工作原由二人進行，因那位同志在學系有兼職並其他社會工作很多，時常只剩我一人工作，這並無所謂。而最使我難以忍受者是，凡我一人時，另派人在我上班時開門放進，等下班時有人去鎖門。同志們可以想像得到我這是什麼處境，這時我用盡平生之力把苦痛壓埋在心間！把傷心的淚水勉強使它往里边流！忍住！好好的活着！不要存短見！不要使可愛的家庭遭受到妻離子散的慘境！忍啊！忍啊！一直忍到了現在，我覺得這是夠多麼慢長的一個黑夜啊！每每思及，使我不寒而慄！環境雖是如此險惡，但我有不可拔除的堅強信念，真金不怕火鍊，總有一天可以水落石出。我絕不是反革命分子！我同別人一樣是純正的公民，我是愛國主義者。我決不輕生，我還能為我們可愛的祖國工作上二十年！在這段時期中，我嚐到了冷酷無情的待遇，是我一生中無法忘去的創痛；這是“宗派主義”者所加給我的體罰和恥辱！“士可殺不可辱”設若我有不可赦免之罪，我甘願以身試法，以平他人心頭之恨！

那時我雖正日處在一個失去自由的环境下，而仍是咬緊牙關，埋頭工作。我想起當年魯迅先生的話：“橫眉冷對千夫指，俯首甘為孺子牛”，當然那時魯迅先生所處的舊社會與今日的新中國有着本質上的不同，但我借來形容當時所遭遇的境地，是現實的。同時我又想起法國一位大文學家的話：“人吃飯是為了活着，不是活着為了吃飯”。思之再三，這句話對人生的啟示包含着無限深長的意义。繼又想到俗語所說：“蠶到死時絲方盡”。以上這些複雜而帶有人生哲學的辭句，時常交織于我之腦際。人真是個感情的動物啊！在這黑暗如漆的外文樓頂上，為什麼使我想到了這些？它又為什麼引起了我不易抑止地無名悲哀呢？悲哀能化為力量；消極的因素也可以刺激積極因素的成長。我有一顆對祖國無限忠誠的心，我能夠如以前那樣為祖國工作。“宗派主義”者就是再加上幾十倍幾千倍甚至幾萬倍重壓和威力，我已下定決心靜待身受下去！

在二年來辛勤勞動下，整理了將近一萬種舊中文期刊，分為上中下三編，印成書本式目錄，第一編已於一九五六年十二月印出，第二，三編即將陸續印成，它在教學和科學研究上為我校教師們詢查參考資料是有用的。在這幾本目錄里，它埋藏着我一生中“憎”和“愛”的烙印。

“宗派主義”者應該明白，“花無百日紅，人無千日好”，的俗語；把自己稱心滿意的樂園建築在別人悲哀痛苦上邊，並不是永恆不變的瓊樓玉宇。自從周總理發表了如何對待我國知識分子的政策後，全國各地也都學習和討論了，但“宗派主義”者並不理會，但他們仍是無動于中，而對我繼續進行的教育，還是：打

击！打击！打击！这时我的思想仍是陷于悲观絕望之中，生不足恋，死又何憾！

“山穷水尽疑無路”，我並無絲毫信心和希望以后还会有什么“柳暗花明又一村”啊！但一九五七年来了，毛主席在国务院最高會議上，發出巨如宏鍾的声音，喝住“三害”休要如此猖狂！並对如何正确处理人民內部矛盾發出指示。这次的效果很大，遂于二月間給我做了总结：“不是反革命份子”！但在以后几个月里，“宗派主义”者还是“色厉而內荏”的不服气，虽然它已失掉了根据，看样子仍是可怕的很！太有恋恋不捨，总想还有一天局势陡然一变，再回复它几年来的威風，但是今天看来这种威風是一去不复返了。

二年来我日夜都在电力不足的灯下工作和学习，眼也花了。在三月中住进了医院，一病至今未愈（現在家中靜养），目前据大夫檢查病情良好，不許上班工作。我情緒上感到急燥不安，这是我的損失，同时也是国家的損失啊！

“三害”的大势已去，太陽的曙光正在慢慢地由东方升起。以和風細雨的方式在全国各地共产党內部的整風运动开始了。我坚持不拔的信念，終於在今天成了现实。我校江副校長帶头糾正肃反运动中所犯錯誤之下，圖書館終於在五月二十二日当众宣布把我戴了二年来几頂头痛箍似的帽子摘掉了，当我在病中听到了这个消息后，不禁热泪盈眶，我在此激动的心情下感謝毛主席！感謝共产党！感到党的大公無私。使得全国如我一样遭到不白之冤的同志們，也都如我一样的从三害牢獄里被解放出来。这一方針是在加强人民內部团结，这是我們站起来的六亿中国人民对帝国主义的一次强大的示威运动！我国自解放以后，党和政府每次發动的如：土改、鎮反、三反、五反、以及肃反等等一系列偉大运动，皆获得了决定性的胜利。这次毛主席和中国共产党召号在全党內以正确处理人民內部矛盾为主題的整風运动，百無疑意的这将是光荣的中国共产党正确政策的又一次偉大胜利！它同时也标帜着偉大的馬克思列宁主义在中国革命的具体實踐中和在發展前进道路中的再一次偉大胜利！

## 二

“三害”是極为兇猛的老虎，它是我国当前建設社会主义道路上的障碍。我校全体同志們都有責任，要及时積極行动起来以大無畏的精神帮助中国共产党，除此“三害”！

我是一个本校圖書館工作者，曾受到了“宗派主义”的伤害，由痛苦的體驗中認識到它給圖書館工作上帶來的严重危害和損失。今天我有責任指出“三害”尤其是“宗派主义”在我們圖書館里的行踪以及其他种种內部矛盾。我本着知無不言，言無不尽的精神，把問題分項揭發于下，以便为我校在开展整風运动的深入阶段中提供材料。

一、以党代政的現象，在圖書館这个部門里显得特別突出而严重。由于黨員們犯了“宗派主义”的錯誤，歪曲了党的政策，腰斬了領導与羣众間的直接接触，使得領導形成了名符其实的高高在上的官僚主义者，領導有职無权就形成了自然的現象。

二、权威思想在圖書館里黨員同志們身上表現得也很严重，凡事都用專断独行的手段代替了羣众路綫，大权在手，就把令行。誰对黨員們甚至三五个所謂積極分子，有意見或說了甚么，那就是反对党，把这个人就給画上了問号。一等有什么运动一来，就可趁机給你戴上些怕死人的大帽子，随着就打你一頓悶棍，看你下次还敢也不敢？在数千年前当奴隶和封建社会嬗变时代秦始皇用李斯之策：“焚書坑儒，偶語者棄市”。凡稍有历史常識的中国人民皆認為这种“苛政猛于虎”的霸道行为是要不得的，今天我們六亿中国人民都相信中国共产党和毛主席是个大救星，他領導着中国人民打倒了封建王朝的統治，赶走了帝国主义，革命的胜利給我們帶來了民主和自由，时至今日我們正是因为珍視这得之不易的民主和自由，故此我們决不願意看到連說話提意見的自由都成問題。我認為圖書館的羣众就是長期处在这样無有民主和自由状态之下过生活的。

三、居功和驕傲自滿的思想。我們圖書館里有的黨員，在羣众面前把面孔严肃得都帶上了怒容和杀气，無論說話行事，自以为功高盖世，以胜利者自居，覺得唯有我才是中国的主人翁，羣众算得了什么？他們用剛剛解放时期的眼光估計今天的事物，豈不大錯？圖書館的羣众虽然觉悟不高，可也有了几年来的學習和實踐在观察事物方面，眼睛是很亮的，如仍用老一套極其幼稚的領導方法进行思想教育和工作無疑是此路不通了。中国共产党的功勳，是我們祖国历史上，最偉大的一頁，它是由無数革命先烈的鮮血染成的，也是由毛主席和他所有的战友們出生入死而得來的，我們称之为功高盖世的英雄，他們是当之无愧的。我們应当向他們學習，后进的一些黨員們也应当更好的向他們學習啊！

四、党羣之間及羣众之間的“牆”和“溝”的問題。毫無疑問在圖書館里是存在的。在起初党羣間的“牆”“溝”並不厚，但是由于有了三五个所謂積極份子，从中帮忙加高加厚了工事，于是乎漸漸地就坚实到难以拆除的程度了。这时“宗派主义”，也就随之高漲起来。更由于黨員們对三五个所謂積極分子，錯認為是得力助手，也同时就偏听偏信，偏爱起来了，形成为如虎添翼之勢。在黨員們看来，这几个人有積極性，靠攏党，在正面上看不能說是不对，但由另一方面看是否如此？他們会捕風捉影，断章取义，甚至以無中生有的手法向黨員們彙报情况。並能够唯命是从，歌功頌德，損人利己，嫉賢嫉能等等的花言巧語取得黨員們的信任，彷彿只有他們才是忠心耿耿，为党为国，但是实际情况是否如此？頗值研究。圖書館里的党羣之間的“牆”就是这样筑成的。

在圖書館里，整個形式上看，似乎黨羣成為對局之勢，中間有一道大鴻溝，然而在客觀實際上羣眾之間也是各自為政不相為謀的。由於羣眾在各次運動中都吃到不同程度的苦頭，吸取了經驗教訓，都“噤若寒蟬，以防他人暗算，最好的方法是防患於未然。每個人都築起如蝸牛式的小外殼以避免意外之災。這種獨善其身的防禦戰術”它是由於三五個所謂積極分子的所行所為是分不開的。

五、不相信羣眾。這正是圖書館黨員們脫離羣眾的實際表現之一，圖書館內的大小問題的處理以及工作的進行均因受“宗派主義”勢力的局限，只能見到“集中”而見不到“民主”。例如有兩位黨員正在談話，羣眾一經過就會把話頭馬上停下來，甚至黨員與所謂積極分子談話也是如此。使得一般羣眾心中很不安定，只好以自卑感的心情低頭以目視地急趨而過。圖書館里造成黨員不相信羣眾的另外因素，莫若三五個所謂積極分子在羣眾中暗里進行有聞必錄的小彙報工作了。正如我在第四項所談用盡各種手段取得黨員們的信任，只要達到了這一步，就用一隻手遮住了黨員們的眼睛，另一隻手正好是在夜黑天高之下進行其混水摸魚的私利了，他們也可以用“駙蒙虎皮”的假威風，乘機來欺壓一下羣眾。

六、人事安排不當及薪級不公平。圖書館部門的工作，不同於事務部門的工作，亦正如事務部門的工作不同於圖書館的工作一樣。我意思是說在我們圖書館各個部門崗位上務要人盡其才，而不要濫竽充數。可是我們圖書館內就有“蹬着毛廁不拉屎”（不稱職）的現象。個別的有爬得很高的領導地位，也還有因人設事的現象，在選任賢能的新中國社會里，這是不應該有的現象了。請當局認真檢查一下，就會查出來的。“宗派主義”在圖書館里的極端表現莫過於把一個有二十餘年業務專長和經驗的人借肅反運動趁勢把他推下了深淵，用了一棍子打死的手段是不對的，這是粗暴的霸道政策，它與中國共產黨的政策是絕對不相合的，我建議我校當局把這件事當做一個問題來調查研究一下。

在薪級方面，評定的標準，要按業務熟練的程度、才能以及文化和知識水平去評定，這是不可忽視的主要條件。圖書館有幾位同志，他們具有一定的外文知識水平和多年的工作經驗和能力，但均未能得到升級，然而那三五個所謂積極分子也者，論他們的業務能力及文化知識水平皆不高，並無圖書館工作業務專長，講品質更是不好，服務態度也是糟得很。可是千萬不要小看了這樣頭戴烏紗而腹內空空不倒翁式的人物，却每次都能得到升級加薪的優待，羣眾是不能心服的。在今天社會主義制度下是以各盡所能各取所值的分配為原則的，不合理的現象是不該有的。圖書館的羣眾們的眼睛很亮，我認為凡以往做得不合理的，今次在整風運動的同時，應深入到羣眾中間去，仔細地加以調查研究以便進行糾正。

為了把我校圖書館工作提高一步，使其更好地為教學和科學研究的需求關係相適應，就必須把圖書館形式與內容加以充實和革新。今我以拋磚引玉的心意，

提出几項有建設性的建議于下，希請我校和圖書館的領導們把这建議作为改进圖書館工作的参考。

一、組成圖書館委员会，圖書館長为该会当然主席，聘請校內对圖書館工作关心及有兴趣之教授若干人为委員，以及館內有圖書館業務能力和文化水平比較高的職員数人共同組成。該会使命为制定圖書館發展方向以及長期规划，以便使圖書館能成为有机协作配合我校教学和科学研究工作，勿令脫节。

二、从新調整机构，肃反后由于領導有职無权，“宗派主义”者趁此时机，以粗暴專断独行的手段，把圖書館內各个部門大致尚能分工負責的組織系統，实行了兼併政策，把七八个平行部門並为三个，大权操于二三人之手，以精簡机构为名，而实际又大增人員，形成了畸形發展状态。这于節約建国的方針，是不符合的。为此，我建議，学校和圖書館当局，快把圖書館內部机构，分設为：採購、編目、期刊、参考、閱覽等等……平列式部門，各部由館長直接領導，各部門之領導务要在直接参加具体工作下进行領導。如此既可避免为少数人制造权势范围，又可避免使館長形成高悬在上的“官僚主义”者。

三、选任賢能，以俟圖書館机构調整后，即將現有人事調动一番，务使人尽其才。各部門之具体工作領導人，若館內無人胜任，应到外边訪求聘請賢能之人任之，使其有职有权有責，由館長責成其所負該部門的工作任务，不得另由不懂業務的人进行無理干預。于此同时，要將一些不称职的人員，調令其做适合他的具体工作。这样做对腹內空空不务正業的人來說無論国家和个人，兩受其益。

四、圖書館要積極地为我校担当起为教学和科学研究的光荣而艰巨的任务。我校是屬於綜合性的大学，圖書館所担負的任务，比一般性質的圖書館要复杂艰巨的多。首先就管理圖書閱覽方面來說，最起碼的条件，应把所管理的圖書报刊要像“如数家珍”“庖丁解牛”般那样熟練的程度。指導讀者使用館內各种本式及卡片目录，使能尽量利用圖書館入藏的丰富書刊。要达到这一起碼条件的要求，对提高圖書館一般干部人員的業務能力和文化和知識水平，成为必要的課題，不然工作上的困难是無法去克服的。

我国已规划在十二年內把我国科学事業推到世界水平，这项艰巨任务，决不是口头說說就成的。它除由于我国科学家和学术界本身的努力外，並需要各方面的协作配合与支援。故此，我校的教学和科学研究工作，作为我国十二年规划的一个組成部份来看，它所分担的任务是艰巨的。我們圖書館处在如此情势之下，义不容辞，圖書館工作者一定要担起这项协作配合的偉大細致的任务。这就必須要求圖書館各業務部門的領導者，对所負擔該部門的業務，应有高度的專長和才能，領導各成員进行工作，並应具有相当程度的文化和知識水平；还須有对圖書館这門學問的鑽研兴趣和热爱，把館內所藏的書刊，作为征服研究的对象。最主

要一点还应为人民服务的忠誠。在經常工作中，把圖書館學應由理論到實踐地去探討鑽研，把科學研究需要的參考資料，用科學方法去進行處理，將每門科學的參考資料像串珠似的把它們編輯起來，余如書刊的評介，提要、以及論文摘要和索引等等細致而艱巨的工作，這都是作為一個圖書館工作者，應當爭取達到的理想水平。我們圖書館若能以此種精神為目標去工作和鑽研，而把鑽研的成果，用為我校在教學和科學研究上的參考工具，省去了教師們為找參考資料的寶貴時間，這貢獻是無法估計的。我們圖書館若能具備了這樣豐富的內容和條件以後，自然而然就會把教師們引向圖書館來，他們也一定會來圖書館求教求友的。用賢能人才裝備起來的圖書館，到那時也一定能夠同我校師生們融交在一起的。同時也把我國圖書館事業隨着我國各門科學，一同推向世界水平。不錯，這是理想，但是我們圖書館工作者，有責任把理想去變成現實。若僅僅安於目前落后現狀而不自覺，每到年終就只能在工作總結上寫着：“成績是肯定的，缺點是必然的……等等”不是實事求是而是帶着教條主義的庸俗辭句，以我看就是再肯定它一百次，也是枉然！若老是效率低下質量不高，那麼，我們祖國的社會主義建設要等到何年何月才能完成呢？時乎不再，即時努力以赴吧！

凡物不得其平則鳴，草木之無聲，風撓之鳴，水之無聲，風蕩之鳴。我二年來積壓在心頭的悲憤和委曲，今天有機會“鳴”“放”出來，使我形如木石之感情，覺得又激動活潑起來了。這次我揭發的問題和矛盾，可能對有些同志刺激了一些、但無論如何，我是本着從工作出發的；而也是“治病救人”“懲前毖後”，的精神來提出的。知我諒我，如此而已。

偉大的中國共產黨，今次于整風同時，廣開言路，在人民內部中間，皆可敞所欲言。自由民主的空氣，瀰漫於全國，這是我國數年未有之盛事。毛主席和中國共產黨之所以偉大處在此，他敢於在人民面前暴露和糾正自己的錯誤，這就是達到社會主義成功的有力保證。我衷心地預祝這次整風運動的勝利完成！

最後，我還談些體己體人的話，因為我是“三害”受害者之一，體會的就特別深刻。唯有受過飢寒的人，才能体会到無衣無食者的痛苦，侮辱和失掉自由的人，才更能同情被壓迫、侮辱和失掉自由的人。以其人之道反治其人之身的報復手段，那是用來對付我們工人階級共同最兇惡敵人的辦法，這決不容混淆起來。我建議在我校整風的過程中，凡是羣眾對黨員揭露出來的問題，無論嚴重與細小，一定要以和風細雨的方式進行，只有這樣做才能使犯了錯誤的同志真正從思想上去認識錯誤，改正錯誤。

我們圖書館內的“牆”和“溝”一定要把它快快拆掉填平，圖書館的黨員同志們帶頭行動起來吧！讓我們共同來完成這項有歷史意義的偉大任務吧！我們應當把遠離的心聯在一起，久久分開的手握在一起吧！圖書館的全體同志們，讓我們同

来齐声高唱“团结就是力量”！

写于病中

六·六·

## 第十六篇 其 他 类

### 林希翎在北大的第二次發言

5月27日林希翎在北大作第二次發言。她首先声明：上次的發言是在冒失和激动的情况下談的，都是胡說八道，但对全部發言完全負責。上次会场秩序很不好，这一点北大沒有人大好，人大同学的組織性、紀律性很强。今天要求你們耐心听我講完，即使我是反革命，也請等我講完了再到法院告我去。接着她談了以下几个問題：

(一)制度問題：关于个人崇拜問題，我同意鉄托同志的意見，个人崇拜与社会制度有关（不是指公有制和私有制的制度，而是指具体的制度），如龐大的官僚机构，产生了官僚主义分子。現在党也在精簡机构，我衷心的拥护。再如，特权分子产生的原因也与一些不合理的制度有关，如看文件，要按級別，党团员也是一种特权，能够留学，参加游园。因此，要克服錯誤，就要根本上改革这一切制度，上次談到不要改良主义，也就是这个意思。

(二)人民內部矛盾問題。它反映了上層建筑与基础的矛盾，也即意識形态不能适应公有制基础的矛盾。如“三害”即与政治制度有关，与公有制不相容。这个矛盾表现为人民內部矛盾，原因是意識落后于存在。

人民內部矛盾在我国表现为领导与被领导的矛盾，这个矛盾目前是非对抗性的，發展下去可能轉化为对抗性的。現在已有局部表现为对抗性，如某些地区的罢工、罢課等，我在东北、玉門曾經看到过这些現象。

(三)上次我談到各个統治階級都有共同性、局限性，这在哲学上是一个抽象的概念。如馬克思說：“法律是反映統治階級的意志的”，这在各个社会形态里都是适应的。在階級差别消灭以前，各个統治階級都有它的局限性，特别是在資本主义社会和資本主义以前的社会，統治階級与被統治階級的矛盾是对抗性的，在公有制社会里，这种矛盾是可能被認識的，也可能被克服的。今天的整風就是克服这种矛盾的方式，如果不除“三害”，就有亡党亡国的危險。

(四)“三害”的哲学基础是黑格尔灵魂的复活。現在大学里講課提到社会主义或共产主义时，总是說这是最好的社会。这个“最”字，本身就是形而上学。社会主义、共产主义，我看只是一个社会阶段，因此他們的“最”字，就是以形而上学代替了辯証法。

在现实生活中，許多人只歌頌正面，而对陰暗的一面避而不談。如动員上海



工人到西北參加建設，只談西北如何美好，結果工人去了不是那麼回事，就罷工。

我對現實生活是不滿的，即使五百年後出世的話，我也会不滿。如果對現實滿意的話，如何推動社會向前發展？人們對現實不滿是正常的，應該鼓勵人們對現實不滿。我認為公有制比私有制進了一步，問題是使公有制再進一步。有人提出了定息二十年，我堅決不同意，我贊成馬上取消定息。

(五)一個政黨也好，一個人也好，進步的標準是能不能正確地反映社會發展的要求，能不能推動社會進步。不能的話，就是反動。斯大林在後期阻礙社會發展，因此是反動的。他殺了那麼多人，如果不是斯大林的錯誤，二次大戰不一定起來。不是斯大林的錯誤，赫魯曉夫領導的十萬人也不會全死掉。

(六)整風問題。

(1) 主要的危害，是不敢大放大鳴。我前次曾經說過 80% 的高級幹部不同意百花齊放，這不是沒有根據的，這是毛主席自己說的。至於高級幹部退出會場，這是指民革主持的會場上有高干參加，後來退出了會場。

上次我說中央在收，這話說錯了。但確有人在喊收，北大寫了那麼多大字報，新華社的“內部參考”登着許多幹部說北大不得了。這是他們的神經衰弱。

(2) 個人在歷史上的作用，對斯大林和毛主席的評價。斯大林的後期是反動的。毛主席可貴的一點在於他有辯證法的思想，善於發現錯誤，改正錯誤，總結經驗，吸取教訓。但並非他沒有犯過錯誤。個人崇拜在中國也有，但毛主席很清醒，如他去年 6 月橫渡長江，當時不讓報道，可見他是謙虛的，主席寫幾首詩給詩刊，創刊詞上有人評價，說主席不僅是偉大政治家，也是偉大的詩人。我看主席看了一定會很生氣，這話多麼肉麻。有人說主席寫的字最好，我看不見得。

(3) 胡風問題。我說胡風不是反革命，人大已給我戴上反革命的帽子了，宣布我是反革命，晚上到公園都有人監視我。

胡風是不是反革命，從法律觀點來看，誰也不能肯定，因為現在法院尚未判決。同時，這個案子這樣搞也是不合法的。那有一個案子搞了這麼久還不宣判，即使特務案件，也不能二、三年不結案。如果將來“訴訟法”公佈了就不能這樣作了。

現在黨也感到這是一個辣手問題。我看主席在這個問題上犯了一點小小的錯誤。這也不足為奇，是受了斯大林的影響，加上客觀上舒蕪把他們以前的信發表了，結果就從文藝問題擴大到政治問題。我可以肯定，如果這個問題發生在現在的話，就不會把他當反革命處理。現在對這個問題提出懷疑的人很多，要求重新處理的願望也很迫切。

我對南斯拉夫問題很感興趣，我認為南斯拉夫是社會主義國家中比較民主

的。

在林希翎講完話以后，有几个北大的教員和学生上台反駁，在他們反駁以后林又接着發言。她說：上次有人揭我的底子，說我就是报上登过的林希翎，和剛才有些人的發言，都說明神經衰弱者的条件反射，到处是反革命。肃反扩大化的問題，我看到有一个公式，就是：反领导——→反組織——→反党——→反人民，从这个邏輯得出一个反革命的結論。我的講話付出了不少的代价，說我是反革命，極為卑鄙，我提出抗議！

上次我来發言后，就有人在辯論台柱子上貼一条子：“林希翎女士来了北大一趟，我的水碗不見了。”同志們，那天我走的时候，北大有八个人送我，我並沒有偷你的水碗！（掌声）几天来北大学生川流不息地到我家去拜訪我，其中有一个同学說，我来向你自首。上次在会上扰乱秩序，破坏你的發言，都是支部書記布置讓我做的。同志們，我用毛主席的說法，这些都是国民党段祺瑞的作法，是極卑鄙的！

## 管見拾遺數則

（補充“我对目前局勢的看法”一文）

301 教师 周大覺

### 一、目前不同社会主义制度国家的分配情况比較表：

|                      | 苏 联             | 中 国                | 南斯拉夫(地方自治)                                         | 〔备 註〕                                                                     |
|----------------------|-----------------|--------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 工資制定                 | 上級規定            | 上級規定               | 社 会 公 認                                            | 在南斯拉夫，分配是工人集体掌握。                                                          |
| 工資差額的倍数（以最高倍数作比較的根据） | 比中国的倍数高得多，已無可疑。 | 高至二、三十倍，此外，公費开支很大。 | 据报导：最大鋼鐵厂厂长工資与最低的工人工資差五倍左右，（公費开支不明，应有一些，否則不一定是合理。） | 这里所提的倍数是对生产管理者与劳动者两个集团而言，不談某些个别問題，如錢学森、馬連良等对社会有特殊貢獻，虽收入很大，仍然合理（問題是被社会公認）。 |
| 劳动力組織                | 保証党的领导。         | 基本上是服从組織分配。        | 劳动力自由流动。（甚至有厂长竞选制度，很好。）                            | 劳动組織与分配有些联系（在自發的“自由流动”中完成劳动的社会公認），故列在表中。                                  |
| 个人对这种制度的评价           | 不合理。            | 差勁。                | 真正的“按劳取酬”，並不是“平均主义”。                               | 这是一些初步看法，称作“个人评价”，也許早些。                                                   |

## 二、階級与剝削問題:

人們說一个階級正在形成，並不等于剝削即刻形成而是一个緩慢的过程。以資產階級为例：在手工業生产中，剝削的可能性（生产关系）最先形成；但当时師傅也在劳动，而且对外要压低产品价格到市場上去竞争，剝削是微薄的，到后来才漸漸增加。奴隶主階級也是这样。

有人認為剝削應該是以拥有生产資料的多寡按比例地侵佔他人劳动的行为；实际上，举些例子就可駁倒这种看法，最特出的一个例子就是买办階級的剝削行为。由上面兩点，就知道：由不合理的制度（生产关系）引起的不合理的分配就叫剝削。

## 三、試駁“內部矛盾起源于旧思想残余論”者

有人硬要推翻“思想意識决定于生产关系”这一唯物公式，說官僚主义、个人崇拜、三害等等問題与生产关系毫不相干；因而，不可避免地把內部矛盾的原因一古腦兒地推給“旧社会思想残余”；这些人往往反而認為这样才叫做“辯証”的唯物观点。我想試駁一下这种“辯証法”，不知效果如何，且待高明指正。

“旧社会思想意識”無非是封建思想及資產階級思想，而从历史發展来看，社会主义一般是从資本主义及殖民地地位中解放出来而誕生的（特别是苏联）；應該主要是資產階級思想毒素：冒險、欺騙、墮落、自由主义、虛無主义等等遺留下来繼續作祟；而不應該是封建主义思想：等級觀念、王权神授、偶像崇拜、官風、吹牛拍尾、“各立門戶、相互标榜”、保守思想等等起主导作用；而今事不湊巧，內部矛盾在領導階層（也許你目前还不同意領導者成了一个新階級，那就暫称“領導階層”，对本問題的討論並沒有妨碍）方面反映着濃厚的封建主义色彩，如：等級觀念、个人崇拜、官僚主义、宗派主义、教条主义等等。我想“旧思想残余論”者到此感到費解了；实际上，再拿南斯拉夫的內部情况来对比一長制及党委制时，可能会感到更难“說服”别人的。

我只好建議他們还是再想一想生产关系！想一想鉄托同志的意見！“集思广益”对誰都适合。

## 四、南斯拉夫的“自由竞争”与“盲目生产”是最头痛最迷惑人的問題

首先，“自由竞争”有它显見的优点，如：生产管理民主化促进管理方法，管理作風的不断改善；年終分紅制，促进个人或集团利益与国家的結合；“自由竞争”还客观地調节着生产（特别是生活資料的生产）。但是，否認南斯拉夫制度

最有力的說法也是“自由競爭”論；這問題的提法本身就使人們想到資本主義的“太魚吃小魚”、“破產倒閉”……等吓人事件。關於這點，我只提供一些不系統的聯想；在南斯拉夫有下面這些情況：一、工人在生產中地位一律平等；二、生產者院對每個工人集體有一定的經濟上的控制；難道在這種情況之下，大廠（或生產條件好的廠）會不斷兼併小廠嗎？大企業工人對小企業工人產生剝削行為？……

再看“盲目生產”問題。起初，我感到很頭痛，明明在南斯拉夫憲法中有“國家通過的總的經濟計劃”等字眼，為何還說成是“盲目生產”？後來，看到一些報導，便感到可能是報導者對“經濟計劃”的理解有所不同吧！到現在，我對這些不同的理解還不敢偏愛；甚至對“一長制”的“五年計劃”的提法本身產生一些疑惑，感到有主觀主義色彩、教條主義味道；因為計劃常常是三年半完成、四年超額，“五年計劃”只起兩三年的指導作用，而以後不得不再來個“半個五年計劃”。這是一些感想而矣，若是隨便了一點，冒昧發揮，就請提出批評。

（原載第127期“航院生活”）

## 再談“領導者階級”問題

301 教師 周大覺

在我上次“對目前局勢的看法”一文發表以後，聽到各種不同意見，最主要的一點是文章中有關新階級形成的問題寫得不够詳細，因而，引起了一些同志的誤解；所以，有必要在此加以擴充敘述。由於個人水平有限，錯誤一定不少，希望各方面批評指正。

### 怎樣分析階級

社會的根本問題是生產方式——生產力及生產關係。而研究階級，必須從生產關係出發。列寧就這樣總結出一個階級的定義：“所謂各階級，就是在歷史上一定的生產體系中所處的地位不同，對生產資料關係（這種關係大部份是在法律上明文規定的）不同，在社會勞動組織中所起的作用不同，因而領得自己所支配的那份財富的方式及多寡不同的幾個巨大的集團。所謂各階級，就是由於彼此在一定社會經濟結構中所處地位不同，而某一集團佔得另一集團的勞動的幾個集團。”

由這個定義，我們可以看出形成階級的四個條件：

（一）在生產體系中的地位：有些人認為這是指剝削、被剝削的不同地位。不

对，剝削、被剝削是階級产生的必然結果，不是階級形成的条件，这一点在列宁定义中“因而……”就很明显地說明。我認为是指統治、被統治的不同地位（經濟上的統治，应理解为經濟上的全面控制）。除此以外，生产中的分工也是生产体系中不同地位的一种表现形式，恩格斯說过：“階級划分的基础是分工。”（反杜林論）

（二）对生产資料的关系：指所有权、支配权。生产关系包括生产資料所有权、支配权两个平行的內容，这在斯大林的定义中反映着。（辯証唯物主义与历史唯物主义）

（三）劳动組織中所起的作用：是組織被組織的問題。这是控制人的最积极的手段：“佔統治地位的剝削階級，虽然只佔有居民中的少数，却把管理生产和管理国家事务的大权掌握在自己的手中。”（康士坦丁諾夫主編：历史唯物主义）

（四）形成巨大的集团。

具备这四个条件之后，必然的趋势是：“因而領得自己所支配的那份社会財富的方式及多寡不同”，並产生“某集团佔得他一集团的劳动”（剝削）的現象。这是形成不同階級的基本特征，是階級是否已經形成的基本标志。

这四个条件及一个特征是列宁階級定义的充分且必要的条件，有人在考虑階級是否形成时，往往牽涉到其他問題，这样很容易把問題搞糊塗。因而有必要指出下面几点应注意的事項：

1. 階級是否形成並不取决于它怎样形成，如奴隶主是人民公僕被人民选出来后逐漸轉化而成，資产階級是手工業者及商人致富竞争形成的。

2. 分析階級时不要考虑上層建筑，上層建筑（思想、国家机构、民主方式、政策法规等）对階級的形成与消灭只起加速及延緩的作用，从長远看，上層建筑总是服务于某一階級。在这种意义上說，階級是第一性的，上層建筑是第二性的。

3. 当某階級的成員与国家机构成員合为一体时，不要忘記該階級的存在。如官僚資产階級就是国家机构成員（官僚），若不把他們看作是可能形成一个階級的对象来研究，就無法看出官僚資产階級的存在了。

### 我国目前正在日趋形成一个領導者階級

在我国，生产的領導者的情况是：

（一）在生产体系中处在領導（控制）地位；就社会分工而言，不直接进行生产活动，进行管理活动。

（二）对生产資料的关系是具有支配权。

（三）是劳动力的組織者，掌握国家机构。

(四)是一个巨大的集团。

因而在分配問題上有不合理的过多的收入（在剝削这个特征上还未發展成熟。）

所以我認為目前我国正在日趋形成一个領導者階級。

有人把經濟結構与政权机构（上層建筑）混在一起，常常把問題弄得糊里糊涂，譬如，有人認為人民代表代表人民选出国家机构，选出生产資料支配者；因此，支配权仍是操在人民手中。实际上，选举方法、民主方式並不决定一个階級是否存在（如資本主义有各式各样的政权形式，但任何形式不能否定資產階級的存在）；而相反，这些上層建筑总是服务于某一階級；这点就我国來說，也是看得很清楚，随着領導集团漸漸脱离人民趋向形成新階級，各級政权机构、人民团体也逐漸丧失代表性。

### 領導者階級的性質

当然，領導者階級有一些特点，与过去的剝削階級有些不同，不指出这一点是不恰当的。这些特点是什么呢？首先，在生产关系上只有生产資料的支配权，沒有所有权；其次，这个階級处在一定的社会思想状态之下：本身以自己的馬列主义作行动准则（目前有好几套馬列主义，其中自然有真、有假），人民思想觉悟不断提高（这种觉悟的轉折点是波、匈事件）。所有这些都是这个新階級的主要特点。目前整風运动就是这特点的反映，說明階級矛盾具有用思想觉悟来緩和的可能性。

但是，往往容易誇大思想意識的作用，以为領導者用自己的馬列主义武裝着，因而永远是工人階級。实际上，这看法很荒謬，因为主觀意識不决定存在本身，列宁关于階級的定义也根本没提到思想意識。从長远看，思想意識从屬于生产关系；落后的階級不可能掌握先进思想，而且会不可避免地、漸漸的轉向唯心的反动立場。

順便提一下：誇大思想作用的斯大林式的“辯証法”思想至今犹深深地統治着不少人。斯大林过份強調思想的作用，完全違反历史事实地認定資產階級在它領導革命时已掌握生产力与生产关系矛盾的客观規律；斯大林过份強調掌握客观規律的人的作用，不断盲目地标榜着个人及党的历史作用；斯大林过份強調国家机构的作用，在苏联一切經濟、文化生活中的大小事物都由国家干預。所謂“个人崇拜”並不是他的思想“精华”，当“个人崇拜”这个極有“学問”的名称提出来以后，人們注意力完全集中在他个人的品質、作風上，而忘記了最重要的东西，因此，仍然不自覺地被他的整个思想所統治着、摆布着。

当然，进一步看問題，正像鉄托同志所說的，他个人的思想應該看作是制度

的必然产物，並不是他的主观决定他的思想；这是明显不过的，英明的，唯物观的見解，但是仍然不免遭到一些人的反对，可見斯大林思想的根深蒂固（这进一步証明这个思想具有巩固的社会物質基础，即生产的經濟基础）。

### “生产关系”、“所有权”、“支配权”等定义及其解釋

在分析階級时，对好些定义及其解釋必須作一补充說明。

斯大林在 1938 年对生产关系下了定义，他写道：“生产关系底状况所回答的問題則是生产資料（土地、森林、水流、矿源、原料、生产工具、生产建筑物、交通联络工具等等）归誰所有，生产資料由誰支配——是由全社会支配，还是由單个的人、集团和階級支配，並利用去剝削其他的人、集团和階級的問題。”

可見，生产关系包括相互平行的两个內容：所有权、支配权。当然，它們相互有联系，但也經常脫离，例如：在封建社会，地主階級有土地所有权，农民有支配权（作为两个階級来看，地主換佃，不是行使支配权，因为地主不劳动，終归是农民这个階級来使用、支配土地，至于那个具体农民是無关紧要的）；在資本主义农業中，地主有土地所有权，資本家有支配权也是一个例証。依靠生产資料的支配权进行剝削的事情也有过，各种租借关系的中間剝削就是，买办階級（不是指官僚資產階級）最为突出。

不知道是不是害怕南斯拉夫工人自治的“怪影”作祟，近来这些定义及其解釋“变証”起来了，象斯大林的生产关系定义就首先由他本人改过（1952），到最近苏联的政治經濟学教科書又改了兩遍（1955、1956）……。多次修改的总趋势是強調所有权，在字面上、条文里尽量降低支配权的作用，以至完全删除掉。这种作法，如此突然地、再三地进行着，不能不令人感到奇怪。

### 社会主义国家存在对抗性矛盾与新階級形成的关系

社会主义国家內部产生过对抗性矛盾，这是無法駁倒的事实，对这一事实的解釋最流行的是“矛盾轉化論”。

这种解釋有一些特点：1. 是一个哲学的、概念性的解釋，比較抽象，不易大众化。2. 这种提法往往使人們把矛盾本質、矛盾的表現形式、矛盾的性質（共性、个性）、矛盾的重要性（是否主要矛盾）混在一起，引起誤会；譬如，得出这样的結論：社会主义制度（現阶段）不管有沒有階級都存在着产生对抗性矛盾的可能性，也就是沒有对抗的矛盾本質也产生对抗的矛盾表現形式；这一錯誤結論的后果很不好，使人們感覺到生产力与生产关系基本上适合的社会中也可能产生对抗性（本質上对抗）的矛盾，把两个不同的社会主义制度看作仅仅是走向

共产主义的不同道路或不同方式，甚至把它們等同起来；这样，铁托同志的“必須改变制度”的看法就变得“毫無道理”了。

我並不反对矛盾可以轉化，上面只是把这种看法的抽象性以及可能引起誤会的地方提出来，以供参考；其实，我觉得矛盾本質的轉化就是指社会阶级結構的轉化。

就現阶段說，社会主义国家内部对抗形式矛盾存在的可能性的症結就是存不存在新阶级。

### 是国家所有制？还是走徹底公有制？

由于条件限制，我对南斯拉夫了解的很不够。上次文章只談到他們的生产关系、生产指标、生产計劃等問題。在那里，我的初步看法是：生产关系較优越（沒有新阶级的出現及可能性）、生产指标不說明什么問題、生产是有計劃的、並沒有資本主义的“自由竞争”……。这些看法，仍有待大家齐心协力，共同研究。

不过，我必須指出，研究問題必須破除成見。象“自由竞争”的論調感召虽然並不怎么大，但各式各样的其他污蔑可不一定那么容易击退。

似乎有人总喜欢在理論上制造錯覺，譬如，把南斯拉夫的“社会所有、集体管理”說成是集体所有制，这种“深刻”無比的理論真够精彩”，給人們暗示着：南斯拉夫只算合作社形式的半社会主义，不是社会主义。显然，这是“集体农庄为集体所有制”的一个翻版。我不懂大道理，只想用簡單的、粗糙的推理来議論一番，也許是不揣冒昧：南斯拉夫工人在生产上一律平等，假令生产資料是所謂为“集体所有”，某厂原有五百个工人，后来增加了一个新工人，这个新工人既然对生产資料（工厂的机器）沒“所有权”，在生产上就應該处在不同的地位（象低級农业合作社的土地分紅之类的待遇就应沒有）。但事实並不是这样，难道說这个工厂的机器“所有权”由五百人轉換給五百另一人？由一个集体轉換到另一个集体？这种毫無代价可以轉換的奇怪的玩意兒是“所有权”嗎？誰也知道，这是玩弄定义的结果；害人，害己，真是要不得！

从南斯拉夫的语言中可体会到社会主义所有制的情况是：苏联、中国……是国家所有制（或走向国家所有制），而南斯拉夫是走向徹底公有制（社会所有，社会支配，并通过集体管理）。

我毫不怀疑地感到，现实生活向某些社会主义国家提出不容許逃避回答的一个問題：是国家所有制？还是走徹底公有制？

### 党的領導与無产阶级專政

假如随随便便給人扣一頂“企圖取消党的領導”或“否認無产阶级專政”的帽



子，而不是冷靜地坐下來討論何謂領導、何謂專政？那就不是真正解決問題的方法。

在“我對目前局勢的看法”一文中，我分析了不同社會主義制度國家的內部情況，得出黨的“領導”應退出生產體系的結論；這是取消黨的真正的領導嗎？不，恰恰相反，這是加強黨的領導（假若不光是從表面形式上來理解“領導”兩個字的話），任何正視事實的人都看到已被取消生產體系中直接控制作用的南斯拉夫共產主義聯盟是何等堅強地領導着南斯拉夫人民走向共產主義！由此可見，問題根本不是要不要黨的領導，而是怎樣領導。

我要大聲喊出我個人認為最正確的观点：“共產黨的真正的社會領導作用不能由法律來規定。黨只有根據客觀的社會發展規律行動，才能成為真正的領導力量，也就是成為最進步的社會因素。由於這些法則是通過人、通過各種社會階級起作用的，共產黨或某種其他有組織的社會主義的領導力量（在從資本主義到社會主義的過渡時期）應當組織得使最先進的社會主義傾向能通過它以及整個社會結構表現出來；它自己也應當隨着社會主義關係的發展而改變。假使一個政黨不懂得這點，無論它怎樣炫耀自己的馬克思列寧主義，怎樣標榜它的歷史領導作用，它仍然會對社會主義的發展起阻礙作用。如果它繼續硬要走這條道路，甚至可以變為反動力量。”（卡德爾同志語）

把無產階級專政與生產管理混用起來也是絕對錯誤的。南斯拉夫國家機構並不直接干預經濟生活，却是可靠的無產階級專政的工具，在極端困難的國際環境上，沒有被反動派奪走政權，堅毅地走着社會主義的道路。

順便想起這樣一種說法：南斯拉夫在兩大“陣營”中間投機、鑽空子，向美帝交朋友；因而根本不需要、也根本否認無產階級專政。對待有這種看法的同志，我只提醒他們想一想無產階級專政的對象是什麼？是外國資產階級、還是國內反動階級？

無論從黨的領導、無產階級專政……哪一方面考慮問題，南斯拉夫人的看法中根本不存在“修正主義”！

（原載第140期“航院生活”）

## 發 刊 詞

“廣場”編輯部

偉大的整風運動以其不可估量的壯闊的波瀾，激動了全中國全世界，在此就學。“五、一九”以來已經過了這個偉大運動的第一個浪頭！第二個、第三個……難以預計的高潮必然會相繼而來！

这个运动已远远地超出了党内整风运动的范围，而具有了伟大的社会思想意识大变革的巨大意义！人与人之间的关系要重新调整，一些过去习以为常的正面和反面的东西要重新进行肯定和否定，对于现代的一些论点与观点要重新进行估计、评价和探索……总之，这里——整风运动为主流的大变革是一次伟大的社会主义思想意识的改造运动，或思想意识的大革命，对一切都要进行勇敢地再认识。

大放大鸣成为这次运动的精神实质。毫无顾虑地发言为真理而作好争论，以及为证明一些新生的主张观点天才的创造都将如雨后春笋般地诞生！

中国将到来社会主义时代的春秋诸子百家争鸣，会到来社会主义时代的以少年事叶为风骨的、建设文学的再生，会到来社会主义时代的盛（唐）般的诗的创造，会到来社会主义时代的“五四”新文化运动！

伟大的马列主义的不朽理论会得到更进一步更全面更正确的运用、阐明与发挥！党会因此而更强大更有生命力！人也会因此而返老还童，而具有着十分鲜明可爱的社会主义的个性！

一切都进了一步，都重新沐浴，清除掉一切垃圾，栽种下茂密的花木！

一切都只有一个结论：好得很！

北京大学是五四的故乡，北大儿女是五四的后裔，我们的血管里（流）着五四的血液，在社会主义的五四时代，我们要学会五四先辈们的大胆提问、大胆创造的精神，去争取真正的社会主义的民主与文化！

我们的刊物——“广场”便为此而诞生，“广场”的含义在于：北大民主广场曾是五四举火的地方，五四的先辈们曾在民主广场上集会点火与誓师高歌！

我们的“广场”是真正的“广”的“场”，是一切不脱离社会主义的言论的讲坛。只要为了“真善美”，不论什么基调的歌都可以到广场上来对年青人放开嗓子唱！我们的“广场”为争鸣而开，我们的“广场”是百花齐放的地方！我们的“广场”矛头指向阳光下的黑暗！我们的“广场”又是火葬场！

先辈们的广场已经荒蕪了，我们艰难地把它打扫干净，我们愿爱讲话爱唱歌的人们一起来打扫它，整理它，使它开出一万朵美丽的花！

来吧！朋友们！到“广场”上来！这里有自由而新鲜的空气，它可以震动你的声带，唱出你愿意唱的个性的歌！

我们的广场期待着二十世纪的社会主义文艺复兴的到来！

# 北京大学民主运动紀事

“广场”編輯部

一九五七年五月十九日，燕园处在往日的宁静里，人們按时从宿舍走向飯厅，从飯厅走向課堂……一切都和往常一样。

然而在这个平凡的日子里，北京大学的校史掀开了光輝的一頁。

中午，一張紅色的大字报出現在大飯厅灰色的牆壁上，質問团委会出席“三大”的北大代表是如何产生的。接着出現了“一个大胆的倡議”建議开辟“民主牆”，要求党团领导支持，以帮助党整風。这两張普通的大字报，揭开了北大民主运动的序幕。

当晚在全校团員大会上，有人問起民主牆問題，党委崔副書記答复說：大字报不是最好的方式，我們不提倡也不反对。这引起同學們很大的不滿。

次日清晨大飯厅附近牆壁上，已經被五顏六色的紙張佈滿。許多大字报对学校及党的工作提出尖銳的批評或建議，並对昨晚崔副書記無可奈何的态度提出抗議。

同學們激动起来了，大家蜂湧着、奔走着、爭先圍着。其中張元勳、沈澤宜二同学写的“是时候了”一詩，特別引人注意。

是时候了

年輕人

放开嗓子唱

把我們的痛苦和爱情

一齐写到紙上、

不要背地里不平、

背地里憤慨、

背地里憂伤。

心中的甜酸苦辣

都抖出来、

見一見天光。

讓批評和指責

急雨般的落在头上、

新生的草木

从不怕太陽照耀

我的詩是一支火炬  
燒毀一切  
人生的藩籬  
它的光芒無法遮攔  
因為它的火種  
來自——“五四”!!!

這首激情的充滿了戰鬥氣息的詩，鼓舞了人們的情緒，也激起了一些人的反對，他們說：“五四”的火炬是對敵人的，對人民內部不應該再舉起，並指責作者的情調簡直象白毛女申冤。然而絕大多數同學都對詩作了積極正確的理解。認為詩人唱出了年青人心底的聲音，劉奇弟同學並和詠一首“白毛女申冤”用北大確切的事實說明了“我的冤屈像白毛女”。關於詩的爭論是運動前兩天的中心之一。

當天下午出現了一張署名“一個強壯而懷有惡意的小伙子——譚天榮”所寫的“一株毒草”作者在這裡吹響了反對教條主義的號角，提出了許多令人驚異的觀點，他並建議北大学生自己辦一個綜合性學術刊物。作者缺乏透徹的說理和謙遜的態度，引起了許多同學的不滿和攻擊。“一株毒草”的爭論又成了人們注意的中心。

大字報象雨後春筍一樣增多着，宿舍、飯廳的牆壁上都貼滿了。據“新聞公報”統計，截至廿日下午五時二十分止已有大字報一百六十二張。

看！年輕人暢所欲言了！他們無所顧忌、無所畏懼說出了心中想說的一切。

看！另一些吓坏了。他們一見到尖銳的批評和新的見解就驚慌失措，看成是“誣蔑社會主義”的言論。他們到處貼標語喊口號，不考慮別人提出的事實，只從習慣的教條出發，把尖銳的批評說成是“否定一切”把新的見解說成是“反馬列主義”，但是，運動的步伐並沒有因為這股逆流而停止，它一直浩蕩地前進着！

晚飯後，新的辯論會形式出現了，大家把飯桌當了講台，發表自己的見解，這就彌補了大字報不能充分說理的缺陷。

晚上，江書記代表黨委宣佈支持大字報。

二十一日，劉奇弟貼出了“胡風不是反革命分子，要政府釋放他”的大字報；轟動了全校。跟着許多討論胡風問題的文章出現了。不少人都抱着懷疑的態度。認為根據三批材料不足以說明胡風是反革命分子。雙方展開了爭論。

二十二日，大字報大量增加，由飯廳附近擴展到宿舍和教室區了。到處是辯論會、演講台。人們沸騰起來了，許多同學要求停課參加民主運動。

當晚，在廿七齋前的一個數百人的辯論會上發生了令人遺憾的事情，一羣有組織的“羣眾”圍攻兩個昨晚辯會上說錯了話的同學，出現了“肅反鬥爭會的氣息”，質問這兩個同學有何意圖，施加壓力。然而同學們沒有讓這種不良現象繼

續下去，經過几小時的辯論之後，情況好轉了。第二天黨委會在廣播台廣播了一封致黨員的公開信，要求黨員不要壓制羣眾說話。

二十三號，法律系同學邀請劉奇弟等三人開辯論會，學生會特地搭了一座辯論台，並按上了麥克風。這是個大型辯論會，參加的人很多。在辯論開始不久，中國人民大學法律系四年級林希翎（程海果）同學上台發言。她談到胡風問題，認為信中寫我們文藝界領導者的話，不過是一種謾罵而已，不足以作為罪証斷言是反革命。她還順便談到了當前國際共產主義運動中的一些問題，她表示同意鉄托同志的一些看法，認為“個人崇拜”是由于某些具體的政治制度造成的。（他聲明擁護社會主義公有制。）最後她談到青年人應該怎樣生活，說過去生活是機械公式的。見面之後總不外“天氣好”之類的應酬話。她認為我們青年應該爭取過真正社會主義的人的生活，就是說，人的特長充分發展，個性真正解放，人與人之間真正平等友愛的生活。她的某些觀點是不夠全面的，當即遭到某些人嚴厲的攻擊。會場秩序大亂（詳見“林希翎講演過程”一文）這些觀點在第二次來北大參加辯論時，得到了補充和說明。

上面所談的只是一些特別引人注意的大事，而琳瑯滿目的大字報所反映的問題是更加豐富多采的。

關於教學方面，許多人提出要求改革學制，開放全部禁書，改變考試制度，取消政治課必修制。（這一點引起強烈爭論）反對盲目學習蘇聯，特別反對盲目崇拜蘇聯的教條主義（例如在蘇聯歷史中顯明的大國沙文主義的傾向）。關於選派留學生制度，大家堅決反對宗派主義的作法，要求公開考試，並提出出國工讀希望政府支持，對於學校中具體問題提的很多，這裡不詳細敘述了。

談談同學寫的“無階級社會中人的等級”一文，引起人們極大的注意。有人認為他的一些提法是夠恰當的。但反映出的現象是令人深思的。哲四的同學提出了反對意見。雙方展開了激烈的筆戰。大家都承認這些現象是存在的，只是理解上有差異。

有些同學還要求學校向本人公開人事材料，防止錯材料造成不良後果。要求學校黨委公開交待過去肅反運動中錯鬥了的問題。公佈某些同學自殺的真實情況和真正原因。

有人對黨、團、學生會的工作提出批評很多。首先同學們一致質問黨委會，為什麼對這次運動不管不問不積極領導。對青年團和學生會工作不民主，提出了大膽的批評。有人認為在這次運動中學生會主持辯論會的人有意壓制鳴放，偏袒衛道者，有人指出學生會不代表學生利益，是黨團的傳聲筒。

同學們對整個國家和黨的工作也提出了尖銳的批評，表現了關心政治生活的熱情。有人對斯大林錯誤的根源提出了和“再論”不同的看法，有人論證中國同樣

有个人崇拜存在，对如何根除“三害”問題討論特別热烈。基本上有兩種不同的見解：一种認為除“三害”是只針對某些領導者个人缺点提出批評，不应討論全党和国家大事；另一种認為“三害”产生的根源不仅是某些个人思想品質不好所造成，而是和我国政治制度某些环节的不合理有关。解决問題的關鍵就在于扩大社会主义民主，健全社会主义法制。后一种見解理由較充足有說服力，掌握了羣众，成为运动的主流。

运动已經开展几天了，北京各报記者天天来北大，而迟迟不敢报导，使同學們極為不滿，紛紛提出質問，有人直接到党中央和北京市委談北大情况並要求支持同學們的正义行动。

二十六日（星期日）在清华大学召开北京市高等学校运动会，北大許多同学去清华宣傳，要求大家互相支援，把民主运动开展起来。在这运动中产生的“黑格尔——恩格斯学派”派人到北京各大学进行宣傳活动。

二十五日下午，西語系举行了“三害”控訴会，發言者揭發的令人痛心的事实，引起了同學們極大憤慨。晚上电影晚会后，江書記向同學們說：控訴会是对敌人的，不能对党，要求不再举行。第二天許多大字报紛紛向江書記提出質問，認為对待严重的犯罪分子可以进行控訴。

二十九日，在“黑格尔——恩格斯学派”倡議下成立了“百花学社”。三十一日發表了宣言，表示在拥护社会主义前提下对任何問題都可以自由爭鳴，並准备創辦一学术性刊物，發表同學們的論文，这是这次民主运动中新生的鮮花。

令人兴奋的是在运动中出現了許多优秀的文学作品，大胆的干予生活，表現了青年人的奔放的热情以及他們的痛苦和希望。形式多种多样，詩詞歌賦样样俱全。

此外在运动中出現了八种油印小报，並在“自由論壇”和“百花壇”的基础上，一个面向全国的综合性的同人刊物正在筹办中。

北京各高等学校也行动起来。北大同学正在積極支援他們。×日天津南开大学同学来信說，他們的民主运动受到压抑，学校的广播台公然說北大处于“無政府状态”“被反革命分子所控制”。北大同学为使南开同学明白事实真像（相），于六月二日組成的訪問团到南开去了。

目前，考試在即，同學們忙于准备功課，运动的高潮逐漸过去了，而一些討論重大問題的論文，以小字报形式仍陸續出版。有些同学正在積極工作，可把运动推广到全国去。

从“五一九”到現在仅仅十几天，北大学生生活起了重大变化，过去压抑着青年的一切戒律、禁忌，偶像，教条都被打得粉碎，籠罩在青年生活中的沉滯、呆板、相互不信任、冷淡、唯唯諾諾的風气改变了，一种新的充溢着生命力的生活

已在建立，年青人已經敢于無所顧忌地大放大鳴，暢所欲言了。敢于大胆地唱，大胆地愛，敢于行動，敢于創造。

十几天的生活表明了：在过去缺乏民主空气的情况下“三害”多么深重地压抑了青年的进取心，束縛了青年的創造力，窒息了人們的思想，破坏人与人之間的关系。

十几天的实际生活表明了：青年人对于“三害”是多么痛恨，对于民主自由的渴望是多么迫切！中央关于“百家爭鳴”的方針正是在他們積極爭取下，才冲破一切保守势力得以充分貫徹。

十几天的实际生活也表明了：羣众要想得到自由民主，全靠自己積極爭取，“恩賜”的民主是不存在的。

十几天的实际生活又表明了：一旦羣众掌握了社会主义民主这一有力武器，一切官僚主义，宗派主义，教条主义都將被羣众民主的洪流冲洗待尽。

这次民主运动，主要的是一次羣众在拥护社会主义的前提下，自下而上地爭取扩大社会主义民主的政治运动，是青年人掙脫一切束縛，爭取思想解放的啓蒙运动，是东方文艺复兴的序幕。

“五一九”的重大意义，將为历史所証明。

## 黑格尔——恩格斯学派的宣言

（現已改名为百花学社）1957.5.31晚

- 一、拥护社会主义公有制，拥护党，拥护毛主席，拥护百花齐放的方針。
- 二、要求扩大社会主义民主要求健全社会主义法制？要求青年人像青年人那样生活，反对“三害”反对限制思维的恶劣倾向。
- 三、百花学社是一个学术性团体，以学术討論为其主要活动内容，通过学术性刊物，討論会及青年所喜爱的方式發表各种意見。
- 四、凡本校同学皆可入社，有随时退社的自由，本社沒有紀律，学社不对社員言行負責。
- 五、本社發起者黑格尔——恩格斯学派是百花学社的一派，百花中的一朵，該学派不对学社的言行負責，学社也不对学派的言行負責。

# 學習“关于正确处理人民内部矛盾的 問題”参考資料索引

## 一、兩类不同性質的矛盾

### 1. 敌我矛盾、人民内部矛盾和立場問題

- 我的态度：头可断，血可流，真理决不能丢！……錢如平(談論) (6—7)
- 关于楊路的一些材料…… (13—16)
- 張景中在6月14日中文系一年級与譚天荣辨論会上的發言…… (20—21)
- 兩点論……譚天荣 (32—35)
- 給沈澤宜……譚天荣 (45—46)
- 致石幼珊同志……譚天荣 (46—47)
- 致朱志英同学……譚天荣 (49—51)
- 瘋子的話……严仲强 (54—56)
- 略談“五一九”……王存心 (59—60)
- 特殊階層，安息吧！……岑超南 (62—63)
- 孤独者笔壇……邓貴介 (72—86)
- 論当前的整風——民主运动……刘奇弟 (88—91)
- 整風运动中北大党委的領導問題……潘家成 (97—100)
- 现实的社会主義並非世外桃源……气三一羣同学 (103—105)
- 目前社会主义内部主要矛盾及其解决办法……气三一羣同学 (105—107)
- 政治風云……5302156 (111—112)
- 衛道者“邏輯”大綱……張錫琨 (113)
- 人性的呼喚……張錫琨 (114)
- 整風插曲……李燕生 (115)
- 告全校“右派同学”書……黃友釗 (136—137)
- 致党委会……許南亭 (137—138)
- 上当了——給三害大人…… (115—116)
- 漫談三K党……蔣兴仁 (119)
- 信件……黎昌万 (127)
- 武士道万岁……崔德甫 (141)
- 救救孩子!! 廣場在难产中……“廣場”編委会 (142)



|                              |         |           |
|------------------------------|---------|-----------|
| 一个“積極份子”的自白·····             | 王国乡     | (143)     |
| 討喜奉承者及阿諛分子檄文·····            | 秦学銘     | (151)     |
| 因故辞职·····                    | 龙英华     | (171)     |
| 反自由主义者宣言要点 (共产主义者宣言要点) ····· | 龙英华     | (173)     |
| 北大当前社会主义民主运动中各派的初步分析草稿·····  | 龙英华     | (175—177) |
| 又似一株毒草·····                  | 陆坤元     | (186—190) |
| 無題·····                      | 張志武     | (196)     |
| 三害判決書·····                   | 張志武     | (196—197) |
| 老虎和蒼蠅·····                   | 魏 巍     | (199)     |
| 放屁为啥脫褲子·····                 | 魏 巍     | (199—200) |
| 李修宇給徐健民来信摘要·····             |         | (204—206) |
| 黃繼忠5、24上午在西三班会上的發言摘要·····    |         | (210—211) |
| 黃繼忠5、24下午在西三班会上的發言摘要·····    |         | (211)     |
| 揭露右派分子刘时衡的反动言行·····          |         | (212—214) |
| 左言东的右派言論思想·····              |         | (217)     |
| 林希翎在北大的第二次發言·····            |         | (241—243) |
| 管見拾遺数則·····                  | 周大覺     | (243—245) |
| 再談“領導者階級”問題·····             | 周大覺     | (245—250) |
| 發刊詞·····                     | 廣場編輯部   | (250—251) |
| 北京大学民主运动紀事·····              | 廣場編輯部   | (252—256) |
| 黑格尔——恩格斯学派宣言·····            |         | (256)     |
| <b>2. 民主与專政、民主与集中、自由与紀律</b>  |         |           |
| “平等”、“民主”、“自由”頌·····         | 錢如平(談論) | (4—5)     |
| 声明·····                      | 陈奉孝     | (7—8)     |
| 年青人，我們是北大的主人·····            | 陈奉孝     | (8—10)    |
| 楊路在百花学社成立大会上的發言·····         |         | (10—11)   |
| 楊路与丁石孙先生談話的摘要·····           |         | (12—13)   |
| 关于楊路的一些材料·····               |         | (13—16)   |
| 致譚天榮·····                    | 楊 路     | (16)      |
| 最后的宣言·····                   | 楊 路     | (17—18)   |
| 張景中在“百花学社”成立会上的發言·····       |         | (18—19)   |
| 張景中在6月26日报告会上的發言(摘录)·····    |         | (21—23)   |
| 張景中与段、江、程、丁四位先生談話的內容摘要·····  |         | (24—25)   |
| 急流勇退! ·····                  | 張景中     | (25)      |

|                                     |     |           |
|-------------------------------------|-----|-----------|
| 又一株毒草·····                          | 譚天榮 | (26—29)   |
| 第三株毒草·····                          | 譚天榮 | (29—31)   |
| 救救心灵·····                           | 譚天榮 | (35—39)   |
| 叫我怎么說好呢? ——致 5402186·····           | 譚天榮 | (39)      |
| 我們为了什么·····                         | 譚天榮 | (42—45)   |
| 压制不了的呼声·····                        | 严仲强 | (56—59)   |
| 再論“剷草除根”和“党团员想一想”这样的·····           | 岑超南 | (61—62)   |
| 从斯大林的錯誤中应得到的教訓·····                 | 王書瑤 | (67—70)   |
| 孤独者笔壇·····                          | 邓貴介 | (72—86)   |
| 怎么办·····                            | 燕颺符 | (100—101) |
| 領導的艺术·····                          | 朱庆圻 | (108—111) |
| 昔人已乘民主去·····                        | 李燕生 | (114—115) |
| 新旧官勢·····                           | 崔德甫 | (140)     |
| “愚民政策”辨·····                        | 蔣兴仁 | (117)     |
| 人民天下, 还是党天下·····                    | 蔣兴仁 | (119)     |
| 对人民專政的法宝——再論愚民政策·····               | 蔣兴仁 | (119)     |
| 民主选举論綱·····                         | 蔣兴仁 | (120)     |
| 民主选举問題答辨选刊·····                     | 蔣兴仁 | (121)     |
| 論考勤制度的缺点·····                       | 蔣兴仁 | (123)     |
| 共产党和党报編者的哀調·····                    | 郑瑞超 | (128)     |
| 論一个三害份子的自吼·····                     | 郑瑞超 | (129)     |
| 聰明的朋友們·····                         | 郑瑞超 | (129)     |
| 消息·····                             | 郑瑞超 | (129)     |
| “消息”的制造者談談自己“消息”的本質·····            | 郑瑞超 | (130)     |
| 討喜奉承者及阿諛分子檄文·····                   | 秦学銘 | (151)     |
| 組織性和良心·····                         | 杜嘉棻 | (156—158) |
| 我要、問、問、問? ? ? ·····                 | 刘績生 | (161—163) |
| 詩人頌(詩人是指我理想的人)·····                 | 刘績生 | (163—164) |
| 談談我对道德的看法·····                      | 刘績生 | (164)     |
| 社会主义民主必須發展、反对“三害”、五大建議·····         | 龙英华 | (170)     |
| 龙英华的發言(57.5.31晚在教室樓101号)·····       |     | (172)     |
| 龙英华給印刷厂一工人的秘密信×××同志轉龙英华·····        |     | (175—176) |
| 形而上学、唯心論、教条主义同辨証法唯物論, 馬克思主义的斗爭····· | 龙英华 | (177)     |

|                                 |         |           |
|---------------------------------|---------|-----------|
| 整風而外可以考慮的幾點建議·····              | 叶于注     | (181)     |
| 給人民日報的批評·····                   | 陸坤元     | (190—191) |
| 爭取社會有九十度轉變·····                 | 應成旺     | (193—195) |
| 無題·····                         | 張志武     | (196)     |
| 張志武給黨委江書記一封公開信的原稿·····          |         | (197—198) |
| 有關民主的幾個問題·····                  | 李紹林     | (200—208) |
| 李修宇給徐健民來信摘要·····                |         | (204—206) |
| 發刊詞·····                        | 廣場編輯部   | (250—251) |
| 北京大學民主運動紀事·····                 | 廣場編輯部   | (252—256) |
| <b>3. 社會主義制度</b>                |         |           |
| “衛道者”們看·····                    | 徐克學     | (1—2)     |
| 關於再論階級的發展·····                  | 錢如平(談論) | (2—4)     |
| 我的自我批判·····                     | 錢如平(談論) | (5)       |
| 關於楊路的一些材料·····                  |         | (13—16)   |
| 張景中在6月7日中文系一年級舉行的辯論會上的發言        |         | (20)      |
| 張景中在6月26日報告會上的發言(摘錄)·····       |         | (21—23)   |
| 又一株毒草·····                      | 譚天榮     | (26—29)   |
| 救救心靈·····                       | 譚天榮     | (35—39)   |
| 再談人性與階級性·····                   | 譚天榮     | (40—41)   |
| 呼聲·····                         | 王存心     | (59)      |
| 孤獨者筆壇·····                      | 鄧貴介     | (72—86)   |
| 論現實社會中按勞分配原則的虛偽性·····           | 氣三幾位同學  | (102)     |
| 現實的社會主義並非世外桃源·····              | 氣三一羣同學  | (103—105) |
| 目前社會主義內部主要矛盾及其解決辦法·····         | 氣三一羣同學  | (105—107) |
| 三害根源圖·····                      | 何一雅     | (107)     |
| 向前看還是向后看·····                   | 蔣興仁     | (118)     |
| 我國完全實行了社會主義所有制嗎? ·····          | 蔣興仁     | (118—119) |
| 漫談檔案材料·····                     | 張強華     | (123)     |
| 我們要什麼? ·····                    | 5315027 | (126)     |
| 一個落后分子的自白·····                  | 王國鄉     | (146)     |
| 新樂府四首·····                      | 江文      | (149)     |
| 致勇士·····                        | 杜嘉綦     | (158)     |
| 我要問、問、問?? ? ·····               | 劉績生     | (161—163) |
| 龍英華的發言(57. 5. 31晚在教室樓101號)····· |         | (172)     |

|              |       |           |
|--------------|-------|-----------|
| 有感而發         | 李景祿   | (178)     |
| 血的教訓         | 李景祿   | (178—179) |
| 要改革制度        | 叶于洸   | (180)     |
| 爭取社會有九十度轉變   | 应成旺   | (192)     |
| 左言东的右派言論思想   |       | (215)     |
| 林希翎在北大的第二次發言 |       | (241—243) |
| 管見拾遺數則       | 周大覺   | (243—245) |
| 再談“領導者階級”問題  | 周大覺   | (245—250) |
| 發刊詞          | 廣場編輯部 | (250—251) |
| 北京大學民主運動紀事   | 廣場編輯部 | (252—256) |

## 二、肅反問題

|                             |         |           |
|-----------------------------|---------|-----------|
| 聲明                          | 陈奉孝     | (7—8)     |
| 第三株毒草                       | 譚天榮     | (29—31)   |
| 孤独者之歌                       | 邓貴介     | (70—71)   |
| 是时候了                        | 刘奇弟     | (93—96)   |
| 上                           |         |           |
| 最高法院必須立即向全國公佈胡風的事件下文        | 崔德甫     | (139—140) |
| 消息                          | 郑瑞超     | (129)     |
| “消息”的制造者談談自己“消息”的本質         | 郑瑞超     | (130)     |
| 一个落后分子的自白                   | 王国乡     | (148)     |
| 質問史夢蘭同志                     | 陈爱文     | (150—151) |
| 又似一株毒草                      | 陆坤元     | (186—190) |
| 必須重新估計肅反                    | 5411028 | (191)     |
| 党啊！我們批評你！是真正的爱你！信任你         | 姚仁杰     | (218—222) |
| 俄語系的內部矛盾表現在哪里？              | 李廷棟     | (224)     |
| 黃繼忠 5, 24 上午在西三班會上的發言摘要     |         | (210—211) |
| 黃繼忠 5, 26 江隆基同志召集的座談會上的發言摘要 |         | (211—212) |
| 揭露右派分子刘时衡的反動言行              |         | (212—214) |
| 刘培之反党反社会主义的言論               |         | (226—227) |
| 我的“鳴”“放”和我对校圖書館的建議          | 曲 鴻     | (232—235) |
| 林希翎在北大的第二次發言                |         | (241—243) |

## 三、農業合作化問題

|            |  |      |
|------------|--|------|
| 左言东的右派言論思想 |  | (47) |
|------------|--|------|

## 五、知識份子問題

肅清官風，發揮學風……………王鉄崖 (207—210)

## 六、少数民族問題

反对外国文学教学中的民族沙文主义……………薛洪时、秦学銘 (140—141)

血的教訓……………李景祿 (178—179)

## 七、統籌兼顧。适当安排

論自由結合公开分配的好处……………蔣兴仁 (117)

## 八、关于百花齐放、百家爭鳴、長期共存、互相監督

### 1. 馬列主义思想領導

- 辯証法講座……………譚天荣 (49)
- 大字报一篇……………严仲强 (53—54)
- 瘋子的話……………严仲强 (54—56)
- 給中共中央的信……………龐卓恒 (133)
- 奇怪的推理……………哲 盟 (125—126)
- “消息”的制造者談談自己“消息”的本質……………郑瑞超 (130)
- 一个落后份子的自白……………王国乡 (147)
- 爱智者評……………龙英华 (168)
- 論“半共产党员”在整風运动中的任务……………龙英华 (170—171)
- 因故辞职……………龙英华 (171)
- 但願如此，对文科而言……………李景祿 (179—180)
- 誰不讓誰放……………叶于注 (181—182)
- 三害判決書……………張志武 (196—197)
- 李修宇給徐建民来信摘要…………… (204—206)
- 肅清官風，發揮學風……………王鉄崖 (207—210)
- 揭露右派份子刘时衡的反动言行…………… (212—214)
- 左言东右派思想言論…………… (215)
- 發刊詞……………“广場編輯部” (250—251)
- 北京大学民主运动紀事……………“广場編輯部” (252—256)

## 2. 党的领导

- 压制不了的呼声……………严仲强 (56—59)
- 人民日报在一个时间内的形式上学方向……………  
……………物四 5202029…………… (63—65)
- 人民天下，还是党天下？……………蒋兴仁 (119)
- 共产党“万岁”……………黄友钊 (133—136)
- 讨喜奉承者及阿諛分子檄文……………秦学铭 (151)
- 是时候了！……………杜嘉葵 (152—155)
- 誕生——（孩子我不仅为你剖血，也对你存着希望）——  
……………杜嘉葵 (155—156)
- 致勇士……………杜嘉葵 (158—160)
- 我要問、問、問？？？……………刘績生 (161—163)
- 無問……………朱承立等五人 (167)
- 我的伊甸——告同学書——……………龙英华 (168)
- 百花学社的性質……………龙英华 (168)
- 社会主义民主必須發展，反对“三害”五大建議……………龙英华 (170)
- 形而上学、唯心論、教条主义同辯証法、唯物論、……  
馬克思主义的斗爭……………龙英华 (177)
- “广場”何罪……………叶于注 (186)
- 給人民日报的批評……………陆坤元 (190—191)
- 無題……………張志武 (196)
- 張志武給党委江書記一封信……………張志武 (197—198)
- 黄繼忠在几个座談会上的發言摘要…………… (210—211)
- 揭露右派分子刘时衡的反动言論…………… (212—214)
- 左言东的右派思想言論…………… (214)
- 俄語系的內部矛盾表現在哪里……………李廷棟 (222—226)
- 刘培之反党反社会主义的言論…………… (226—227)
- 我的“鳴”“放”和我对我校圖書館的建議……………曲 鴻 (235—240)
- 林希翎在北大的第二次發言…………… (241—243)
- 管見拾遺数則……………周大觉 (243—245)
- 再談“領導者階級”問題……………周大觉 (245—250)
- 發刊詞……………广場編輯部 (250—251)
- 北京大学民主运动紀事……………广場編輯部 (252—256)

## 九、关于少数人鬧事問題

- 抗議三害分子江隆基對我們的公開誹謗……………楊路 (10)
- 楊路在六月廿一日數三(二)討論會上的發言……………楊路 (11—12)
- 張景中給 5506136 的一封信……………張景中 (19—20)
- 兩封信……………譚天榮 (51)
- 五四斷想……………譚天榮 (52)
- 論牧羊者的邏輯……………沈迪克 (87—88)
- 劉奇弟致譚天榮的信…………… (92—93)
- 是時候了……………劉奇弟 (93—86)
- 又一首孩子之歌……………崔德甫 (139)
- 新樂府四首……………江文 (149—150)
- 是時候了……………杜嘉葵 (152—155)
- 誕生——(孩子我不僅為你剖血，也對你存著希望) ……杜嘉葵 (155—156)
- 致勇士……………杜嘉葵 (158—160)
- “五四的火炬萬歲”！……………劉績生 (165—166)
- 無題……………朱承立等五人 (169)
- 百花學社的性質……………龍英華 (168)
- 想！？……我作了政治祭壇上的羔羊……………王國鄉 (168)
- 春天的歡樂……………龍英華 (169—170)
- 因故辭職……………龍英華 (171)
- 致新三害分子……………龍英華 (172)
- 愛智者哲學研究社臨時籌委會啓事龍英華…………… (173)
- 反自由主義者宣言要點……………龍英華 (173—174)
- 反教條主義的戰友們……………龍英華 (174)
- 教條主義者宣言……………龍英華 (174—175)
- 評“致黨委會”……………龍英華 (174—175)
- “我的憂慮和呼喚”的答辯……………葉于泚 (182—183)
- 幾點說明……………葉于泚 (184)
- 回答……………葉于泚 (184—185)
- 關於“我的憂慮和呼喚”……………葉于泚 (185—186)
- 李修宇給徐健民來信摘要…………… (204—206)
- 黃繼忠在幾個座談會上的發言摘要…………… (211—212)
- 印刷廠職員高光泰、張立仁等在整風期間的陰謀活動…………… (228—232)

[ G e n e r a l I n f o r m a t i o n ]

书名 = 北京大学右派分子反动言论汇集

作者 = 北京大学社会主义思想教育委员会编

页数 = 262

SS号 = 11487894

出版日期 = 1957年10月



前言

目录

编者的话

第一篇 数学系

数二 徐克学

“卫道者”们看

数三 钱如平

关于再论“阶级”的发展

“平等”“民主”“自由”颂

我的自我批判

我的态度：头可断，血可流，真理不可丢！

数三 陈奉孝

声明

年青人，我们是北大的主人

数三 杨路

抗议三害分子江隆基对我们的公开诽谤

在百花学社成立大会上的发言

在六月廿一日数三讨论会上的发言

杨路与丁石孙先生谈话的摘要

关于杨路的一些材料（综合整理）

致谭天荣

最后的宣言

数三 张景中

在百花学社成立大会上的发言

给5506136的一封信

在6月7日中文系一年级举办的辩论会上的发言

在6月14日中文系一年级与谭天荣辩论会上的发言

在6月26日报告会上的发言（摘录）

张景中与段、江、程、丁四位先生谈话的内容摘要

急流勇退！

第二篇 物理系

物四谭天荣

又一株毒草

第三株毒草

两点论

救救心灵

叫我怎样说好呢？

再谈人性与阶级性

我们为了什么

给沈泽宜

致石幼珊同志

辩证法讲座

致朱志英同学

两封信  
五四断想  
物四 严仲强  
大字报一篇（署名：死有分 1 9 5 7 , 3 , 8 写）  
“疯子”的话  
压制不了的呼声  
物四 王存心  
呼声  
略谈“五一九”  
物四 岑超南  
再论“铲草除根”和“党团员想一想”  
物四 岑超南等  
特殊阶层、安息吧！  
物四 王书瑶  
人民日报在一个时期内的形而上学方向  
从斯大林的错误中应得到的教训  
物四 邓贵介  
（即：贝人，真理骑士）  
孤独者之歌  
孤独者笔坛  
物三 沈迪克（谈谈）  
论牧羊者的逻辑  
物三 刘奇弟  
论当前的整风——民主运动  
给谭天荣的信  
是时候了（诗）  
物三 潘家威  
整风运动中北大党委的领导问题  
物三 燕遁符  
怎么办？  
气三 一群同学  
论现实社会中按劳分配原则的虚伪性  
现实的社会主义并非世外桃源  
目前社会主义内部主要矛盾及其解决办法  
物研 何一雅（即何建鄂）  
三害根源图  
气四 朱庆圻  
论领导的艺术  
气四 几个同学  
政治风云  
第三篇 化学系  
化三 张锡锷  
卫道者“逻辑大纲”

人性的呼唤  
化三 李燕生  
昔人已乘民主去（诗）  
整风插曲  
上当了——给三害大人  
第四篇 生物系  
生四 蒋兴仁  
论自由结合公开分配的好处  
“愚民政策”辩  
向前看还是向后看  
我们完全实行了社会主义所有制吗？  
漫谈“三K党”  
人民天下，还是党天下  
对人民专政的法宝——再论愚民政策  
民主选举论纲  
民主选举问题答辩选刊  
论考勤制度的缺点  
生四 张强华  
漫谈“档案材料”

第五篇

地质地理系  
哲盟 5 5 0 5 0 8 2 奇怪的推理  
地四 俞庆水  
我们要什么？  
地一 黎昌万  
信件  
地三 郑瑞超  
共产党和党报编者的哀调  
记一个三害分子的自吼  
聪明的朋友们

第六篇

消息  
“消息”的制造者谈谈自己“消息”的本相  
历史系  
史三 庞卓恒  
给中共中央的信  
史三 黄友剑  
共产党“万岁”！  
告全校“右派同学”书  
史三 许南亭  
致党委会

第七篇

中文系  
中一 崔德甫  
又一首 孩子之歌  
最高法院必须立即向全国公布胡风事件的下文

新旧官势  
武士道万岁  
中一 薛鸿时 秦学铭  
反对外国文学教学中的民族沙文主义  
广场编委会 救救孩子！！“广场”在难产中！！  
新三 王国乡  
一个积极分子的自白  
一个落后分子的自白  
想！？……我做了政治祭坛上的羔羊——一个白毛女说  
新乐府四首  
中三 陈爱文  
质问史梦兰同志  
中三 秦学铭等三人  
讨喜奉承者及阿谀分子檄文  
第八篇 俄语系  
俄三 杜真（杜嘉蓁）  
是时候了！（诗）  
诞生  
组织性和良心——致林昭  
致勇士  
第九篇 东语系  
日四 刘绩生  
“我要问，问、问……”  
诗人颂  
谈谈我对道德的看法  
五四的火炬万岁  
第十篇 西语系  
西三 朱承立等五人  
无题一篇（对“是时候了”反对者的讽刺）  
第十一篇 哲学系  
哲一 龙英华  
爱智者评  
新的伊甸 告同学书  
百花社的性质  
春天的欢乐  
社会主义民主必须发展，反对“三害”五大建议  
论“半共产党员”在整风运动中的任务  
因故辞职  
致新三害分子  
龙英华的发言  
“爱智者”哲学研究社临时筹委会启事  
反自由主义者宣言要点  
反教条主义的战友们

教条主义者宣言  
评“致党委会”  
北大当前社会主义民主运动中各派的初步分析草稿  
给印刷厂一工人的秘密信  
形而上学、唯心论、教条主义同辩证法、唯物论、马克思主义的斗争  
哲一 李景禄  
有感而发  
血的教训  
但愿如此，对文科而言  
哲一 叶于注.....要

改革制度

整风而外，可以考虑几点建议  
谁不让谁放  
“我的忧虑和呼吁”的答辩  
几点说明  
回答  
关于“我的忧虑和呼吁”的说明  
“广场”何罪  
哲三 陆坤元  
又似一株毒草  
给人民日报的批评  
哲三 羊华荣  
必须重新估计“肃反”

第十二篇 经济系

经二 应成旺  
争取社会有90度转变

第十三篇 法律系

法一 张志武  
无题  
三害判决书  
致党委公开信  
法一 魏巍  
老虎和苍蝇  
放屁为啥脱裤子  
法三 李绍林  
有关民主的几个问题——南给整风——

第十四篇 图书馆学系

图一 李修宇  
和校外右派分子通信摘要

第十五篇 教职员

教授 法律系 王铁崖

肃清官风，发扬学风（北京日报1957，5，10）（北大校刊137期）

助教 数学系 刘时衡

揭露右派分子刘时衡的反动言行（北大校刊 1 5 1 期）

中文系 左言东

左言东的右派思想言论（中共北大中文系语言文学专业教师支部委员会）

生物系 姚仁杰

“党啊，我们批评你，是真正的爱你！信任你！”（北大校刊 1 2 3 期）

俄语系 李廷栋

俄语系的内部矛盾表现在那里？（北大校刊 1 2 3 期）

职员 工会办公室 刘培之

1 9 5 7 . 5 . 1 8 给毛主席的信（北大校刊附选材料）

印刷厂 高光泰 张立仁

印刷厂职员高光泰，张立仁等在整风期间的阴谋活动（北大校刊 1 4 1 期

）

图书馆 曲鸿

我的“鸣”“放”和对我校图书馆的建议

第十六篇 其它类

中国人民大学学生林希翎

在北大的第二次发言

北京航空学院助教周大觉

管见拾遗数则

再谈“领导者阶级”问题

（以上均见北京航空学院出版的“批判周大觉反党反社会主义言论专辑”。）

广场编委会

广场发刊词

北大民主运动纪事

黑格尔——恩格斯学派的宣言